

تحریک آزادی فکر

اول

شاہ ولی اللہ کی تجدیدی مساعی

جمع و ترتیب
مولانا محمد حنیف یزدانی

از
مولانا محمد اسماعیل سلفی

مکتبہ محمد سیر

تحریک آزادی فکر

اور

شاہ ولی اللہ کی تجدیدی مساعی

از

مولانا محمد اسماعیل سلفی

جمع و ترتیب

مولانا محمد حنیف یزدانی

MFAV
55/14

ناشر

مکتبہ محمدیہ چاک ۱۰۹/۷.۵ پیچہ وطنی ضلع ساہیوال

Mob: 0300-4826023

297.86
ج 30
92051

مجموعہ محفوظ
کتابیں

نام کتاب	تحریر آزادی فکر
طالع	عبدالرحمان عابد
طبع اول	جنوری 2006ء
تعداد	600
قیمت	270/- روپے

دارالکتاب الفتنہ شیش محل روڈ لاہور

Ph.: 0092- 42-7237184 # 7230271 # 7213032

اسٹاکسٹ

مکتبہ اسلامیہ غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور
Ph.: 0092-042-7244973

ضروری تحریر

میں نے مکتبہ نذیریہ قینچی امر سدھولا ہور کی تمام مطبوعات کے حقوق

مکتبہ محمدیہ چک ۱۹ جیچہ وطنی ضلع ساہیوال

کو فروخت کر دیے ہیں اب یہ تمام کتب مع مسودہ جات مکتبہ محمدیہ کی ملکیت ہیں

اور وہی اس کی طباعت و اشاعت کا حق دار ہے۔ لہذا کوئی شخص یا ادارہ مکتبہ مذکورہ

کی کتب چھاپنے کا قصد نہ کرے۔

محمد امجد علی

محمد امجد علی

17.8.2002

فقط

محمد اقدس بن مولانا محمد حنیف یزدانی

فرمانِ ربی جل و علا

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا
الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ
فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ
كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ
خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا ○ (پ-۵-۵۷)

(ترجمہ)

اے ایمان والو! فرمانبرداری کرو اللہ کی اور فرمانبرداری کرو رسول کی
اور تم میں سے اختیار والوں کی۔ پھر اگر کسی چیز میں اختلاف
کرو تو اسے رجوع کرو اللہ کی طرف اور رسول کی طرف۔ اگر تمہیں
اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان ہے۔ یہ بہتر ہے۔ اور
باعتبار انجام کے بہت اچھا ہے۔



وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مَوُئِسَّةٍ إِذَا
 قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ
 لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ
 يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا
 مُبِينًا ○ (پارہ ۲۲ رکوع ۲)

ترجمہ

”اور نہیں ہے لائق واسطے کسی مرد مسلمان کے اور
 نہ عورت مسلمان کے جنوقت کہ مقرر کرے خدا اور
 رسول کوئی کام یہ کہ ہووے واسطے ان کے اختیار
 کام اپنے سے اور جو کوئی نافرمانی کرے اللہ کی اور
 اس کے رسول کی تحقیق گمراہ ہوا گمراہی ظاہر“

فرمانِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

عن عدی بن حاتم قال اتیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وفی عنقی صلیب من ذهب فقال یا عدی اطرَحْ عَنْكَ
هَذَا الْوَشْنُ وَسمعتہ یقرئ فی سورة براءة اِتَّخَذُوا
اٰخْبَارَهُمْ وَرُحَبَاءَهُمْ اَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللّٰهِ قَالَ
اما انہم لم یكونوا یعبدونہم ولکنہم كانوا اذا
احلوا لہم شیئاً استحلوا و اذا حرموا علیہم شیئاً
حرموا ————— (رواہ الترمذی)

(ترجمہ)

عدی بن حاتم فرماتے ہیں کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر
ہوا جبکہ میری گردن میں سونے کی صلیب کا نشان تھا۔ آپ نے فرمایا
اے عدی! — اس بت کو پھینک دو اور میں نے سنا کہ سورۃ براءۃ کی
یہ آیت پڑھ رہے تھے: اِتَّخَذُوا اٰخْبَارَهُمْ وَرُحَبَاءَهُمْ اَرْبَابًا
مِنْ دُونِ اللّٰهِ: یہود نے اپنے علماء کو اور نصاریٰ نے اپنے پیروں کو
(اللہ کے سوا) رب بنالیا۔ اسی سلسلہ میں فرمایا کہ یہ لوگ ان کی پرستش
نہیں کرتے تھے لیکن جب ان کے علماء اور پیروں کی چیز کو حلال کرتے تھے
تو وہ اسے حلال سمجھتے تھے اور اگر کسی چیز کو حرام کرتے تھے تو وہ اسکو
حرام سمجھتے تھے ————— (رواہ الترمذی)



مَنْ أَحَبَّ سُنَّتِي فَقَدْ أَحَبَّنِي وَمَنْ

أَحَبَّنِي فَكَانَ مَعِي فِي الْجَنَّةِ

(مشکوٰۃ باب الاعتصام بالكتاب والسنة)

”جس نے میری سنت سے محبت کی اس نے مجھ
سے محبت کی : جس نے مجھ سے محبت کی وہ میرے
ساتھ جنت میں ہوگا۔“



گر نہیں بے جستجوئے حق کا تجھ میں ذوق و شوق
”اُمتی“ کہلا کے ہمپیر کو تو رُسوا نہ کرا
ہے فقط توحید و سنت امن و راحت کا طریق
فتنہ و جنگ و جدل ”تقلید“ سے پیدا نہ کرا

(اقبالؒ)

○
سدا اہل تحقیق سے دل میں بل ہے
حدیثوں پہ چلنے سے دیں میں خلل ہے
فتاویٰوں پہ بالکل مدارِ عمل ہے
ہر اک رائے قرائ کا نعم البدل ہے

کتاب اور سنت کا ہے نام باقی !
خدا اور نبی سے نہیں کام باقی !

○
(حالی)

حضرت

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کا فرمان

اَتْرُكُوا قَوْلِي بِخَيْرِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

”جہاں تمہیں حدیث رسول ملے وہاں میرا قول چھوڑ دو“



امام ربانی

حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ

کا فرمان

”اگر احیاناً از پیر امرے خلاف

شریعت ظاہر شود، مرید در آں

امر تقلید پیر نہ کند“

(مکتوبات شریفہ ج ۱)

○
ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار
مُت دیکھ کسی کا قول و کردار

(مولانا خرم علی بلہوری)

خواجہ نصیر الدین محمود چراغ دہلی کا فرمان
”مشرّب پر حجت نیست دلیل از کتاب و
سُنّت می باید“
”اخبار الاخیار“

از شیخ عبدالحق محدث دہلوی

○
حضرت مرزا مظہر جان جاناں رحمۃ اللہ علیہ
کا فرمان
کشف الہام در شریعت معتبر نیست

(کلمات طیّبات)

فہرست مضامین

نمبر صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۲۲	تبصرے	۱
۲۷	عرض ناشر طبع سوم	۲
۳۸	عرض ناشر	۳
۴۰	پیش لفظ	۴
۴۴	تحریک اہلحدیث کا مد و جزر	۵
۴۵	مختلف ذہن	۶
۴۷	جمود شکن تحریکات	۷
۴۸	تاریخ مذاہب پر ایک نظر	۸
۴۹	حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ	۹
۵۵	ظاہر پرستی کا مرض	۱۰
۵۶	قیاس اور تفقہ کی راہ	۱۱
۶۴	قرآن کی غفلت	۱۲
۶۷	حدیث کی صحت	۱۳
۶۸	ایک اور مثال	۱۴
۷۲	ایک اور مثال	۱۵
۷۴	محدثین کی روش	۱۶
۷۶	فقہ الحدیث	۱۷

نمبر شمار	مضمون	نمبر صفحہ
۱۸	اس وقت تحریک اہل حدیث	۷۷
۱۹	فتنہ امت زوال	۸۰
۲۰	حضرات متکلمین	۸۱
۲۱	تقلید کی تین راہیں	۸۱
۲۲	اہل حدیث کی روش	۸۲
۲۳	یونانی فلسفہ کی پسپائی	۸۲
۲۴	امام شافعی کے متعلق عجیب روش	۸۶
۲۵	امام شافعی کی تنقیص	۸۷
۲۶	ہندوستان میں اسلام	۹۶
۲۷	تذکرۃ الحفاظ	۱۰۲
۲۸	ائمہ محققین کی فہرست مع قید سنین	۱۰۲
۲۹	اندھیرے میں روشنی کی کرن	۱۰۵
۳۰	ولی اللہ تحریک کا مزاج	۱۰۶
۳۱	ان حضرات کے مقاصد کا تجزیہ	۱۰۶
۳۲	حضرات دہلی کے نظریات	۱۱۱
۳۳	ان تصریحات کا نتیجہ	۱۱۲
۳۴	شاہ صاحب کا مقصد	۱۱۷
۳۵	اصول فقہ	۱۱۹
۳۶	فروع کے متعلق شاہ صاحب کی رائے	۱۲۰
۳۷	حدیث قلتین	

نمبر صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۲۱	امام کے پیچھے فاتحہ	۳۸
"	رفع الیدین اور وتر	۳۹
۱۲۲	زیارت قبور کے لئے شہر حال	۴۰
۱۲۳	وضو کے نواقض	۴۱
"	وتر	۴۲
"	قنوت	۴۳
۱۲۴	جمع بین الصلوٰتین	۴۴
۱۲۵	تکبیرات عیدین	۴۵
"	دہ در دہ پانی	۴۶
۱۲۷	چار مصلے	۴۷
۱۲۸	شاہ صاحب کا مقصد	۴۸
۱۳۰	اس مقصد کے لئے دوسری راہ	۴۹
۱۳۳	شاہ صاحب کا اپنا مسدک	۵۰
۱۳۷	ایک بہت بڑا مغالطہ اور اہلحدیث	۵۱
۱۳۸	اہلحدیث مکتب فکر	۵۲
۱۴۵	اہلحدیث اور متکلمین	۵۳
۱۴۸	فقہ اور اہلحدیث	۵۴
۱۵۰	تذوین حدیث کا دور	۵۵
۱۵۳	شاہ صاحب سے علیحدگی	۵۶

نمبر صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۵۷	تحریک اہلحدیث کا تاریخی موقف اور خدمات	۵۷
"	تحریک اہلحدیث	۵۸
۱۵۹	اہلحدیث اور باقی تحریکات	۵۹
۱۶۰	متکلمین اور مبتدعین	۶۰
۱۶۱	معمرتین تحریک	۶۱
۱۶۲	فتح ہند اور اہلحدیث	۶۲
۱۶۳	بدعی استیلاء	۶۳
۱۶۴	نتائج و عواقب	۶۴
۱۶۵	مجاہدین کا گروہ	۶۵
۱۶۶	مناظرانہ سرگرمیاں	۶۶
۱۶۷	برصغیر پاک و ہند میں اہل توحید کی سرگرمیاں	۶۷
۱۶۸	ایک قرشی خاندان	۶۸
۱۶۹	حکیم الامت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ	۶۹
۱۷۰	ابلیس کی فوجیں	۷۰
۱۷۱	ترک تقلید اور اہلحدیث	۷۱
۱۷۲	لفظ غیر مقلد کی ایجاد	۷۲
۱۷۳	مقلد اور غیر مقلد کی اصطلاح	۷۳
"	حکومت اور مذاہب کی ترویج	۷۴
۱۹۳	مسئلہ تقلید پر تحقیقی نظر	۷۵
۱۹۵	تقلید کہاں	۷۶

نمبر صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۹۶	تقلید کی تعریف	۷۷
۱۹۷	تقلید کا لفظ کب ایجاد ہوا	۷۸
۱۹۸	تحقیق کا فطری ذوق	۷۹
۱۹۹	اہل حدیث یا مخالفین تقلید	۸۰
۲۰۱	مستقذین اور علما کا حال	۸۱
"	تقلید کہاں	۸۲
۲۰۳	معنی میں لچک	۸۳
"	اسان اور مشکل	۸۴
۲۰۶	تقلید مطلق اور شخصی	۸۵
۲۱۰	تقلید مطلق کی مثالیں	۸۶
۲۱۱	فقہ اور غیر فقہ صحابی	۸۷
۲۱۳	عہد صحابہ میں تقلید شخصی	۸۸
"	پہلی دلیل	۸۹
۲۱۵	ادباً گذارش	۹۰
۲۱۷	دوسری دلیل	۹۱
۲۱۸	تیسری دلیل	۹۲
۲۲۲	مطلق تقلید کی بندش	۹۳
۲۲۷	پاکستان میں فواجش	۹۴
۲۲۸	مضحکہ خیز مثال	۹۵
۲۳۲	شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور تقلید	۹۶

نمبر شمار	مضمون	نمبر صفحہ
۹۷	تقلید پر شبہات	۲۳۷
۹۸	پہلی آیت	"
۹۹	دوسری دلیل	۲۴۰
۱۰۰	خطبہ جمعہ	۲۴۱
۱۰۱	قیام رمضان	۲۴۲
۱۰۲	اقوال ائمہ تقلید کے رد میں	۲۴۳
۱۰۳	تقلید میں اعتدال یا جمود	۲۴۶
۱۰۴	کیا فقہ خود ساختہ قانون ہے	۲۴۷
۱۰۵	پہلا مسئلہ	"
۱۰۶	پہلی حدیث	۲۴۸
۱۰۷	دوسری حدیث	۲۴۹
۱۰۸	رفع یدین عنہ الم رکوع	۲۵۰
۱۰۹	پہلی حدیث	۲۵۱
۱۱۰	دوسری حدیث	۲۵۳
۱۱۱	خلاصہ	۲۵۵
۱۱۲	جلسہ استراحت	۲۵۶
۱۱۳	آخری قعدہ میں تورک	۲۵۸
۱۱۴	قراءت فاتحہ خلف الامام	۲۵۹
۱۱۵	آخری دو رکعتیں	۲۶۰
۱۱۶	زبان سے نیت	۲۶۱

نمبر شمار	مضمون	نمبر صفحہ
۱۱۷	قربانی نماز سے پہلے	۲۶۲
۱۱۸	مفقور الخیر کی بیوی	"
۱۱۹	ایک حدیث کی اقتداء	۲۶۹
۱۲۰	وہابی	۲۷۲
۱۲۱	دلائل	۲۷۷
۱۲۲	شراب کی طہارت	۲۸۶
۱۲۳	پگڑی پر مسح	۲۹۳
۱۲۴	جوہ غسل	۲۹۵
۱۲۵	پاؤں پر مسح	"
۱۲۶	آخری گذارش	۲۹۶
۱۲۷	ایک مفکر جس نے تحریک جو مظالم کا تختہ مشق بنی رہی -	۲۹۷
۱۲۸	تقلید اور جمود کے اثرات	۳۰۳
۱۲۹	شوائع کا قیام	۳۰۸
۱۳۰	گفتگو کے لیے دوسرا محاذ	۳۰۹
۱۳۱	ایک اور محاذ	۳۱۱
۱۳۲	فن طہارت یا وہم	۳۱۲
۱۳۳	ایک حدیث تاریخ کے مختلف ادوار میں	۳۱۷
۱۳۴	مورخین اور متکلمین کی رائے	۳۲۳
۱۳۵	تقلید اور جمود کا دور	۳۳۷
۱۳۶	سوال	۳۴۰

نمبر شمار	مضامین	نمبر صفحہ
۱۳۷	القواعد النورانیہ	۳۴۴
۱۳۸	تفقہ اور ظاہریت	۳۵۷
۱۳۹	تحریک حریت کے مقاصد	۳۶۳
۱۴۰	بین کی راہ	۳۶۴
۱۴۱	مسئلہ حیات النبیؐ ادلہ شرعیہ کی روشنی میں	۳۶۷
۱۴۲	اصلاحی تحریک کا مدد و جہز	۳۷۱
۱۴۳	ہندوستان کی تحریک تجدید - تحریک کامراج	۳۷۲
۱۴۴	دیوبندی اور اہلحدیث	۳۷۵
۱۴۵	شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا مقام	۳۷۹
۱۴۶	مسئلہ حیات النبیؐ صلی اللہ علیہ وسلم	"
۱۴۷	صورت تصفیہ	۳۸۰
۱۴۸	شاہ شہید رحمۃ اللہ علیہ	"
۱۴۹	مخالف توحید تحریک کی ناکامی	۳۸۳
۱۵۰	محل نزاع	۳۸۵
۱۵۱	بریلوی عقیدہ اور دیوبندیوں کی بریلویوں سے ہم نوائی	۳۸۷
۱۵۲	غور و فکر کیلئے چند گزارشات	۳۸۸
۱۵۳	انبیاء کی حیات دنیوی اہل بدعت کا مذہب ہے -	۳۹۲
۱۵۴	کیا موت انبیاء کے لئے موجب توہین ہے -	۳۹۳
۱۵۵	عنوان سے حقیقت نہیں بدلتی	۳۹۴
۱۵۶	خان صاحب کی طویل ایک آن	۳۹۶

نمبر شمار	مضامین	نمبر صفحہ
۱۵۷	حیات شہداء کی تحقیق	"
۱۵۸	شاہ عبدالعزیز کی تحقیق	۳۹۹
۱۵۹	علامہ آلوسی حنفی کی تصریحات	۴۰۱
۱۶۰	پیش کردہ احادیث پر ایک نظر	۴۰۵
۱۶۱	عقیدہ حیات اور اس کے نتائج	۴۱۳
۱۶۲	مندرجات رسالہ حیات النبی پر ایک سرسری نظر	۴۱۷
۱۶۳	بریلوی علم کلام	۴۲۰
۱۶۴	انخوان دیوبند	"
۱۶۵	چند شبہات کا حل	۴۲۵
۱۶۶	حیات النبی اور اہلحدیث	۴۲۸
۱۶۷	مسئلہ حیات النبی پر ایک سوال اور مدیر "نجلی" دیوبند کا تحقیقی جواب -	۴۳۸
۱۶۸	دعوت بہترین علمی مجلہ ہے -	۴۳۸
۱۶۹	مولانا قاسم معصوم نہیں تھے -	۴۴۱
۱۷۰	کل کا دیوبند اور آج کا دیوبند	۴۴۲
۱۷۱	الزام تو بین رسول کا جواب	۴۴۵
۱۷۲	مولانا محمد اسماعیل صاحب کا درست تجزیہ	۴۴۶
۱۷۳	زیارت فیور	۴۴۹
۱۷۴	قیس کے متعلق جاہلی اور اسلامی تصورات	۴۵
۱۷۵	اصحاب کبف	۴۵

مضامین

نمبر شمار

نمبر صفحہ

سابق انبیاء علیہم السلام

۱۷۶

قبل اسلام کی رسومات

۱۷۷

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشادات

۱۷۸

تواتر

۱۷۹

قبروں کے پاس مسجد

۱۸۰

قبروں پر جو بس اور میلے

۱۸۱

بُت پرستوں کی زیارت

۱۸۲

اصل مرض

۱۸۳

پختہ قبر

۱۸۴

مسنون زیارت

۱۸۵

مسنون دعا

۱۸۶

قبر پرستی کب شروع ہوئی ؟

۱۸۷

چراغ جلانا

۱۸۸

قبر پر پھول چڑھانا

۱۸۹

روضہ نبویہ

۱۹۰

زیارت کے آداب

۱۹۱

غلط بیابیاں

۱۹۲

اصحاب بدر کا عرس

۱۹۳

شہدائے اُحد

۱۹۴

جواب ادب کہانیاں

۱۹۵

نمبر شمار	مضامین	نمبر صفحہ
۱۹۶	قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی کی مشہور تصنیف ارشاد الطالبین سے چند اقتباسات۔	۴۸۲
۱۹۷	مسئلہ الحدیث کے بارے میں چند اہم سوالات اور ان کے جوابات	۴۸۵
۱۹۸	سوالات	۴۸۶
۱۹۹	جوابات	۴۸۸
۲۰۰	ایک استفسار کا جواب	۴۹۹
۲۰۱	اہل دہلی کا مذہب	۵۰۱
۲۰۲	الجواب	۵۰۲
۲۰۳	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تصور	۵۰۳
۲۰۴	غلطی کی وجہ	۵۰۴
۲۰۵	ایک فقیہی نظیر	۵۰۶
۲۰۶	دوسرا مسئلہ	۵۱۰

تبصرہ

ہفت روزہ "الاعتصام" لاہور

حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی سابق امیر جمعیتہ اہل حدیث پاکستان رحمۃ اللہ علیہ کی ذات کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ آپ ایک جانی پہچانی شخصیت تھے۔ ہر قسم کے مذہبی مکاتیب فکر میں آپ ایک حید عالم اہلحدیث مشہور تھے۔ آپ کی مذہبی اور سیاسی خدمات مسلم ہیں اور جماعت اہلحدیث کا تو بچہ بچہ آپ سے محبت رکھتا تھا۔ آپ علمائے اہلحدیث کی آخری یادگار تھے۔ آپ کی تمام عمر درس و تدریس، تعلیم و تعلم اور وعظ و خطبہ میں گزری۔ آپ کی خطابت جرات صداقت اور دیانت تمام حلقوں میں مسلم تھی۔

مسک اہل حدیث سے آپ کو والہانہ تعلق تھا۔ شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری رحمۃ اللہ علیہ کے بعد مسک اہلحدیث پر جب کبھی اور جہاں کہیں سے بھی حملہ ہوا تو حضرت شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ ایک جانباز سرفروش اور بہادر سپاہی کی طرح علم کے ہتھیاروں سے مسلح ہو کر حملہ آور کا پورا پورا دفاع فرماتے۔ مسک کے بارہ میں آپ نے کبھی "مدافعت" سے کام نہیں لیا۔

زیر نظر کتاب "تحریک آزادی فکر" بھی اسی سلسلہ کا

ایک شاہکار ہے۔ دیوبندی اور بریلوی مکتب فکر کی طرف سے بعض دفعہ مسلک اہلحدیث پر چند سوالات کھڑے کئے گئے۔ حضرت شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ نے وقتاً فوقتاً جماعت کے ترجمان ہفت روزہ ”الاعتصام“ میں ان سوالات کے جوابات دیئے۔ ان تمام جوابات کو مع اضافات کے حضرت شیخ الحدیثؒ کے ارشاد گرامی کے مطابق شائع کیا گیا۔

کتاب کے مستقل عنوانات یہ ہیں :-

تحریک اہل حدیث کا مدوجزر اور حضرت شاہ ولی اللہ کی تجدیدی مساعی

برصغیر پاک و ہند میں اہل توحید کی سرگرمیاں

تحریک اہلحدیث کا تاریخی موقف اور خدمات۔

ترک تقلید اور اہلحدیث

مشکل تقلید پر تحقیقی نظر

اہلحدیث کی اقتدار

ایک مقدس تحریک جو مظالم کا تختہ مشق بنی رہی۔

مولانا محمد حنیف یزدانی قصوری جماعت کی طرف

سے مبارک باد کے مستحق ہیں کہ انھوں نے حضرت شیخ الحدیث

کے ان تمام مضامین کو یکجا کر کے کتابی صورت میں شائع

کیا۔

کتابت و طباعت ہر لحاظ سے عمدہ ہے۔ کاغذ سفید،

مضبوط جلد اور دیدہ زیب ٹائٹل، بڑے سائز کے ۲۲۸

۲۲
صفحات پر مشتمل - یہ کتاب تحفہ سے کم حیثیت نہیں رکھتی -
یہ کتاب بڑے اعتماد کے ساتھ ہر پڑھے لکھے آدمی کو پیش کی
جاسکتی ہے -

ہم قارئین کرام سے التماس کرتے ہیں کہ ہر اہلحدیث
کے پاس اس کتاب کا ہونا ضروری ہے بلکہ مختیر حضرات کو
چاہیے کہ ایسی "ثقہ" کتابیں خرید کر دیگر مکتب فکر کے
بزرگوں میں تقسیم کریں !

"الاعتصام" لاہور

۲۲ نومبر - ۱۹۶۸ء

ماہنامہ ترجمان القرآن لاہور

تحریک آزادی فکر اور حضرت شاہ ولی اللہ کی تجدیدی مساعی

تالیف : شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی گوجرانوالہ

اس کتاب کے مصنف علمی حلقوں میں محتاج تعارف نہیں۔ اس کتاب میں اُنھوں نے سب سے پہلے مسلک اہل حدیث کی تصریح فرمائی ہے اور بتایا ہے کہ شاہ ولی اللہ دہلوی رح نے کس طرح جمود کو توڑ کر اجتہاد کے لئے راہ ہموار کی۔ شاہ صاحب اس دور کے اہل حدیث اور اہل الرائے دونوں کے طرز عمل سے ناخوش تھے۔ ان کی رائے میں مسنک اہل حدیث محض ایک رسم بن کر رہ گیا تھا۔ ائمہ کے پیروؤں میں استدلال اور استنباط کی بجائے تقلید اور جمود پیدا ہو چکا تھا۔ شاہ صاحب چاہتے تھے کہ دونوں گروہ حقیقت پسندی سے کام لیں اور اہل الرائے اکابر کی بجائے کتاب و سنت کو اساس قرار دیں۔ اور اہل حدیث ظاہریت سے بچ کر تفقہ سے کام لیں۔“ ص ۷۹

کتاب کے ایک باب میں فاضل مصنف نے تحریک اہل حدیث کے تاریخی موقف اور اسکی خدمات کا تفصیل سے ذکر کیا ہے۔ پھر اُنھوں نے مسئلہ تقلید پر بھی اپنے خیالات کا اظہار فرمایا ہے اور اس ضمن میں بعض فقہی مسائل کی توضیح بھی کی ہے۔

جس موضوع پر مولانا نے قلم اٹھایا ہے وہ بڑا نازک ہے اور اس میں اختلاف کی گنجائش موجود ہے۔ انہوں نے اس ساری بحث میں اپنے علمی وقار کو سامنے رکھتے ہوئے سنجیدگی سے اظہار خیال کیا ہے اور اپنے موقف

کی تائید میں دلائل پیش کئے ہیں

(ترجمان القرآن جابت دسمبر ۱۹۶۷ء)

حضرت مولانا محمد یوسف صاحب لاہور وال کا مکتوب کرامی

بنام مولانا محمد حنیف یزدانی

جناب محترم! مولانا محمد حنیف صاحب یزدانی - السلام علیکم ورحمۃ اللہ! مزاج شریف -

گزارش ہے کہ عرصہ گزر گیا کہ آپ کی ملاقات نہیں ہو سکی - بندہ نے حاضری کی سعادت حاصل کرنے کے لئے کئی دفعہ ارادہ کیا لیکن مدرسہ کی کثیر مصروفیت کی وجہ سے قاصر رہا - کسی فرصت میں ملاقات کا ارادہ رکھتا ہوں ، ہاں کبھی آپ کا قصور کو گزر ہو تو عزیز خانہ پر شریف لا کر بندہ کو سعادت بخشیں ، امید واثق ہے کہ لاہور کانفرنس پر آپ کی ملاقات ہوگی -

نیز آپ نے دیگر جماعتی خدمات کے علاوہ معیار الحق اور تحریک آزادی فکر کی طباعت میں جو محنت شاقہ برداشت کی ہے وہ اپنی مثال آپ ہے ، اور جو کہ جنوری ۱۹۶۷ء کی طبع کتاب میرے ہاتھ میں ہے - خوبصورت ٹائٹل عمدہ کاغذ ، بہترین جلد بلکہ ہمہ صفت موصوف ہے - یہ آپ کے حسن کارکردگی اور انتہائی علمی ذوق و شوق کی دلیل ہے - دلی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کے عمل کو قبول فرمائے اور مزید دینی خدمات کی توفیق دے اور آپ کے علم و عمل میں مزید برکت فرمائے - آمین - بندہ اور اساتذہ کرام دارالحدیث اور دیگر احباب نے ہر دو کتب کا -

بالاستیعاب مطالعہ کیا - ماشاء اللہ سونے پر سہاگہ کا کام ہے - اللہ تعالیٰ مصنفین کے عمل کو قبول فرمائے - آمین

عرضِ ناشر

(طبع سوم)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مُحَمَّدٌ لَا وَنُصَلِّيْ رَحْمَةً وَسَلَامًا عَلَى رَسُوْلِهِ الْكَرِيمِ
أَمَّا بَعْدُ

برادرانِ اسلام! تحریکِ آزادیِ فکر اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
رحمۃ اللہ علیہ کی تجدیدی مساعی "طبع سوم آپ کے سامنے ہے۔ طبع اول ۵۰۰ عدد
ہم نے حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ کی زندگی ہی میں آپ
سے ترمیم و اضافہ کروا کے اور اجازت حاصل کر کے شائع کی تھی۔ دوسرا ایڈیشن
۵۰۰ عدد آپ کی وفات حسرتِ آیات کے فوراً بعد شائع کیا۔ اس کے بعد ہم تاخیر
کا شکار ہو گئے۔

احبابِ علم و دانش کا مسلسل اصرار رہا کہ مذکورہ کتاب جلد از جلد شائع ہونی
چاہیے لیکن ہم نے اسے پہلے سے زیادہ بہتر طریق پر شائع کرنا اور کتاب کے متعلقہ
مضامین کو یکجا کرنا وقت کی ایک اہم ضرورت سمجھا۔ جوں جوں مطلوبہ مواد ملتا گیا
ہم اسے جمع کرتے رہے تا آنکہ ہمیں اس سلسلہ میں حضرت شیخ الحدیث علیہ الرحمۃ
کے بہت سارے مضامین فراہم ہو گئے۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ
پہلے دو ایڈیشنوں کے علاوہ موجودہ ایڈیشن میں درج ذیل مضامین کا اضافہ
کیا گیا ہے :

(۱) مسئلہ حیاتِ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ادلہ شرعیہ کی روشنی میں :

(۲) زیارت قبور

(۳) مسلک اہلحدیث کے بارے میں چند اہم سوالات اور انکے جوابات

(۴) ایک استفسار کا جواب

حضرت شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ جماعت اہلحدیث کے قادر الکلام خطیب تھے۔ آپکے لکھنے کا انداز اتنا دلنشین اور مدلل ہوتا تھا کہ علمی و تحقیقی ذہن رکھنے والا انسان آپ کی تحریر کو بار بار پڑھ کر ہر بار ایک نیا لطف اور مزہ حاصل کرتا ہے۔ آپ نے جس موضوع پر بھی قلم اٹھایا۔ اس موضوع کے تمام گوشوں پر سیر حاصل گفتگو کی اور سائل کو پوری طرح مطمئن فرمایا۔

کتاب کی مقبولیت کا اندازہ اس سے لگائیے کہ مجارت میں ایک اہلحدیث عالم مولانا مقتدا حسن ازہری (بنارس) نے اس کا ترجمہ عربی زبان میں کر دیا۔ جزاہم اللہ حسن الجزا فی الدنیا والاخرۃ۔

رہنمائی کو حضرت شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ سے جو عقیدت و محبت ہے اسے لفظوں میں بیان نہیں کیا جاسکتا۔ مجھے کتاب و سنت سے جو وابستگی اور مسلک اہلحدیث سے جو شیفتگی ہے حضرت سلفیؒ کی تربیت کا اس میں مکمل حصہ ہے۔ اس گنہگار نے جماعت اہلحدیث میں بڑے بڑے علما اور پادشاہ حضرات کی ملاقات کا شرف حاصل کیا ہے لیکن مولانا اسماعیل سلفیؒ اور حضرت مولانا محمد داؤد غزنویؒ کا مقام سب سے ارفع و اعلیٰ ہے۔ اس گنہگار پر اللہ مولا کا خاص فضل و کرم ہے کہ اس نے مجھے بار بار عالم رویا میں ان دونوں بزرگوں کی زیارت سے مشرف فرمایا۔ چند ایک بزرگ علما اہلحدیث سے ان رویا صالحہ کا ذکر کیا تو فرماتے کہ آپ حضرت سلفیؒ اور حضرت غزنویؒ کے علمی جواہرات کو کتابی شکل میں مارکیٹ میں لائیں سو اللہ کے فضل و کرم، اس کی خاص عنایت و مہربانی سے یہ علمی جواہر پارے تھریک آزادی فکر کی صورت میں

پیش خدمت ہیں۔ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

اظہارِ شکر

ہم حضرت شیخ الحدیث مولانا عطاء اللہ صاحب حنیف مدظلہ محشی سنن نسائی و کتب کثیرہ علیہ کے ممنون و متشکر ہیں جنہوں نے اس سلسلہ میں ہماری پوری حوصلہ افزائی فرمائی اور بعض نوادرات و تیسرکات حضرت سلفیؒ ہمیں فراہم کئے فجزاہم اللہ احسن الجزا فی الدنیا والآخرۃ۔ اللہ تعالیٰ مصنف، ناشر اور اس سلسلہ میں ہماری حوصلہ افزائی کرنے والے حضرات کی سعی و ہمت کو قبول فرمائے۔ آمین ثم آمین

گزارش

ہم نے امکانی حد تک کتاب ہذا کو اغلاط و غییرہ سے مبرا رکھنے کی پوری کوشش کی ہے تاہم قارئین کرام اگر کوئی سقم دیکھیں تو اطلاع دیں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں اسکی اصلاح کی جائے۔

وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب۔

الحامد المخلص:

یکے از عقیت مسند ابن حضرت سلفیؒ

محمد حنیف یزدانی

۱۶ مارچ ۱۹۷۸ء

۶ ربیع الثانی ۱۳۹۸ھ

جمعرات

مختصر حالات زندگی

مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمہ اللہ

مولانا محمد اسماعیل وزیر آباد ضلع گوجرانوالہ کے قریب ایک گاؤں "ڈھونے کی" میں ۱۳۱۹ھ، ۱۹۰۱ء میں پیدا ہوئے۔ آپ کے والد بزرگوار مولانا محمد ابراہیم رحمہ اللہ اعلیٰ درجہ کے خوشنویس تھے چنانچہ جامع ترمذی کی شرح الاحوذی کی چاروں جلدیں — اور قرآن مجید مترجم مولانا وحید الزماں مطبوعہ لاہور ان کی خوشنویسی کا شاہکار ہیں۔ انہوں نے اپنے اس اکلوتے فرزند ارجمند کو ہوش سنبھالتے ہی استاد پنجاب حافظ الحدیث مولانا حافظ عبد المنان صاحب رحمۃ اللہ علیہ محدث وزیر آباد کی خدمت میں دینی تعلیم کے لئے بھیج دیا۔ آپ نے جملہ علوم و فنون، قرآن و حدیث، فقہ اصول فقہ، عربی ادب، منطق، فلسفہ، عقاید و کلام وغیرہ حضرت حافظ صاحب سے حاصل کئے۔ آپ نے امرتسر دہلی کے مشہور اساتذہ سے بھی کسب فیض کیا۔ آخر میں مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی کی خدمت میں حاضر ہو کر مزید علم حاصل کیا۔ درس نظامی کی تکمیل کے مراحل کئی سال میں طے کئے۔ ۱۳۲۵ھ، ۱۹۱۲ء میں مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی اور مولانا ثناء اللہ امرتسری کی تجویز کے مطابق گوجرانوالہ میں مسند تدریس و خطابت سنبھالی جس کو آپ نے چار چاند لگا دیئے اور ساری عمر گوجرانوالہ ہی میں گزار دی۔ قومی، ملکی، وطنی، دینی، اسلامی ہر تحریک میں حصہ لیا۔ تحریک آزادی کے دنوں میں انگریزوں کے خلاف جہاد کرتے کیلئے مولانا ابوالکلام آزادؒ کے ہاتھ پر بیعت کی۔ گذشتہ نصف صدی میں جماعت احمدیہ کی کسی بھی قسم کی سرگرمی میں مولانا محمد اسماعیلؒ ہمیشہ ایک اہم رکن کی حیثیت سے نظر آتے ہیں۔

نوجوانی ہی میں سعی و محنت کا یہ حال تھا کہ ۱۹۲۲ء میں آل انڈیا اہلحدیث کانفرنس کا سالانہ اجلاس گوجرانوالہ میں کرا ڈالا۔ انجمن اہلحدیث کا قیام عمل میں آیا تو اس میں مولانا کا بہت عمل دخل تھا۔ ۱۹۲۹ء میں مولانا سید محمد شریف صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ گھڑیاپوری کی سربراہی میں جمعیت تنظیم اہلحدیث وجود میں آئی تو اس کے روح رواں بھی آپ تھے چنانچہ اس کا دفتر مولانا ہی کی سرپرستی میں گوجرانوالہ میں قائم ہوا۔

۱۹۴۶ء کے سالانہ اجلاس اہلحدیث کانفرنس بمقام دہلی مجلس عمل اہلحدیث کانفرنس قائم ہوئی تو آپ اس کے سیکریٹری مقرر ہوئے۔ تقسیم ہند کے بعد مولانا سید محمد داؤد غزنویؒ کی معیت میں جماعت اہلحدیث کو منظم کیا۔ ۱۹۵۳ء کی تحریک ختم نبوت کی مجلس عمل میں جمعیت اہلحدیث کے نمائندہ تھے۔

۱۹۵۷ء تک کے عرصہ میں جمعیت اہلحدیث کے ناظم اعلیٰ رہے۔ حضرت غزنویؒ کے انتقال کے بعد متفقہ طور پر امیر جمعیت اہلحدیث مقرر ہوئے جو تا دم زلیست رہے۔

گوجرانوالہ شہر میں بالخصوص اور علاقہ گوجرانوالہ میں بالعموم توحید و سنت کا نور آپ کے دم قدم سے پھیلا۔ آپ کو "علم حدیث" میں تجسس حاصل تھا۔ چنانچہ آپ کے انتقال پر ماہ نامہ "الرحیم" (ماہ مارچ ۱۹۶۸ء) نے لکھا کہ آپ واقعی "شیخ الحدیث" تھے۔ لکھنے میں کمال حاصل تھا۔ بہت عمدہ لکھنے کے ساتھ زود نویس بھی تھے۔ میرا ذاتی مشاہدہ ہے کہ میں نے جب بھی لکھنے کے لئے عرض کیا اسی وقت ایک مبسوط مضمون لکھ کر میرے حوالے کر دیا۔ چنانچہ "محیار الحق" کا پیش لفظ اسکا شاہد عدل ہے۔ مسلک اہلحدیث کے بارہ میں کبھی مدح و انتساب سے کام نہیں لیا۔ حدیث اور مسلک اہلحدیث پر جب کبھی اور جہاں کہیں سے بھی اعتراض ہوا، فوراً اس کا جواب دیا چنانچہ تحریک آزادی فکر اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث

دنہوی کی تجدیدی مساعی“ مسلک اہلحدیث کے موضوع پر آپ کے جملہ مضامین کا مرقع ہے جو آپ ہی کے پیش لفظ سے مزین ہو کر ”مکتبہ نذیریہ“ کی جانب سے شائع ہو چکا ہے۔ راقم ہی نے حضرت مولانا کی اجازت سے مسلک اہلحدیث کے موضوع پر جو مضامین مختلف رسائل و جرائد میں طبع ہو چکے تھے انہیں یکجا کیا۔ اور حضرت مولانا ہی سے ان کا ترمیم و اضافہ کرا کے آپ کی زندگی ہی میں شائع کرنے کا شرف حاصل کیا۔

الحمد لله على ذالك !

آپ پاکستان میں علم اہلحدیث کی آخری یادگار تھے اور آپ اکابر علماء اہلحدیث کی جملہ صفات کے حامل اور ایک مثالی شخصیت تھے۔ مولانا حافظ عبداللہ غازی پوری کا ورع اور تقویٰ مولانا عبدالرحمن مبارک پوری کی تواضع مولانا عبدالواحد غزنوی کا ذوق قرآن فہمی، مولانا عبدالعزیز رحیم آبادی کی انگریز دشمنی مولانا شمس اللہ امرتسری کا ذوق تالیف، مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی کا جوہر خطاب، مولانا عبدالوہاب دہلوی کی شیفتگی سنت، مولانا محمد حسین بٹالوی کی وسعت علم، مولانا عبدالقادر قصوری کی متانت اور عمق فکر، مولانا حافظ عبداللہ روپڑی کا ملکہ افتاء، مولانا محمد داؤد غزنوی کی معاملہ فہمی اور وسعت قلبی۔ یہ صفات ایک مولانا محمد اسماعیل میں موجود تھیں۔

گو جرنالہ میں جامع مسجد اہلحدیث کے خطیب تھے، مدرسہ محمدیہ کے شیخ اہلحدیث تھے تقریباً پچاس برس شہر میں درس قرآن و حدیث دیا۔ ہزاروں لوگوں کو قرآن پاک کا ترجمہ مع ضروری تفسیر کے پڑھایا۔ ۱۹۵۳ء میں جن ۳۱ علماء نے ۲۱ نکات پر مشتمل پاکستان کے دستور کا خاکہ مرتب کیا، ان علماء میں آپ بھی شامل تھے۔ سابق صدر ایوب کے دور میں آئینی کمیشن نے جو سوالنامہ شائع کیا، اس کے جواب میں جن علماء نے

متفقہ طور پر سوالنامہ کا جواب نامہ لکھا، اس کے روح رواں آپ تھے۔ غرضیکہ دینی۔ اسلامی۔ مذہبی۔ سیاسی۔ ملکی اور وطنی تحریکوں میں آپ کا حصہ بہت عظیم ہے۔

بالآخر جنگ آزادی کے صف اول کے مجاہد پچاس برس تک مسند درس و تدریس

اور خطابت و افتار کو زینت دینے کے بعد ۲۰ فروری ۱۹۶۸ء — ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۸۶ھ

بروز منگل چار بجے بعد نماز عصر انتقال فرما گئے۔ اگلے دن بروز بدھ بعد از نماز ظہر

سیّد یم گراؤنڈ گوجرانوالہ میں نماز جنازہ ادا کی گئی، جنازہ پر بے پناہ ہجوم تھا۔ بچے

بوڑھے، مرد عورت، اپنے پرائے، مذہبی سیاسی تمام لوگ اشک بار تھے۔ ایسا

جنازہ گوجرانوالہ میں دیکھنے میں نہیں آیا۔ پورے پاکستان سے لوگ پہنچے تھے۔ بقول

شورش کشمیری ایسا جنازہ تو بادشاہوں کو بھی نصیب نہیں ہوتا، نوائے وقت ایسے

روزناموں نے اداریے لکھے۔ ماہناموں، ہفت روزوں کا تو شمار ہی نہیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ اس عاشق اسلام، عاشق سنت رسول، کشتہ

محبت محدثین، شیفتہ حدیث و الہدایت، غریبوں کے غم گسار اور ملت اسلامیہ کے

جانثار کو جنت الفردوس میں انبیاء، شہداء و صالحین کی معیت میں مقام علیا عطا

فرمائے۔ آمین ثم آمین

یکے از عقیدت مندان حضرت سلفیؑ

الخادم المخلص

محمد حنیف یزدانی

۳۴
آ!

مولانا محمد اسماعیل علیہ رحمۃ اللہ

عالم مشہور مولانا محمد اسماعیل
ناجی و مغفور مولانا محمد اسماعیل
رونق گلزار ہستی سے معائنہ موڑ کر،
جا بسے ہیں دور مولانا محمد اسماعیل
اکھٹ گئے بزم جہاں سے غمگسار و دردمند
سالک مذکور مولانا محمد اسماعیل
داغ اندوہ و جدائی دے کے اہل علم کو
کر گئے رنجور مولانا محمد اسماعیل

جن کو روتے تھے انہیں سے خود بھی آخر جا ملے
 وہ رئیس النور مولانا محمد اسماعیلؒ
 ملک و ملت کیلئے تھے جذبہ ایثار سے
 سرسرمعہور، مولانا محمد اسماعیلؒ
 کارزار حق و باطل میں رہے سینہ سپر
 تادم مقدر مولانا محمد اسماعیلؒ
 کو بہ کو قریہ بہ قریہ مشتہر کرتے رہے
 ایزدی منشور، مولانا محمد اسماعیلؒ،
 بہر حق زندانِ افزنگی میں اک ملت رہے
 قیدی و محصور مولانا محمد اسماعیلؒ
 زندگانی بھر رہے احیائے دین کی واسطے
 غنی کے مقہور مولانا محمد اسماعیلؒ
 راہِ تیسرہ میں بہ فیضِ علم روشن کر گئے
 مشعلِ پر نور، مولانا محمد اسماعیلؒ

پردہ جہنت میں راستہ دیکھتے ہی دیکھتے

ہو گئے مستور، مولانا محمد اسماعیلؒ

سنِ رحلت کی ہوئی جب فکر ہاتھ نے کہا

قل کسر مغفور مولانا محمد اسماعیلؒ

۶۱۹۶۸

(راستہ عرفانی)



بجھ گئی اک اور شمع رونق کاشانہ آج

عالم حیات میں ہے مسکوت ہر پرانہ آج

جس کو اسکے عزم نے سینچا کھتا اپنے خون سے

ہو گئی وہ بزمِ علم پھر ویرانہ آج!

چشم حیراں، دل حزیں، افسردہ چہرہ گنگ لب

دیکھ لے دنیا ہمارے ضبط کا پیمانہ آج!

ہائے وہ مولانا اسماعیلؒ وہ شیخ الحدیث

چل بسا دنیا سے جمعیت کا اک فرزانہ آج

جس نے کل ہم کو جگایا اور اٹھایا نیند سے
اب اٹھائے جا رہا ہے اسکو اک اک شانہ آج

چل دیا وہ آج اپنے رب سے ملنے کیلئے

توڑ کر دنیا کے ہر انسان سے یار نہ آج

ہے یہ بیشک اُسکے حسنِ خلق کی زندہ مثال

موت پر انکی ہے گریاں اپنا اور بیگانہ آج

میں ہی اسکے غم میں اک عاجز نہیں زار و نزار

رو رہی ہیں کتنی آنکھیں اُسکو بے تابانہ آج

(عبدالرحمن عاجز)

درمیانِ اہلِ حق و باطل
راہِ حق کی طرف سے

عرضِ ناشر

حمد و سپاس اس خدائے یکساویگانہ کے لئے ہے جو اپنی حکمت اور مشیت کے تحت اپنے بندگان سے دینِ محکم کی استواری کے لئے خدمت لے لیتا ہے، اور اپنے القائے خاص سے نواز کر مطلوبہ مقاصد کی تکمیل پر مامور کر دیتا ہے نیز ادوارِ ناشائستہ کی دست برد سے دینِ مسطفی صلی اللہ علیہ وسلم کے حفظ و بقا کا کام سرانجام فرماتا رہتا ہے۔ اسی طرح وہ اپنے تذبذب کامل سے اپنے ناچیز اور حقیر انسانوں سے ان ضروریات کا اتمام کرا لیتا ہے جن کا معدوم ہونا نوعِ انسانی کے لئے نقصانِ عظیم کا باعث ہو سکتا ہو۔ بعد ازاں درود و سلام ہو اس نبیِ برحق پر جس کے ارشادِ حقیقت آگین اور نوائے وحدتِ سرودش سے ہمیں دین کا فہم حاصل ہوا۔

امّا کہ

اس احقر العباد طالب الرشاد کی یہ دیرینہ آرزو تھی کہ حضرت الامیر المکرمیہ، جمعیت اہل حدیث پاکستان استاذ العمار و المدرسین رأس الفقہاء و المحدثین فاضل جلیل عالم نبیل حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی گوجرانوالہ کے رشحاتِ قلم کا مرقع "تحریکِ آزادی فکر کا مد و جزر اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ

کی تجدیدی مساعی " نامی کتاب کو ایک نئی آب و تاب کے ساتھ شائع کرے اور دینی لٹریچر کی اس بے بضاعتی کے دور میں اس خزانہ حقائق کو طباعت و کتابت کے جدید تقاضوں سے ہم آہنگ کرتے ہوئے بدیہ ناظرین کرے۔ چونکہ یہ کتاب اپنے موضوع پر نہایت کھٹوس دلائل و براہین کی حامل ہے اور اس تقلید جامد کے دور میں اس کی شدید ضرورت ہے اس لئے حمیت حق کے جذبہ سے سرشار ہو کر خادم نے توکلًا علی اللہ اس کام کا بیڑا اٹھایا۔

اہل علم سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ یہ مضمون بالاقساط ہفت روزہ "الاغتصام" ۶۱-۹۲ء لاہور میں شائع ہوتا رہا۔ جس کا نام "تحریک اہل حدیث کا مد و جزر اور حضرت شاہ ولی اللہ کی تجدیدی مساعی" ہے۔ محترم مولانا موصوف مدظلہ نے خود ہی اس کا دوسرا نام "تحریک آزادی فکر" تجویز فرمایا۔ اسکے علاوہ حضرت مولانا صاحب اسی معنی و مفہوم کے اور مضامین بھی "الاغتصام" میں شائع ہوتے رہے مثلاً "ترک تقلید اور اہل حدیث"، "برصغیر پاک و ہند میں اہل توحید کی سرگرمیاں"، "تحریک اہل حدیث کا تاریخی موقف اور اس کی خدمات"، "مسئلہ تقلید پر تحقیقی نظر"، علم دوست احباب کی مدد سے خواہش تھی کہ "الاغتصام" کے محققانہ اور جامع مضامین کو الگ سے کتابی صورت میں شائع ہونا چاہیے۔ حضرت الامیر مدظلہ العالی کی خدمت اقدس میں اجازت کی درخواست کی گئی تو آپ نے برضا و رغبت اجازت مرحمت فرما کر حوصلہ افزائی کی جس کا خادم تہ دل سے مشکور ہے۔ اس کتاب مستطاب مفید شیخ و شاہ کا پیش لفظ بھی محترم مولانا صاحب مدظلہ ہی نے رقم فرمایا ہے۔ انسانی حد تک اس کتاب کو ہر طرح اغلاط سے درست اور کتابت و طباعت کے سلسلہ میں مزین کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ قارئین سے گزارش ہے کہ اگر کوئی سقم دیکھیں تو اطلاع دیں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں اصلاح کی جاسکے۔ فقط والسلام

بیش لفظ

الحمد لله رب العالمين والصلوة على رسولہ
محمد خاتم النبیین والسلام علی اصحابہ واتباعہ
اجمعین

میں مسلسل لکھنے کا عادی نہیں۔ پیدائشی طور پر ذہنی میلان دین کی طرف ہے
اور عقیدہ سلف سے طبعی شغف، تعلیم و تربیت بھی اسی بیج پر رہی۔ انگریزی تعلیم
اور حضری مدارس سے نہ تاثر ہے نہ انس۔ اگر کبھی ضرورت ہو تو مذہبی مسائل پر ہی لکھتا
ہوں۔ جہاں تک اپنے متعلق خیال ہے میں مناظر نہیں ہوں نہ آج کے رسمی مناظرات سے
طبیعت آشنا ہے۔ اس لئے سوالوں میں کانٹ چھانٹ، تراجم میں حسب مطلب
قطع برید کی قطعاً عادت نہیں۔ مسلک اہل حدیث سے محبت ہے اور فن حدیث
سے بلحاظ طالب علم کچھ تعلق اور اسی ماحول میں کم و بیش کچھ لکھنے کا موقع ملا ہے
حدیث کی اساس چونکہ قرآن ہے اس لئے قرآن عزیز کے ساتھ بھی اسی قسم کا
تعلق ہے بلکہ قرآن کو سنت سے قطع کر کے سمجھنے کی کوشش کرنا مجھے سمجھ میں نہیں
آیا۔ مجھے معلوم ہے کہ کئی سال سے ہمارے ملک میں انکار حدیث کی تحریک چل
رہی ہے اور کئی مراحل سے گزری ہے اور اس کے محرکین نے وقت کے تقاضوں کے
مطابق کئی لباس بدلے ہیں۔ میں نے ابتداء میں یہ لٹریچر طالب علم تحقیق کی
نظر سے پڑھا اب مجھے اس تحریک اور اس لٹریچر سے نفرت ہے۔ اس شغل کو
اضاعت وقت سمجھتا ہوں۔ صلوٰۃ القرآن، بیان القرآن، طلوع اسلام یہ اس

تحریک کی بے چارگی کے مختلف مراحل ہیں، اس تحریک کی قیادت کے عمل اور فکر کا حاصل یہ ہے: وہ قرآن کو مفصل کہنے کے باوجود مجمل اور قابل تشریح و تفسیر سمجھتے ہیں اور قرآن کی تفسیر اور تشریح کے لئے لٹریچر شائع کرتے ہیں جس کا مطلب ظاہر ہے کہ قرآن عزیز کو ان حضرات کی تشریح کی ضرورت ہے۔ ان کے ہاں اس تشریح کو قبول کرنا گویا قرآن کو ماتنا اور قبول کرنا ہے۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ کے رفقاء کرام قرآن کے مقاصد کو بیان کریں تو اسے یہ حضرات نہ قبول کرتے ہیں نہ اس کی ضرورت سمجھتے ہیں بلکہ قطعاً ناپسند کرتے ہیں؛ کوئی حدیث سمجھ میں نہ آئے مگر اس کا انکار کر دینا سمجھ میں آتا ہے۔ ائمہ حدیث نے جن احادیث کو اپنے معیار پر نہیں پایا۔ ان کا انکار کر دیا یا ان کو موضوع فرما دیا لیکن چند احادیث سمجھ میں نہ آئیں تو پورے ذخیرہ اور فن کا انکار بالکل سمجھ میں نہیں آتا۔ عقل کو اس پر حیرت ہوتی ہے۔

اسی طرح کچھ بزرگ چند رسمیں اور چند منوعے لگا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت اور اسلام کی خدمت کا دعوائے فرماتے ہیں اور ان رسموں کو اسلام اور ایمان کی بنیاد سمجھنا اور ان سے انکار یا ان پر انکار کو اسلام کی مخالفت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کے منافی سمجھنا عجیب بات ہے حالانکہ قرون خیر اور ائمہ اسلام فقہاء محدثین کے آثار میں ان رسوم کا ذکر تک نہیں۔ اگر کہیں کھوڑا بہت پتہ چلتا ہے تو ان بزرگوں نے ان رسوم کو نفرت کی نظر سے دیکھا ہے اسلام ایسے فعال مذہب کا انحصار چند رسموں اور نعروں پر ہو ضمیر اس سے اباہر کرتا ہے۔

اسی طرح مروجہ تقلید اور جمود کا آغاز تو غالباً طبعی تاثر ہے جو ایک شاگرد استاد سے اور تلمیذ شیخ سے اپنے دل میں محسوس کرتا ہے۔ یہ طبعی اور قدرتی

ہے۔ اس کے جواز یا عدم جواز کی بحث بے فائدہ ہے۔ یہ تاثر ناگزیر ہے اور یہ تاثر ہمیشہ بانڈاز تحقیق اور بحث و نظر کی راہ سے ہوتا ہے۔ اس میں جمود نہیں ہوتا۔ دوسرے ایٹھ اجتہاد سے حق کی نفی یا نفرت کے آثار اس میں نہیں پائے جاتے بلکہ ایک تحقیقی تاثر اور فکر و نظر کی راہوں میں کسی قدر ہمس آہنگی اور ہموازی ہوتی ہے ان فقہی فروع میں نہ حق کسی ایک میں محصور ہوتا ہے نہ ہی دوسرے اہل تحقیق سے نفرت اور بغض ہوتا ہے اور خود ائمہ نے اپنے متعلق کبھی یہ تاثر نہیں دیا کہ حق صرف ہمارے دامن سے وابستہ ہے اور نہ ہی یہ تاثر دیا ہے کہ ہماری باتوں کو بلا دلیل محض خوش فہمی اور عقیدت کی بنا پر قبول کیا جائے۔

انبیاء علیہم السلام فکر و نظر کی دعوت دیتے تھے ان کے اتباع تقلید اور جمود کی دعوت کیسے دے سکتے تھے۔ میری رائے میں یہ تینوں مقام اس قدر ظاہر اور واضح ہیں کہ ان پر کسی طویل بحث کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔ اس کے باوجود دنیا میں ایسے حضرات موجود ہیں جو انکارِ حدیث کو بطور تحریک چلانا چاہتے ہیں۔ ان کا مرکزی نقطہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل سکوت اجتہاد دین میں حجت نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی آیت کی تفسیر فرمائیں۔ ہمیں حق ہے کہ ہم ان کے خلاف تفسیر کریں اور صرف اپنی تفسیر کو صحیح سمجھیں، لیکن اس شناعت کے لیے عنوان یہ رکھا گیا ہے کہ قرآن مکمل ہے اور اسناد کی وجہ سے حدیث پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ یہی حال قریباً بعض دوسرے بزرگوں کا ہے وہ بدی رسوم اور شرکانہ عادات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور بزرگوں کے ساتھ ربط و عقیدت کے نام دیتے ہیں اور ایسے سے علمی استفادہ کا نام تقلید رکھ دیا گیا ہے۔ و بینہما مفاوز تتقطع فیہا اعناق الابل۔

گزشتہ ایام کسی ضرورت یا کسی تاثر کے ماتحت میں نے چند مضامین —

”الاعتصام“ میں لکھے جو بعض حلقوں میں بہت پسند کئے گئے۔ بعض حلقوں میں کافی ناراضگی اور ناپسندیدگی کا اظہار فرمایا گیا۔ کسی چیز کے موثر ہونے کی یہی دلیل ہوتی ہے کہ وہ اپنے لیے مختلف حلقے پیدا کرے اور نقد و نظر کا تختہ مشق بنے۔ مضمون جب چھپ رہا تھا۔ بعض محترم اور عزیز دوستوں نے اس کے بعض حصوں پر دوستانہ اور محققانہ تنقید فرمائی۔ جزا ہم اللہ احسن الجزا

بعض احباب کا خیال تھا کہ الہدیت حفاظ حدیث کا دوسرا نام ہے۔ یہ مکتب فکر نہیں اس کے متعلق کچھ مختصر اشارات زیر طبع مضامین میں آگئے ہیں۔ اس موضوع پر ایک مبسوط مضمون لکھنے کا خیال ہے وارجوا من اللہ التوفیق۔ مولانا محمد حنیف یزدانی کی نظر سے غالباً یہ مضامین گزرے انھوں نے ان کی طباعت کا ارادہ فرمایا ہے۔ میں نے انہیں اجازت دے دی ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں اعمال خیر کی توفیق مرحمت فرمائے۔

ناظرین سے گزارش ہے۔ اگر وہ ان پریشان خیالات کو پسند فرمائیں۔ تو حضرت الاستاذ المحترم المحدث الکبیر حافظ عبد المتان صاحب وزیر آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو اپنی دعاؤں میں ضرور یاد رکھیں، ان کی مبارک تربیت ہی دراصل توحید و سنت کے ساتھ محبت اور مسلک سلف کے ساتھ تعلق کی حقیقی محرک ہے۔ اللھم اغفرلہ وارحمہ واجعل جنة الفردوس ما واه واجعله من ورثة جنة النعیم۔

محمد اسماعیل مدرس و خطیب

جامع الہدیت۔ چاہ شاہاں۔ گوجرانوالہ

۲۶ مارچ ۱۹۶۶ء

۳ ذیقعد ۱۳۸۵ھ

تحریک الحدیث کا مد و حمزہ

اور

حضرت شاہ ولی اللہ کی تجدیدی مساعی کے اثرات

علامہ ابن خلدون نے لکھا ہے کہ پہلی امتوں میں بھی مختلف ذہن تھے۔ بعض الفاظ کے ظاہری مفہوم پر اعتماد کرتے تھے۔ بعض کی توجہ اسباب و علل کی طرف ہوتی تھی وہ الفاظ کو صرف ذریعہ سمجھتے تھے۔ کچھ لوگ اس عالم کون و فساد میں دین اور دنیا دونوں کو حاصل زندگی سمجھتے تھے۔ کچھ ترک دنیا اور نہرو ورع کو حاصل مقصد خیال کرتے تھے۔ معلوم ہے کہ اپنی اپنی جگہ یہ سب چیزیں درست ہیں اور اس کا رخاۂ حیات موت میں نہ الفاظ سے گریز ممکن ہے نہ اسباب و علل کو نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ اس دنیا میں رہ کر دنیا اور اس کی ضروریات سے بالکل دامن کشی نہ شریعت کا مقصد ہے اور نہ دنیا پرستی اور اس کی طلب میں منون کی حد تک بھاگ دوڑ صحیح راہ عمل ہے۔ غلو کسی میں نہ آئے اس میں خرابی پیدا ہوگی۔ اسلام اور آنحضرت فداہ روحی نے اس میں اعتدال کی طرف راہنمائی فرمائی ہے :

قال ابن کربون وکان الیہود
فی دینہم یومئذ ثلاث فرق
فرقة الفقهاء واهل القیاس
ولیسمونہم الفروشیہ وہم
"یہود میں اس وقت تین گروہ تھے
فقہاء تھے۔ جن کو وہ بطاحکیم کہتے
تھے۔ رہبانین بھی انہی کا نام ہے
بعض ظاہری تھے، جو کتاب کے

الربانيون وفرقة الظاهريه
 المتعلقين بظواهر الالفاظ
 من كتابهم ويسمونهم
 الصلادقيه وهم القراءون
 وفرقة العباد النقطعين
 للعبادة والتسبيح والزهاد
 فيما سوى ذلك ويسمونهم
 الحسديم (ابن خلدون ص ۱)

نام میں الفاظ کو مانتے تھے۔ ان
 کا نام صلا دقہ تھا اور انہیں
 قراء بھی کہا جاتا تھا اور ایک
 گروہ فقراء اور زاہدوں کا تھا۔
 انہیں تسبیح و تہلیل کے سوا
 کسی چیز سے رغبت نہ تھی ان کو
 حسیدیہ کہا جاتا تھا۔

انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔
 لتتبعن سنن من كان
 قبلکم حذواً والنحل بالنحل
 تم پینے لوگوں کے قدم بقدم
 چلو گے۔

مختلف ذہن :

آج اسلام میں بھی تینوں قسم کے آدمی موجود ہیں۔ بعض شریعت پر غائب نظر
 رکھتے ہیں اور دین کے مصالح ہمیشہ ان کے پیش نظر رہتے ہیں۔ کچھ ظاہرین ہیں
 جن کی نظر بالکل سطحی ہے اور زایدوں کا گروہ تو پورے ملک کے ذہن پر چھا رہا ہے
 حالقا ہی نظام ابتداء میں کسی قدر اچھا تھا۔ اس کی تفصیلات معلوم ہیں۔ اب
 ظاہر ہے کہ اکثر بدعات انہیں کے قدموں سے اکٹھی ہیں اور بدعی فتنوں کا مرکز
 یہی لوگ ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد صحابہ میں فقہاء بھی موجود تھے، اہل
 ظاہر بھی، زاید اور اتقیا بھی پائے جاتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد
 امت میں مختلف طبقات رہے، اور یہ قسمیں اہل فکر میں موجود ہیں لیکن اس

اس میں کبھی بے اعتدالی ہو جاتی۔ جمود تو اسلام کی افتادِ فطرت کے خلاف تھا لیکن یہ جمود تینوں تحریکات میں آیا۔ کبھی ظاہر پرستی اس طرح اذہان پر چھا گئی کہ الفاظ کی پرستش شروع ہو گئی۔ لوگوں نے مقاصد اور مصالح کو نظر انداز کر کے محض الفاظ پر سارا زور صرف کر دیا۔ کبھی آراء رجال اور قیاسات علماء نے ذہن کو اس قدر متاثر کیا کہ شخصی اراد و افکار نے تقلید اور جمود کی صورت اختیار کر لی۔ ائمہ اور علماء کی تقلید کو واجب اور فرض کیا جانے لگا۔ مقتدر علماء کی جزدی مخالفت اس قدر جرم سمجھی جانے لگی گویا وہ پیغمبر کی مخالفت ہے۔ یہ دونوں غلو کی راہیں تھیں یہی مرض زہاد و اتقیاء میں نمودار ہوا۔ وہاں بھی پیغمبر کو منظر بنایا یا پیغمبر کا نعم البدل سمجھا جانے لگا۔ بزرگوں کے عادات و رسوم اور اوراد و وظائف کو وحی کا مقام دیا گیا۔ فقر و حال کو شریعت اور وحی کا رقیب ظاہر کیا گیا۔ شرعی حلال کو حرام اور حرام کو حلال کہنے میں ان حضرات کو کوئی تامل نہ تھا۔ یہ بھی ایک جمود ہے جو اسلام کے

۵۔ ائمہ اربعہ اور باقی ائمہ سنت اور ان کے علوم کے سماعہ تعلق کی جو آج جامد صورت پیدا ہو چکی ہے معلوم ہے ابتداء میں نہیں تھی۔ نہ ائمہ اسے پسند فرماتے اور نہ ان کے تلامذہ ہارون نے امام مالکؒ کے سامنے موطا کی ایسی حیثیت کا جب ذکر کیا تو امام مالکؒ نے سختی سے اس کا انکار کیا۔ الدیبا ج ۲۔

ائمہ اربعہ نے اپنی تقلید سے روکا۔ حجتہ اللہ اور کتاب العلم ابن عبد البر وغیرہ میں ان کے ارشادات بصرحت موجود ہیں۔ تعجب ہے کہ اکابر دیوبند آج بڑی جرأت سے اسی جمود اور تقلید کی دعوت دیتے ہیں اور اسے واجب تک کہنے سے گریز نہیں فرماتے حالانکہ یہ صاحب شریعت کا وظیفہ ہے۔ معلوم ہے کہ تقلید اور اس جمود کا دور چار سو سال بعد ہوا۔

مزانج اور طبیعت کے بالکل خلاف ہے۔ اسلام ایک متحرک دین ہے۔ اسمیں کتاب و سنت کو اساس قرار دے کر ہر دور میں فکری آزادی کی نہ صرف حمایت فرمائی گئی ہے بلکہ حریت فکر کے لئے ممکن طور پر راہیں ہموار کر دی گئی ہیں، اور جمود اور تقلید کو روکنے کی ہر کوشش عمل میں لائی گئی۔

جمود شکن تحریکات :

اسلام کی اشاعت کے مختلف ادوار میں اسکے اثر و رسوخ اور مختلف اذہان کی عقیدت مندیوں اور مختلف قسم کے امیال و عواطف کی یزنگیوں نے مدوجزر کی صورت اختیار کی، کبھی ظاہر پندی اور الفاظ کے تقاضوں نے اتنا زور پکڑا کہ قیاس صحیح اور مصالح کو شکست دے دی گئی۔ کبھی آراء و مقائیس کی محبت نے ایسا جمود پیدا کیا کہ آراء رجال کے سامنے نصوص ہجور اور متروک قرار پا گئے۔ فرضی مسائل کا نام شریعت رکھ دیا گیا۔

اس مدوجزر کا نتیجہ حافظ ابن حزم کی ظاہریت ہے اور اسی کا نتیجہ فقہاء کی کتاب الحیل ہے جس نے عبادات سے لیکر معاشیات تک دین کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا۔ بڑے بڑے فواحش دین کے ببادہ میں عبادت اور تفقہ تصور ہونے لگے۔ نماز، زکوٰۃ، حج، حیل کی وبا سے محفوظ نہ رہ سکے۔ غام طور پر سمجھا جاتا ہے۔ کہ ظاہریت کا تعلق فن حدیث سے ہے۔ ابن حزم وغیرہ پر ظاہریت اسی لئے غالب رہی۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ فقہی حیل اور ظاہریت دونوں ایک ہی ذہن کی پیداوار ہیں۔ ابن حزم اور ان کے رفقاء نے حدیث کے الفاظ کے ظاہر سے کھو کر کھائی اور ارباب حیل نے فقہی قواعد کے ظواہر سے دھوکہ کھایا۔ شارع کے مقاصد اور مصالح دونوں جگہ نظر سے اوجھل ہو گئے۔ دونوں جگہ الفاظ کی ظاہریت نے معاملہ فہم اور ذکاوت کی نگاہوں کو چکا چوند کر دیا۔

قیاس سے اگر نظائر کا صحیح جائزہ نہ لیا جا سکے اور شریعت کے مقاصد کا صحیح طور پر لحاظ نہ رکھا جاسکے تو صرف قیاس کے اعتراف یا اسے اصول ادلہ مان لینے سے کچھ بھی حاصل نہیں۔ اکابر کے ارشادات اگر محض اکابر کی برتری کی وجہ سے قابل احترام ہوں۔ تو یہ بھی ظاہر پرستی کی ایک قسم ہے اور جمود کا ایک نامناسب مظاہرہ !

تاریخ مذاہب پر ایک نظر:

حجاز، بخارا، مصر اور مغرب میں حدیث کا دور دورہ تھا۔ لوگ حدیث پڑھتے پڑھاتے تھے۔ حفظ و ضبط کی مجلسیں گرم تھیں۔ مدارس میں "حدیثنا اور اخبارنا" کے غلغلے بلند تھے۔ یکایک حجاز اور مصر میں امام شافعیؒ کے حفظ و ذکاوت کا اثر بڑھا۔ سوڈان سے اندلس تک امام مالکؒ کے مسلک فقہ کا اقتدار قائم ہوا، کوفہ سے ایران اور پھر اقصائے ہند میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی علمی ضیاء یابیوں نے اپنا اثر ظاہر کیا۔ نجد اور اس کے حوالی میں حضرت امام بن حنبل علیہ الرحمۃ کی قربانیاں اپنا رنگ لائیں۔ اس کے علاوہ بھی بعض ائمہ اجتہاد نے بعض علاقوں پر اپنا اثر ڈالا جیسے امام اوزاعیؒ ابن جریر، طبری، حافظ ابن خزیمہ، داؤد ظاہری رحمہم اللہ تعالیٰ۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان بزرگوں کے فہم اور طریق فکر کو بھی حدیث فہمی میں ضروری قرار دیا گیا۔ ابتداء میں یہ خیال تھا کہ ان حضرات کے افکار کا نتیجہ ذہن کو لغزش سے بچا سکے گا۔ لیکن نتیجہ یہ ہوا کہ یہ فکر مندی خود ایک لغزش بن گئی اور سنگ میل سنگ راہ ہو گیا۔

ائمہ حدیث اور فقہاء کے مباحث، احناف اور شوافع کے مناقشات، اسلام کی خدمت کی بجائے بعض مقامات پر اسلام کے لئے نقصان وہ ثابت ہوئے۔ قرآن و سنت کے نصوص باہم تقسیم ہو گئے۔

تحریکاتِ اصلاح

اپنی تاریخ پر نظر ڈالیے تو معلوم ہوگا۔ ہر دور کے اہل علم اس مرض کے علاج میں مصروف رہے۔ آوارگی سے بچتے تو جمود آجاتا، جمود سے بچنے کی کوشش کرتے۔ تو آوارگی کے خارستان میں دامن اُلجھ جاتا۔

حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ

پیش نظر گذارشات میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ کی مساعی اور ان کے نتائج فکر کا تذکرہ اس نگاہ سے ہے کہ مغل دور کے اواخر میں جب جمود کی گھٹائیں ہند کے افق پر چھائی ہوئی تھیں۔ اور نگ زیب عالمگیر جیسا نیک دل بادشاہ زیادہ سے زیادہ یہی کوشش کر سکا کہ اس نے فتاویٰ ہندیہ کی صورت میں علماء کے ذریعہ اسلام کی خدمت کی۔

شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ان کے رفتار اور ان کے متوسلین نے اس انداز میں ایک روشنی کے مینار کی طرف توجہ دلائی اور وہ فقہاء و محدثین کا طریق تھا۔ شاہ صاحب ہندوستان کی حقیقت اور ابن حزم کی ظاہریت کو فقہاء و محدثین کے دامن میں پناہ دینا چاہتے تھے۔

ہندوستان کے اہل توحید حنفی یا اہل حدیث۔ شاہ ولی اللہ سے کوئی صحیح نسبت ہے تو حنفیت خالصہ اور ظاہریت محضہ سے بچ کر انھیں فقہاء و محدثین کا طریق اختیار کرنا چاہیے۔ اس دور میں اسلام کی یہ سب سے بڑی خدمت ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو اتباع حق عمل اور اعتقاد میں استدال کی توفیق دے۔ اُسندہ اوراق میں یہ ظاہر کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ مختلف اذہان کے غلو میں صالح تحریکات نے کیا،

کردار نمایاں ادا کیا۔ تحریکات سلفیہ نے مختلف ادوار میں کیا اصلاحات فرمائیں
فقہاء اسلام نے کیا خدمات انجام دیں۔ صوفیاء نے کیا کیا۔ اور ان تینوں اذہان
پر شاہ ولی اللہؒ کی اصلاحی کوششوں نے کیا اثر ڈالا۔



شروع شروع میں لفظ ”المحدثیت“ کا مقصد یہ تھا کہ اجتہادی امور میں تقلید
اور جمود کو دین میں پینے کا موقع نہ دیا جائے بلکہ صحابہ اور ائمہ اسلام کے اجتہاد سے
وقت کے مصالح کے مطابق فائدہ اٹھایا جائے اور فقہی فروع میں جمود اور فرقہ
پروری کی حوصلہ افزائی نہ ہونے پائے۔ اصل نظر کتاب اللہ اور آنحضرت کی سنت
پر مرکوز ہے۔

کتاب و سنت میں اگر کسی مسئلہ یا وقتی حادثہ کے متعلق صراحت موجود نہ ہو
تو اس کا فیصلہ محض کسی شخصی رائے کے مطابق نہ ہو۔ یا کسی علاقہ کے علماء اپنے مخصوص
افکار امت پر نہ بھونس دیں بلکہ اصل مطمح نظر صحابہ اور اسلاف کرام کی وسعت نظر ہو
جمود اور شخصیت پروری سے امت میں ضیق نہ پیدا کیا جائے۔

جب نصوص نہ ہوں۔ کتاب و سنت میں احکام صراحتہ نہ ملیں تو رائے یا
اجتہاد کے سوا چارہ نہیں۔ صحابہ نے بھی اجتہاد فرمایا۔ ائمہ اربعہ اور دوسرے ائمہ
مجتہدین نے بھی بوقت ضرورت اجتہاد فرمایا۔ وقت کے ضروری مسائل کو اجتہاد ہی
سے سمجھنے اور حل کرنے کی کوشش ہونی چاہیے۔ اہلحدیث اور فقہاء مذاہب سب ہی
نے اجتہاد کیا، اور قیاس شرعی یا میزانی — وقت کے مسائل میں مخلصی کی راہ
پیدا فرمائی۔

حافظ ابن حزم اور امام داؤد ظاہری کا قیاس سے بالکل صرف نظر کا نظریہ

ائمہ حدیث میں مقبول نہ ہو سکا۔ اور فقہاء عراق میں تو اسکی گنجائش ہی کہاں تھی۔ اسیلئے ائمہ حدیث اور فقہاء عراق میں قیاس سے استفادہ یا نظائر میں احکام کی وحدت کا جہاں تک تعلق ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں۔ بوقت ضرورت قیاس کو سب درست سمجھتے ہیں بلکہ ضروری!

شاہ صاحب نے ان دو مختلف اور غیر معتدل نظریات اوزان کے نتائج کے حسن و قبح سے متاثر ہو کر اپنے تلامذہ اور متوسلین کو یہ وصیت فرمائی:

"وصیت اول این فقیر چنگ زدن است بکتاب و سنت

در اعتقاد و عمل و پیوستہ بتدبیر ہر دو مشغول شدن و ہر

روز حصہ از ہر دو خواندن و اگر طاقت خواندن ندارد ترجمہ

ورقے از ہر دو شنیدن و در عقاید مذہب قدمار اہل سنت

اختیار کردن و تفصیل و تفتیش آنچه سلف تفتیش نکرده

انذاعراض نمودن و بہ تشکیکات معقولیاں خام التفات

نکردن و در فروع پیروی علماء محدثین کہ جامع باشند میان

فقہ و حدیث کردن و دایما تقریعات فقیہہ را بر کتاب و

سنت عرض نمودن آنچه موافق باشد در حیز قبول آوردن

و الا کالاتی بدربیش خواند دادن امت را بیچ وقت از

عرض مجتہدات بر کتاب و سنت استغنا حاصل نیست

و سخن متکشف فقہ کہ تقلید عالمی را دست آویز ساختہ

تتبع سنت وارک کردہ اند شنیدن و نظر بدیشان نکردن

و قریت خدا جستن بدوری ایشان"

فقیر کی پہلی وصیت یہ ہے کہ اعتقاد اور عمل میں کتاب و سنت کے ساتھ تمسک کرے اور ان دونوں کو اپنا مشغلہ قرار دیکر اور ہر دو سے کچھ حصہ روزانہ پڑھے اور اگر پڑھ نہ سکے تو چند اوراق کا ترجمہ سنے اور عقاید میں سلف اہل سنت کی روش اختیار کرے اور ایسے سلف کی طرح موٹگافیوں سے بچے اور خام کار معقولیوں کی شک آفرینیوں سے بچے اور فرعی مسائل میں ان محدثین کا اتباع کرے جو حدیث اور فقہ دونوں سے پوری طرح واقف ہوں — اور فقہی مسائل کو ہمیشہ کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہو اسے قبول ورنہ بالکل نظر انداز کر دے۔ اُمت کو اپنے اجتہادات کو کتاب و سنت پر پیش کرنے سے کبھی استغناء حاصل نہیں ہوا اور ضدی قسم کے ثقیفہ حضرات جنہوں نے بعض اہل علم کی تقلید کو دین کا سہارا بنا رکھا ہے اور کتاب و سنت سے اعراض ان کا شیوہ ہے کی بات تک نہ سنا اور ان کی طرف نگاہ مت اٹھانا اور ان سے دور رہنے میں ہی خدا کا قرب تلاش کرنا اہ

شاہ صاحب کے دانشمندانہ اور جرأت آمیز اعلان سے تعجب ہوتا ہے — شاہ صاحب نے جس ماحول میں تربیت پائی تھی۔ وہ فقہی جمود کا دور تھا۔ اس وقت کا بہت بڑا متدین اور روشن خیال بادشاہ، وہ اسلام کی جو سب سے بڑی خدمت کر سکا وہ فتاویٰ عالمگیری کی تالیف تھی۔ جسے فتاویٰ ہندیہ کہا جاتا ہے۔ عالمگیر نے اسلامی قانون کی بہتر تعبیر کے لیے وقت کے بہترین علماء کو جمع کیا۔ ان مقدس بزرگوں نے اپنے وسیع علمی معلومات کی روشنی میں فقہ حنفی کی یہ بہترین خدمت انجام دی۔

اس کتاب کی خوبی صرف اسی قدر ہے کہ فقہار جہم اللہ کے اقوال سے اوفق بالمصالح اقوال کو لے لیا گیا اور مختلف ضمیمہ کو اسی طرح درج کر دیا گیا ہے تاکہ جس پر مناسب ہو عمل کر لیا جائے۔ گویا اس دیریتہ جمود میں ایک محدود مقام تک حرکت کی کوشش کی گئی۔ قرآن اور سنت یا دوسرے ایہ کے مذاہب کے لحاظ سے شرعی مصالح کا جائزہ لینے کی کوشش نہیں کی گئی۔ حضرت شاہ صاحبؒ نے اسی ماحول میں پڑھا اور غالباً والد صاحبؒ کی زندگی میں مسند درس کی زینت بنے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاہ صاحب کے دروس اور طریق افتاء سے طالب علم اور اس وقت کے عوام مطمئن تھے لیکن خود شاہ صاحب مطمئن نہ تھے۔ جس چشمہ سے عام دنیا سیرابی حاصل کر رہی ہے وہ چشمہ خود اپنی سوتوں میں تشنگی — اور خشک سالی محسوس کر رہا تھا۔ جامد اور تقلید مزاج طبائع اپنی رسائی اور فہم کے لحاظ سے سمجھ رہے تھے۔ فقہ حنفی اور اس کے مصالح کی ترجمانی کا حق صحیح طور پر ادا ہو رہا ہے بلکہ علم و ثقہ حکمت مصالح کا یہ ترجمان دل ہی دل میں محسوس کر رہا تھا کہ جب مذاہب مجتہدین اسلام کی ترجمانی ہے اور ایسے فقہ کا ماخذ قرآن اور سنت ہے تو بعض تعبیرات کو کلیتہً کیوں ترک کیا جائے اور بعض پر قیادت کیوں کی جائے، اگر کسی موسم اور کسی ملک میں ایک تعبیر اسلامی مصالح اور دینی مقاصد کے چوکھٹے میں پوری سازگار اُسکے تو بالکل ممکن ہے کہ دوسری تعبیر دوسرے ماحول میں اس سے بھی زیادہ سازگار اُسے۔ نبوت جب ختم ہو چکی ہے تو صرف ترجمانی اور تعبیر کو کیوں نبوت کی طرح واجب اور دوامی حیثیت دی جائے۔ امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام مالک اور امام احمد رحمہم اللہ دین کے خادم ہیں اور اسلام کے ترجمان۔ دین ان کا دست نگر اور خادم نہیں کہ ان کے ارشادات اور احکام کے لیے ہر وقت چشم براہ رہے۔

فقہاء کی غرض سے یہ حالت تھی کہ وہ اس اسمی اور فقہی تقلید کو واجب اور فرض سمجھتے تھے اس کی مزعوم حیثیت کی بناء پر انکار و تکفیر اور ایک دوسرے کی اقتداء سے حتیٰ طور پر روکا جاتا تھا۔ یہ سوتیلی ماں کا معاملہ ایک دانشمند کے لئے موجب حیرت تھا۔ شافعی حنفی ہو تو سزا پائے اور حنفی شافعی ہو خلعت ملے۔ یہ کیسی حق پروری ہے۔

یہ عجیب و گیرہ تھا کہ علماء کے اقوال اور ارشادات، اور نصوص کتاب و سنت میں جب اختلاف اور تعارض ہو تو تاویل اور توڑ پھوڑ نصوص کا حصہ تھا اور اپنی جگہ پر قائم رہنا ایمر کی فقیہات کا حق تھا اور پھر دعویٰ یہ تھا اصل مطاع نبوت ہے اجتہاد نہیں۔ یہ دو عملی اور تضاد حضرت شاہ صاحب ایسے دور اندیش، معاملہ فہم فقیہ کے لیے کیسے اطمینان کا موجب ہو سکتا تھا۔ اس لیے ظاہر ہے کہ جمود پختہ اور قاصر النظر دنیا کی سیرانی اور اطمینان کے اسباب و داعی ایک بالغ النظر اور تجدیدی ذہن کے لیے کبھی اطمینان کا موجب نہیں ہو سکتے تھے۔ اس لیے شاہ صاحب کی تشنگی فطری اور قدرتی تھی۔

پھر جمود اور استعداد اجتہاد کا فقدان فقہائے احناف سے مخصوص نہ تھا بلکہ تقلید کے مزاج کا تقاضا تھا کہ وسعت نظر اور وقت سے ممکن طور پر اجتناب کیا جائے۔ دلائل کی چھان پھٹک کے مشغلہ سے بچ کر جال اور ان کے اقوال کے سہارے پر زندہ رہنے کی کوشش کی جائے۔

جس طبیعت کا خمیر تجدید اور اجتہاد سے اٹھایا گیا ہو۔ جہاں حکم اور مصداق ذوق میں سمودیئے گئے ہوں۔ جس شخص نے اسرار شریعت اور دین کی حکمتوں میں رازی اور غزالی سے سبقت حاصل فرمائی ہو۔ ابن حزم اور عز بن عبد السلام ایسے محول ایمر پر تنقیدی تیمرے کئے ہوں۔ وہ تو صیغ اور کشف الاسرار پر کیسے مطمئن

ہو سکتا تھا۔ اصول فقہ اور فقہ کے متعارض اور متضاد اصول اور جزئیات اسے
کیسے حل کر سکتے تھے۔

ظاہر پرستی کا مرض

حافظ ابن حزم اور امام داؤد ظاہری رحمہ اللہ نے قیاس کی ان بھول بھلیوں
سے تنگ اگر اس کی حجیت سے انکار کر دیا اور اسی تلاش میں نکلے کہ صرف کتاب و
سنت پر کفایت کریں۔

یہ راستہ اس لحاظ سے بے خطر تھا کہ اس میں اپنی ذمہ داریوں کم ہو جاتی ہیں۔
تاویلات اور قیاسات کی دوڑ دھوپ سے تھکنے یا ہار جانے کی نوبت نہیں آتی۔ جب
دین میں مدارِ نقل پر ہے تو نقل پر انسان کو مطمئن ہو جانا چاہیے۔ اگر عقل بالفرض
قاصر ہے تو حرج نہیں۔ اصل تو نقل ہی ہے۔ جب قرآن اور سنت میں ایک حکم
مل گیا تو اب عقل اور نظائر کی تلاش چنداں ضروری نہ رہتی نہ ہی عقل کی موافقت کی
شرط۔ اس لیے اپنی طرف سے نہ کسی اضافہ کی ضرورت ہے نہ ہی اس خطرے کو خریدنے
میں کوئی فائدہ۔

لیکن معلوم ہے کہ نصوص کا ذخیرہ محدود ہے۔ سنن ثابتہ چند ہزار کے پس و
پیش ہوں گی اور قرآن عزیز کی ایک سو چودہ سورتیں آیات احکام کی تعداد معمولی ہے
لیکن حوادث کا سلسلہ غیر محدود ہے جب تک دنیا فناء کی حدود تک نہ پہنچ جائے
واقعات اور حوادث ہوتے رہیں گے۔ ان غیر محدود واقعات کے متعلق ان محدود
نصوص میں صریح احکام کیسے مل سکتے تھے۔ اس لئے ظاہریت کی راہ بالآخر تکلفات
کی راہ بن گئی اور عملی زندگی میں زیادہ دور تک نہ جاسکی اور ملتے جلتے نظائر سے حکم
میں فرق اور تفاوت معقول اور پسندیدہ راہ شمار کی جاسکتی۔ اس لئے اگر ظاہری مکتب

فکر ایک لحاظ سے بے خطر تھا تو دوسرے نقطہ نظر سے بے کار بلکہ بسا اوقات مضحکہ خیز بھی ہوگا۔

قیاس اور تفقہ کی راہ

عملی زندگی میں آگے بڑھنے اور اسے آگے بڑھانے کے لیے اسکے سوا چارہ نہ تھا کہ نظائر اور ان کے احکام میں ہم آہنگی پیدا کی جائے۔ شارع حکیم کے احکام کے وجوہ اور اسباب پر غور کیا جائے۔ ان مصالح کا بغور مطالعہ کیا جائے۔ جن کی بنا پر شارع حکیم نے یہ احکام نافذ فرمائے۔

اور قرآن عزیز نے جب قدم قدم پر عقل و فہم کو مخاطب فرمایا ہے۔ توحید و نبوت اور معاد کے دلائل کے تذکرہ میں عقل لب اور نہی کے استعمال کی تلقین کی گئی ہے۔ تو اسے معطل کیوں چھوڑا جائے۔

فبشر عباد الذین
یستمعون القول فیتبعون
احسنہ اولیک الذین
ہدایہم اللہ واولیک
ہم اولوا الالباب۔
”وہ لوگ بشارت کے مستحق ہیں۔ جو
گفتگو سُن کر اسکے حسن و قبح میں تمیز
کرتے ہیں۔ اچھی باتوں کو قبول کرتے
ہیں یہی لوگ اللہ سے ہدایت کے
مستحق ہیں اور یہی عقلمند کہلانے
کے حق دار۔“

اس میں عقلمند اور معاملہ فہم لوگوں کی تعریف فرمائی گئی ہے۔ ملتے جلتے مسائل کے حکم میں توازن قیاس صحیح کا نتیجہ اور عقل کا واجبی تقاضا ہے۔

اللہ الذی انزل الکتاب
بالحق والمیزان۔ ۱۸/۲۴
”اللہ نے کتاب کو حق کے ساتھ اتارا
اور اس کے ساتھ میزان کو بھی اتارا“

جس میزان کا تعلق کتاب کے ساتھ ہے اور اس کے ساتھ ہی وہ اتری ہے۔ یہ

ترازو وہ نہیں جو مادی اور جسمانی چیزوں میں توازن کے لئے بنائی گئی ہے۔ اس سے مراد وہی میزان ہے جو کتاب کے فہم اور ادلہ شرعیہ میں جس سے بصیرت ہوتی ہے جس سے مختلف نظائر کے حکم میں توازن ہوتا ہے۔ اس کا فقہی اور اصطلاحی نام قیاس سمجھ لینا چاہیئے لیکن حقیقت میں وہ میزان ہے۔

اس لیے نہ قیاس کی ضرورت سے انکار کیا جاسکتا ہے نہ ہی اپنے مقام پر اسکی حجیت اور افادیت کو نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ ائمہ حدیث ظواہر حدیث کے ساتھ پوری عقیدت، الفاظ اور ان کے لغوی معانی کے ساتھ پورے اعتناء کے باوجود قیاس کو شرعی حجت سمجھتے ہیں اور ان قیاسی ادلہ سے پوری طرح استفادہ کے قابل ہیں۔ ان اصول کے احتواء اور ممکن عموم اور ہمہ گیری کے معترف ہیں لیکن نصوص شرعیہ کو ان اصول پر قربان نہیں کرتے جس کی بعض مثالیں ان گزاردشات میں مذکور ہو رہی ہیں۔ عام فقہاء اور خصوصاً فقہاء حنفیہ سے اس معاملہ میں کچھ مسامحات ہوئی ہیں رحمہم اللہ۔ شاہ صاحبؒ کی اصل بے چینی یہی ہے۔ بعض جگہ اصول نصوص سے ٹکرا گئے ہیں اور بعض جگہ اصول کی جامعیت اور اس کے طرد و عکس میں خلل واقع ہوا ہے۔ جہاں اصول کی جامعیت نے دل کی گسراہٹوں میں جگہ لی اور نظائر کو اس پیمانہ سے ناپنا شروع کیا۔ دیکھتے ہی دیکھتے پیمانہ ریزہ ریزہ ہو گیا۔ نظائر کا حکم بھسم ٹکرا گیا اور اصول پاش پاش ہو گیا۔

اگے بڑھنے سے پہلے اس کی چند مثالیں ملاحظہ فرمائیے:

صحیح بخاری میں ہے :

کانت عائشة یومها عبدا	"حضرت عائشہ کا غلام ذکوان
ذکوان من المصحف ۵۶	قرآن سے دیکھ کر نماز پڑھاتا
عمدة القاری مستخرج الباری طبع ہند ۳۸۶	مکھا

ابن سیرین حسن بصری، حکم، عطاء قرآن سے نماز میں قرأت جائز سمجھتے تھے
حضرت انس کے پیچھے سامع کے ہاتھ میں قرآن ہوتا وہ انہیں لقمہ دیتے۔ امام مالک
تراویح میں اسے جائز سمجھتے ہیں۔ حافظ عینی فرماتے ہیں۔

قلت القراءة من مصحف
فی الصلوة مفسدة عند
ابی حنیفة لانہ عمل کثیر
وعند ابی یوسف ومحمد
یحوز لان النظر فی المصحف
عبادة لکنہ یکرہ لما
فیہ من التشبه باهل
الکتب اه

عمدة القاری

۴۵۴
۲

نماز میں قرآن دیکھ کر پڑھنے سے
حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک
نماز فاسد ہوگی کیونکہ یہ عمل کثیر
ہے۔ جس سے خشوع اور نماز کی
بیہیت بگڑ جاتی ہے۔ امام ابو
یوسف اور امام محمد فرماتے ہیں۔
قرآن میں دیکھنا عبادت ہے
اس لئے نماز درست ہے لیکن
مکروہ ہوگی۔ اس میں اہل کتاب
سے مشابہت ہے وہ کتاب سے
دیکھ کر ہی نماز پڑھتے ہیں۔

حضرت امام کے نزدیک قرآن
دیکھ کر پڑھنے سے نماز فاسد ہوگی
امام محمد اور ابو یوسف کے نزدیک
ہوگی لیکن مکروہ

امام قرآنی المصحف فصلوۃ
فاسدة قال ابو یوسف و
محمد تامة ویکرہ۔ اه
جامع الصغیر امام محمد رحمہ اللہ

حضرت عائشہ اور اکابر ائمہ تابعین کے عمل کے ماحول و دل ماننا ہے کہ
مصحف میں پڑھنا ٹھیک نہیں۔ یہ واقعی عمل کشمکش ہے (عمل کثیر کی کچھ حد ہو)
اوراق کی الٹ پلٹ اور صفحات کی طرف توجہ اور حفاظت سے واقعی نماز کی

طرف صحیح اور مناسب توجہ نہیں رہیگی۔ اس لیے مناسب یہی ہے کہ جہاں تک ہو سکے یہ تکلف نہ کیا جائے اور حفظ سے پڑھا جائے۔

تشابہ کی وجہ تو سمجھ میں نہیں آتی۔ اگر یہ شرعاً درست ہے تو تشابہ کیا ہوا اور جب آپ پڑھنا شروع کر دینگے تو پھر اہل کتاب کا آپ سے تشابہ ہو جائیگا تاہم دوسرے نمبر پر یہ وجہ بھی مان لی جائے تو اس سے دو اصول سمجھ میں آتے ہیں

۱۔ نماز میں عمل کشیر نہیں ہونا چاہیے نماز سے توجہ ہٹ جائے گی۔

۲۔ غیر مسلم قوموں کے ساتھ تشبیہ سے بچنا چاہیے۔

اب دوسرا نکتہ سنئے:

لو نظر ا مصلی الی المصحف و	اگر نماز میں قرآن دیکھ کر پڑھے
قرء منه فسدت صلواتہ	تو نماز فاسد ہوگی لیکن اگر عورت
لا الی فرج امرءة بشهوة	کی شرمگاہ جنسی جذبہ کیساتھ
کات الاول تعلیم و تعلم	دیکھے تو نماز فاسد نہیں ہوگی۔
فیہا لا الثانی ۱۵	کیونکہ پہلی صورت درس و تدریس
الاشباہ والنظائر ص ۴۳	کی ہے شرمگاہ دیکھنے سے یہ
(مطبوعہ ہند)	مطلب حاصل نہیں ہوتا۔

اب اس عقل پروری اور تفقہ نوازی کو کون سمجھے جہاں قرآن دیکھنے سے خشوع ٹوٹے اور عمل کشیر ہوا اور شرمگاہ کی طرف جنسی جذبات کے ساتھ توجہ نماز پر کوئی اثر ہی نہ ڈالے۔

کچھ شک نہیں جب علماء بحث و مناظرہ کے موڈ میں آجائیں تو بھڑیا حلال کر سکتے ہیں۔ مرنی حرام فراہم کر سکتے ہیں مگر عقل سلیم اور میزان اعتدال تو موٹا کافیاں اور نکتہ نوازیوں کا ساتھ نہیں دے سکتی۔ اس لئے محدثین نے قیاس کی حجیت

کے باوجود اس دو عملی سے بچنے کے لیے پوری احتیاط سے کام لیا ہے۔

ہمارے حضرات احناف کی ایک قسم بریلی سے نمودار ہوئی ہے۔ ان کی عمر قریباً ساٹھ ستر سال کے پس و پیش ہوگی۔ یہ حضرات اسلام کے مدنی ڈھانچہ کے حصہ عقاید میں بڑی اہم اور دور رس ترمیمات چاہتے ہیں۔ ان کا مقصد یہ ہے کہ اسلام کے مدنی عقاید بریلی، لاہور، لاٹل پور کے تابع بنوا لیے جائیں۔

ان حضرات کی نظر سید احمد شہید کے ملفوظات حصہ دوم (جو صراط مستقیم کے نام سے مشہور ہے) کی اس بات پر پڑی کہ گاؤں کے تصور سے نماز میں خشوع پر اتنا اثر نہیں پڑتا لیکن آنحضرت کے تصور سے خشوع زیادہ مجروح ہوتا ہے۔ (صراط مستقیم) عنوان یا تعبیر کچھ ہو بات صحیح اور درست تھی کہ محبوب اور پسندیدہ چیز کے تصور سے طبیعت کے رجحان اور خشوع پر زیادہ اثر پڑے گا۔ گاؤں خرابی معمولی اور حقیر چیز کے تصور سے نماز اور خشوع پر وہ اثر نہیں پڑے گا۔ بات پتے کی تھی آنحضرت کے ساتھ محبت اور والہانہ تعلق جب توحید کی سرستوں سے ٹکرائے تو اس سے بچتا بڑی دشمنی ہے۔ نہ تو نبوت کی بلندیوں کو گاؤں کی حقارتوں سے ہم آہنگ ہونے دیا جائے نہ ہی نماز کے معراج اور اس مکالمہ الہیہ کے ذوق میں کسی دوسرے محبوب کو اشتراک کا موقع دیا جائے۔

مسئلہ درست تھا اگر تعبیر ناپسند تھی تو اسے بدل دیا جاتا۔ مولانا عبدالحی

بڈھانوی کا ترجمہ وحی نہیں تھا لیکن یہاں کوئی پرانا بغض تھا جسے نکالنا ضروری

سمجھا جانا گیا۔ سید احمد کا ارشاد اور مولانا عبدالحی بڈھانوی کا ترجمہ دونوں حضرت

شاہ اسماعیل شہید کے نام لگا دیئے گئے اور فتووں کی مشین تان دی گئی اور کفر

کے انبار بالا کوٹ کے میدان میں دریائے منہار کے کناروں پر انڈیل دیئے گئے۔

جنہیں خون شہادت کے چند قطروں نے دریائے منہار کے سپرد کر دیا اور شہداً

کی طہارت ان نجس اور غلیظ فتوؤں سے متاثر نہ ہو سکی۔

سراسیمگی اور شوریدہ سری کی کوئی حد ہے کہ سید شہید کے موقوفات اور مولانا عبدالحی کا ترجمہ دونوں بچارے شاہ اسماعیل کے نام الاٹ کر دیئے گئے اور درس و افتاء کی مسدیں شہید حق کے کپڑے نکالنے میں مشغول ہو گئیں جو ان کے درجات کی رفعت کا موجب ہوں گے انشاء اللہ!

سید شہید نے نماز کی سرگوشیوں میں آنحضرت کے مقام کی رفعت اور گاؤں کی حقارت انگیزیوں میں اگر امتیاز فرما کر نماز کی روحانی کیفیتوں کو شرک کی غلاظتوں سے پاک و صاف رکھنے کی تلقین فرمائی تو وہ کافر ہوئے اس لیے کہ وہ آنحضرت سے محبت فرماتے ہیں۔ آپ کی فقہی موشگافیوں نے حریم نماز میں مصحف کے تقدس کو شرمگاہ کی عریانی اور انسانی کمزوریوں کے جنسی شہوت سے قرآن عزیز کو شکست دے دی۔ آپ کا ایمان سلامت رہا اور آپ بالکل تازہ اہلسنت و جماعت ہو گئے اور شہدائے بالا کوٹ شہادت اور قربانی کے باوجود کافر ہی رہے۔

من کان هذا القدر مبلغ علمه فليستري بالصمت والحتمان

اگر فقہاء بریلی کا اندازِ فکر یہی رہا تو یہ قافہ چند دن کا مہمان سمجھنا چاہیے۔

بریلی، بدایوں، مارہر، لاہور، لاٹل پور کوئی مقام اور کوئی نسبت ایسے لوگوں کیلئے زندگی کی کفیل نہیں ہو سکتی۔ پاکستان میں جہالت کا یہ دور اور ظلم فروشی کا یہ بازار انشاء اللہ زیادہ دیر تک نہیں چل سکے گا۔

آپ ہی سوچیں اس پونہ سدی کی کفر نوازی سے آخر اسلام کو کیا فائدہ

پہنچا، ملک کہاں تک سر بلند ہوا۔ دین اور سیاست میں آپ کو کونسا مقام ملا

آپ نے اہل توحید کو مشقِ ستم کے لئے انتخاب فرمایا اور وہ شرافت سے سر جھکا

کر کھڑے ہو گئے اور آپ نے مظالم کی مشق ان مساکین پر فرمائی ہو کیا ؟

ہمسرا ہواں دشتی سرخود نہادہ برکف

بامید آنکہ روزے بشکار خواہی آمد

ظن کو فیصلوں میں ایک خاص اہمیت حاصل ہے۔ شریعت نے بیسیوں مقامات میں قرآن سے فیصلہ کیا کہ جب کے الحاق میں اور لقیط کو وراثہ کیساتھ ملانے میں قیافہ کو بہت بڑا دخل ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسامہ بن زید کے متعلق قیافہ اور ان کی رائے پر بڑی مسرت کا اظہار فرمایا۔ بعض فقہانے اس قرینہ کا اس لیے انکار فرمایا کہ اس میں محض ظن و تخمین پر فیصلہ کیا گیا ہے۔ اپنی جگہ یقین کو بڑی اہمیت حاصل ہے۔ یقین کے بالمقابل ظن کو کوئی وقعت حاصل نہیں ان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً۔

لیکن بعض فقہانے ان قرآن کو نظر انداز کر دیا کیونکہ یہ ظنی ہیں لیکن جب ظن کے قبول کا رجحان ذہن میں آیا تو کمال کر دی شکوک و اوہام کو یقین کا مقام دے دیا۔ ابن قیم فرماتے ہیں :

قال بعض الفقهاء ومن	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ
العجب انكار لحوق النسب	اور حضرت عمرؓ نے قیافہ کو اثبات
بالمقافة التي اعتبرها	نسب میں معتبر سمجھا لیکن بعض
النبي وعمل به الصحابة	فقہانے اس کا انکار کر دیا۔ اور
من بعد وحكم به	اقضی مغرب میں ایک آدمی اس
عمر بن الخطاب والحاق	عورت سے نکاح کرے جو اقلے
النسب في مسألة فيمن	مشرق میں ہے چھ ماہ کے بعد
تزوج باقضى المغرب امرأة	اس کے ہاں جب پیدا ہوا تو یہ

باقضی المشرق وینھما مسافتہ حضرات اس کی نسب کو صحیح سمجھتے ہیں۔

سنین ثم جارت بعد الحق دیا اکثر من بعد ستة اشهر بولدہ

یہ قیاس کا عجیب کرشمہ ہے۔ مستند قرائن کا انکار کر دیا گیا اور اوہام و ظنون کی

بنیاد پر نسبت ثابت کر دی اور بچہ ثابت النسب قرار پا گیا۔

یہ اوہام تو قابل اعتماد پائے اور قیافہ کی وجہ سے خبر واحد کے پورے ذخیرہ پر

عتاب فرمایا گیا کہ وہ ظنی ہے، شاہ ولی اللہ اس غیر معتدل طریق فکر پر کیسے مطمئن ہوتے

علماء اصول نے ایک قاعدہ بیان فرمایا الخاص لا یحتمل البیان حامی منا

لور الانوار ۱۵۱ کشف الاسرار ۱۵۲ التلویح علی التوضیح ۳۴

اس قانون کا مطلب یہ ہے کہ خاص کا مفہوم چونکہ واضح اور بین ہوتا ہے

اس لئے اسے بیرونی تشریح اور وضاحت کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اسی قانون کی

روشنی میں کئی مواقع میں شوافع پر حجت قائم کی اور یہ ظاہر فرمایا کہ ہمارا موقف صحیح

ہے اور شافعی غلطی پر ہیں، بلکہ اگر کہیں صحیح حدیث بھی اس قانون سے ٹکرائی تو

حدیث کو نظر انداز کر دیا گیا اور اس قانون کی اُبرو رکھ لی گئی۔

قرآن عزیز میں ارشاد ہے :

یا ایہا الذین امنوا رکعوا "اے ایمان والو! رکوع اور سجود کرو

واسجدوا واعبدوا ربکم اور اللہ کی عبادت کرو۔"

فقہاء حنفیہ فرماتے ہیں : رکوع کے معنی جھکنا ہے۔ سجود کے معنی زمین پر سر رکھنا

اگر کوئی شخص ذرا جھک جائے یا زمین پر سر رکھ لے تو نماز ہو جائے گی گو رکوع اور

سجود میں اطمینان اور اعتدال حاصل نہ ہو۔ شوافع اطمینان اور اعتدال کو منسرف

سمجھتے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ جس طرح نماز میں رکوع اور سجود ضروری ہے، ٹھیک

اسی طرح شرعاً نماز میں طہانیت اور سکون بھی ضروری ہے۔ اگر ان ارکان میں

اعتزال نہ ہو تو شوافع اور ائمہ حدیث کے نزدیک نماز نہیں ہوگی۔

احناف فرماتے ہیں: نماز ہو جائے گی کیونکہ رکوع اور سجود کا لغوی معنی ثابت ہو گیا اس لئے شوافع کا خیال غلط ہے خاص کو کسی بیان اور خارجی تشریح کی ضرورت نہیں۔

حدیث شریف میں ہے کہ ایک آدمی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے نماز پڑھی اس نے رکوع و سجود اطمینان سے نہیں کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے تین دفعہ فرمایا:

صل فانك لم تصل "تم نماز پڑھو تم نے نماز نہیں پڑھی"

یعنی شرعاً تمہاری نماز کا کوئی وجود نہیں۔ اسی حدیث کی بناء پر اہل حدیث اور شوافع وغیرہم کا بھی یہی خیال ہے کہ اگر رکوع اور سجود میں اطمینان نہ ہو تو نماز نہیں ہوگی۔ احناف فرماتے ہیں۔ رکوع اور سجود کا معنی معلوم ہو جانے کے بعد ہم حدیث کی تشریح اور نماز کی نفی قبول نہیں کرتے۔

قرآن کی عظمت

اسی اصل کی حمایت میں یہ عندہ فرمایا گیا کہ اگر شوافع کے مسلک یا حدیث پر یقین کرتے ہوئے یہ مان لیا جائے کہ نماز میں اطمینان فرض ہے تو یہ قرآن پر زیادتی ہوگی۔ جو نسخ کے مترادف ہے۔ جب قرآن عزیز نے خاص الفاظ سے ایک حقیقت کا اظہار فرمادیا اس پر زیادتی کسی طرح درست نہیں۔ ایسا کرنا یا سمجھنا قرآن عزیز کی عظمت اور اس کی رفعت شان کے منافی ہے۔ قرآن کی عظمت واقعی مزوری ہے لیکن اس آرٹ میں مقام نبوت کا تعطل ہو جائے۔ پیغمبر کو یہ بھی حق نہ رہے کہ وہ قرآن عزیز کے مفہوم کی تعیین فرمائیں۔ کسی عمل کی شرعی ہیئت کا اظہار یا کوئی ایسا حکم جس سے

قرآن عزیز نے سکوت فرمایا ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسے بیان نہ فرما سکیں خود صاحب وحی بھی اپنی وحی کا مطلب بیان نہ فرما سکیں۔ مجتہد اور فقیہ عالم اور صوفی تو اپنے خیال سے اپنی استعداد کے مطابق قرآن کا مطلب بیان فرما لیں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو روک دیا جائے کہ آپ قرآن کے متعلق کچھ نہیں فرما سکتے یہ عجیب ہے۔

آخر یہ اصول بھی تو قرآن نہیں ہی کے لیے بنائے گئے اور ان کے بنانے میں بقول صاحب کشف الظنون ص ۹۰ زیادہ کوشش معتزلہ اور اہل حدیث نے کی۔ ان کا احترام تو اس قدر رکھا کہ حدیث بھی ان کے ہوتے ہوئے نظر انداز فرمادی گئی اور نصوص نبوی کے لیے یہ گنجائش بھی نہ رکھی گئی کہ وہ قرآن عزیز کی وضاحت فرما سکیں۔ حالانکہ قرآن عزیز یہ مقام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذمہ داری کے طور پر متعین فرماتا ہے۔

وانزلنا الیک الذکر لتبیین
للناس نزل الیہم و
لعلہم یتفکرون ۱۶/۱۴
"ہم نے ذکر تم پر اس لیے اتارا
کہ آپ لوگوں کے سامنے اسے
واضح فرمائیں اور یہ لوگ اسی
پر سوچیں"

وما انزلنا علیک الکتاب
الا لتبیین لہم الذی
اختلفوا فیہ وهدی
ورحمۃ لقوم یؤمنون ۱۶/۱۴
"اور ہم نے آپ پر یہ کتاب
صرف اس لیے اتاری کہ آپ ان کے
باہم اختلافات کو واضح فرمائیں۔
اور یہ کتاب اہل ایمان کے لیے
ہدایت اور رحمت ہے"

ان دونوں آیات میں تبیین اور اظہار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذمہ داری

قرار پایا ہے۔ جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی طرح بھی متاثر نظر نہیں فرما سکتے۔ سورہ مائدہ میں اہل کتاب کو بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کی طرف دعوت دی۔

یا اهل الكتاب قد جاءكم
رسولنا بين لکم کثیرا
من ما تخفون من الکتاب
وليعفون عن کثیر۔
”اے اہل کتاب تمہارے پاس
ہمارے رسول اس لیے تشریف
لائے کہ وہ تمہاری چھپائی ہوئی
چیزوں کی وضاحت فرمائیں“

تعجب ہے کہ جس بیان کے سامنے اہل کتاب کو بھی انقیاد کی دعوت دی جا رہی ہے مسلمان ان سے محروم ہونے کی اس لیے کوشش فرماتے ہیں کہ ارباب اعتزال کے طے فرمودہ قوانین کو نقصان پہنچنے کا خطرہ ہے۔ حدیث رہے یا نہ۔ اصول اور ان کی پختگی میں کمی نہ آئی پائے۔ پھر یہ ذمہ داری تمام انبیاء علیہم السلام پر ڈالی گئی۔

ما ارسلنا برسول الا بلسان
قومہ لیسین فیمنل اللہ
من یشاء ویسہدی من
یشاء وهو العزیز الحکیم
”ہم نے ہر نبی کو اس کی مادری
زبان میں اس لیے مخاطب فرمایا
کہ وہ پوری وضاحت کر سکے پھر
ہدایت اور گمراہی اللہ کے اختیار
میں ہے اور وہ عزیز اور حکیم ہے“ (۱۳)

پھر سنجیدہ کے اس بیان کو اپنا بیان قرار دیا تا کہ خالق اور مخلوق کی مغایرت کا اثر بیان پر مرتب نہ ہو فرمایا :-

فاذا قرئناہ فاتبع قرآنہ
ثم یماء ارشاد کے مطابق قرآن کو
پڑھو پھر اس کا بیان ہمارا ذمہ ہے“

پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے حکم کے مطابق خدا کے احکام کی وضاحت فرمائی۔
 لیکن وہ بیان ہمارے خود ساختہ اصول کے ہم پلہ نہ ہو سکے۔ حضرت شاہ ولی اللہ
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک یہ عجیب تھا۔ اس لیے حجتہ اللہ، التحفیر الکثیر
 تفسیلات، مصفی مسوی، عقد الحجید، الانصاف وغیرہ میں اسے بار بار دہرایا، اور
 مختلف طرق سے اس فقہی جمود کو توڑنے کی کوشش فرمائی اور احتجاج فرمایا کہ سنت
 کے ساتھ یہ بے انصافی اور ترجیحی سلوک نہیں ہونا چاہیئے۔ بڑا ہی نامناسب ہے کہ
 غیر معصوم انسانوں کے بنائے ہوئے اصول تو دین کا اساس قرار پائیں اور سنت
 جو فی الحقیقت وحی اور دین کی بنیاد ہے وہ ان مصنوعی اصول کے سامنے تنیم او
 لا وارث قرار پائے اور سنت سے ایسا سلوک وہ لوگ کریں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کو خاتم النبیین مانتے ہیں۔

حدیث کی صحت :

حدیث کی صحت یا ضعف کا مسئلہ اس وقت خارج از بحث ہے اس لیے
 کہ ان اصول کی حکومت کے سامنے حدیث صحیح ہو یا ضعیف بے بس ہے۔ ویسے
 تو ہمیں بتایا گیا ہے کہ حدیث ضعیف بھی ہو تو وہ قیاس سے مقدم ہے اور اسکے لیے
 اصول فقہ کے دفاتر میں حدیث قہقہہ کے انداز کی شاید ایک دو مثالیں بھی مل
 جائیں۔ دراصل حضرات فقہائے عراق خصوصاً تابع قاضی عیسیٰ بن ابان سنت
 سے ویسے ہی کچھ ناراض ہیں۔ وہ رائے کے دروازوں کو کھلا رکھنا چاہتے ہیں سنت
 کے ابواب بند ہوتے ہیں تو ہولیں۔ اس لیے حضرت شاہ ولی اللہ جیسا بیدار مغیر،
 معاملہ فہم، دور اندیش، تجدیدی ذہن رکھنے والا آدمی پورے ماحول کی اس نامناسب
 کیفیت پر کیسے مطمئن ہو سکتا تھا۔

شاہ صاحب نے اصول فقہ کے ان نظریات پر اپنی تصانیف میں جواب دیا

تنقید فرمائی اور یہی تنقید اس وقت ان ذہین لوگوں کے سامنے بنیاد کی حیثیت رکھتی ہے جو اہل حدیث یا سلفی کہلاتے ہیں۔

اس تحریک کا قطعاً یہ مقصد نہیں کہ ایٹم کی مساعی بیکار ہیں یا ان ایٹم کے علوم سے استفادہ شرعاً ناجائز ہے۔ ان کے علوم اور اجتہادات پر تنقید زندگی کا کوئی اہم اور ضروری مشغلہ ہے۔ بلکہ مقصد یہ ہے کہ ان کے اجتہادات اور جملہ مسائل کی حیثیت ایک علمی تحقیق یا مقدس محنت کی ہے۔ ان کا مقام علوم نبوت کا مقام نہیں جس طرح ان سے استفادہ اور ان کے سامنے انقیاد بشرط صحت درست ہے۔ کتاب و سنت کی روشنی میں ان پر تنقید بھی درست ہے اور ان سے صرف نظر بھی کیا جاسکتا ہے۔ تحقیق کی راہیں جس طرح ان کے لیے کھلی ہیں۔ ان کے اتباع اور تلامذہ کو بھی اجازت ہے کہ علم و نظر کی راہنمائی میں کتاب و سنت کی نصوص پر غور کریں اور مصالح وقت کے لحاظ سے ان پر عمل کریں۔ گویہ تحقیق ان کی تحقیق سے مختلف بھی ہو جائے۔ تحقیق و نظر کے لیے علوم اور خلوص نیت کے بعد ضروری نہیں کہ مصطلح اجتہاد اور اس کے مفروضہ علوم بھی زیر نظر ہوں۔ یہ اصطلاح زمانہ نبوت میں اس مفہوم سے موجود نہ تھی اور یہ علوم اجتہاد بھی زمانہ نبوت سے صدیوں بعد موجود ہوئے۔ ایسے مجتہدین رحمہم اللہ نے بھی یہ تمام علوم نہ پڑھے بلکہ اس تحریک کا مقصد یہ ہے کہ اس مصنوعی جال سے ہر ایک کو شکار کرنے کی کوشش نہ کی جائے علم کو علم ہی کی راہ سے منوایا جائے۔ اسے فتوے یا حکومت یا اکثریت کے دباؤ سے نہ منوایا جائے۔

ایک اور مثال

قرآن عزیز میں ارشاد ہے: فَاقرءوا ما تیسر من القرآن سورۃً

میں رات کی نماز کا ذکر فرماتے ہوئے حکم فرمایا کہ تہجد میں قرآن کا جو حصہ آسانی سے پڑھا جاسکے اسے ضرور پڑھو۔ احادیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ مائتیس سے مراد سورہ فاتحہ ہے جس طرح حدیث میں مائتیس کا لفظ وارد ہوا ہے اسی طرح اس حدیث کے دوسرے طرق میں مائتیس کی وضاحت ام القرآن سے کی گئی ہے گویا جو تذکرہ قرآن عزیز میں مائتیس کے لفظ سے ہوا تھا۔ اسی کا دوسرا نام یا اس کی وضاحت ام القرآن سے فرمائی گئی ہے۔ اس لیے آپ امام ہوں یا مقتدی یا منفرد آپکو سورہ فاتحہ ضرور پڑھنی چاہیے۔ جزءہ القراءۃ بہیقی ص ۳۰۰ فقہاء حنفیہ رحمہم اللہ کا خیال ہے فاتحہ کا تعین درست نہیں — چونکہ القرآن کا لفظ خاص ہے، اسے مزید کسی تشریح کی ضرورت نہیں اس لئے فرض صرف قرآن ہوگا اور احادیث کی وضاحت قابل قبول نہ ہوگی۔

لیکن یہ پابندی قائم نہ رہ سکی فاقروا مائتیس من القرآن میں قرأت کہ مقدار کا تعین بقدر ایک آیت یا تین آیت قیاسی سے کیا گیا۔ پھر فاقروا میں امام مقتدی منفرد سب شامل تھے۔ اسی سے مقتدی کو حدیث من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ (ذارقطنی) سے مستثنیٰ قرار دیا گیا۔ حالانکہ یہ حدیث بھی باتفاق ایسے ضعیف ہے۔ اس کا کوئی طریق صحیح ثابت نہیں ہو سکا۔ اگر قرأت کے حکم سے مقتدی مستثنیٰ ہو سکتا ہے تو فاتحہ کا تعین بھی ہو سکتا تھا اگر حدیث اپنے مسلک کی موید ہو تو اس سے قرآن کے مفہوم کی تعیین ہو سکتی ہے اگر وہ کسی دوسرے مسلک کے لیے مفید ہو تو اس سے قرآن عزیز کے احترام کو نقصان پہنچتا ہے۔ یہ طریق درست نہیں۔

فان طلقها فلا تحل له
من بعد حتی تنكح
زوجا غیره (۲/۲۳۰)

"تیسری طلاق کے بعد عورت پہلے
خاوند کے لیے حلال نہیں ہو سکتی
جب تک کسی دوسرے خاوند سے
نکاح نہ کرے"

آیت میں تنکح کا فاعل ضمیر مؤنث ہے جو عورت سے تعبیر ہے۔ گویا
نکاح ثانی کی ذمہ داری بلحاظ فاعل عورت پر رکھی گئی ہے۔ جب تک وہ دوسرا
نکاح نہ کرے۔ تین طلاقات کے بعد وہ پہلے خاوند کی طرف رجوع نہیں کر سکتی
فقہا حنفیہ رحمہم اللہ نے اسے خاص سمجھ کر اس سے حصر کا فائدہ اٹھایا ہے۔
وہ فرماتے ہیں: عورت نکاح کے معاملہ میں مختار ہے اسے ولی کی ضرورت نہیں
بالغہ ہونے کی صورت میں وہ جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے۔ ولی اسے پابند
نہیں کر سکتا اور حدیث:

ایسا امرأة نکحت بغير اذن
ولیها فنکاحہ باطل باطل باطل
نکاح کرے اس کا نکاح باطل ہے"

اس حدیث سے ولی کی ضرورت ظاہر ہوتی ہے۔ مگر آیت کے مقابل یہ
حدیث قابل قبول نہیں، آیت اس تشریح کی محتاج نہیں۔

اس میں شک نہیں کہ نکاح کے انعقاد میں چار شخصیتوں کو دخل ہے:
ناکح، منکوحہ، ولی، گواہ، لیکن حصر کی کوئی دلیل نہیں۔ ان چاروں سے کوئی بھی
دوسرے سے مستغنی نہیں کر سکتا۔ اپنے اپنے فرائض کے لحاظ سے سب پر
ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ اگر تنکح کی نسبت فاعلی کا اثر ولی پر پڑ سکتا ہے۔ تو
ناکح اور شاہدین پر بھی پڑنا چاہیے۔ عورت کو اس استدلال کے مطابق نکاح میں
مختار مطلق ہونا چاہیے نہ خاوند کی رضا کی ضرورت ہوگی نہ گواہ کی۔

حالانکہ قرآن عزیز میں نکاح کا فاعل کئی جگہ مردوں کو قرار دیا گیا۔

فانکحوا ما طاب لکم من النساء مثنی وثلاث ورباع $\frac{۲}{۳۳}$

ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء $\frac{۲}{۳۳}$

اذا نکحتہ المؤمنات ثم طلقتموهن $\frac{۳۳}{۴۹}$

ولا تنکحوا اللشركات حتی یؤمن $\frac{۲}{۲۲۱}$

ولا جناح علیکم ان تنکحوهن اذا اتیتن من اجورهن $\frac{۲}{۳۰}$

وانکحوهن باذن اهلہن وانکحوا اجورهن $\frac{۲}{۲۵}$

ان تمام آیات میں نکاح کا فاعل مردوں کو قرار دیا گیا ہے۔ اگر فاعلیت سے حصر پر استدلال کیا جائے تو قرآن میں تعارض ہوگا، کہیں عورت کو مختار مطلق بنایا گیا ہے کہیں مرد کو۔

نکاح میں دو گواہ معاملہ کے لحاظ سے بھی ضروری ہیں اور حدیث میں اسکی صحت بھی موجود ہے حتیٰ تنکح زوجا غیرہ کی تخصیص حدیث شہادت پر بھی اثر انداز ہونی چاہیئے یا پھر ولی پر بھی اثر انداز نہیں ہونا چاہیئے۔

پھر بالغہ کو تو اس آیت کی بنا پر مختار سمجھا گیا لیکن نابالغہ کو اس قدر بے بس کر دیا گیا کہ اس میں باپ اور دادا کی ولایت کو جبری قرار اور اس بچاری مسکینہ سے اختیار بلوغ کا حق بھی چھین لیا گیا حالانکہ آیت میں بالغہ اور نابالغہ کی نہ تخصیص ہے نہ شرط۔ ایک اصل کی حمایت نے قرآن و سنت دونوں سے تعلق ڈھیلا کر دیا۔ اگر آیت میں عورت کو خصوصیت سے نکاح کا اختیار دیا گیا ہے تو نابالغہ کے استثنائے کے لئے کونسی آیت آئی ہے۔ بلاوجہ ترجیح کے لیے کوئی معقول وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ صاحب فصول الحواشی بڑی متانت سے فرماتے ہیں :

ومن ترکنا الخبر الواحد ہم نے قرآن حکیم کے خاص حکم

بمقابله الخاص من الكتاب
بالمقابل خبر واحد (حدیث اشراط
دلی) کو چھوڑ دیا۔

۲۶

اور نابالغہ کے متعلق پھر اسی خبر واحد سے استفادہ فرمایا گیا اور مرد کے قبول کو بھی مان لیا گیا، حالانکہ آیت تنکح میں مرد کی قبولیت کا بھی ذکر نہیں اسی طرح گواہوں کی ضرورت بھی مان لی گئی حالانکہ آیت میں شہود کا بھی کوئی تذکرہ نہ تھا۔ اس آیت کا مقصد گویا فقط ولی کی ضرورت کو توڑنا تھا اور بس۔
شاہ صاحب اس صورت حال پر کیسے مطمئن ہو سکتے تھے۔ جہاں اصول کا یہ حال ہو وہاں فروع تو بہر حال اس پر مستقر ہوں گی،

ایک اور مثال

حرمت رضاع کے متعلق قرآن عزیز نے مطلقاً فرمایا :
واصهارتکم اللاتی ارضعنکم۔ ”تمہاری رضاعی مائیں بھی تم پر حرام ہیں۔“
احناف اور موالک فرماتے ہیں کہ ایک قطرہ بھی اگر کسی کا دودھ پی لیا گیا ہو تو حرمت ثابت ہو جائے گی۔ قرآن عزیز نے رضاع میں کوئی مقدار معین نہیں فرمائی اس لیے حرمت کے لیے ایک گھونٹ پینا اور دو سال پینا برابر ہے۔ ایمرہ حدیث اور شوافع کا خیال ہے کہ حدیث میں خمس وضعات موجود ہے اگر اس سے کم دودھ پیا جائے تو حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ امام احمد کا رجحان بھی اسی طرف معلوم ہوتا ہے۔
احناف فرماتے ہیں کہ یہ حدیث خبر واحد ہے۔ اس سے قرآن کی تخصیص نہیں ہو سکتی۔
اس لیے حدیث سے صرف نظر کیا جائے گا اور قلیل و کثیر رضاع سے حرمت ثابت ہو جائے گی۔ حالانکہ صورت اس طرح نہیں۔ اولاً یہاں تخصیص کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، بلکہ قرآن عزیز کے اطلاق کے ساتھ قید لگائی گئی ہے۔

قرآن مجید میں جو چیز مطلقاً مذکور ہے۔ حدیث نے خمس وضعات سے اسے مقید فرمادیا۔

رہا خبر واحد کا مظنون ہونا تو یہ بھی کامیاب عذر نہیں۔ خود فقہاء حنفیہ نے قرآن عزیز کی تخصیص کئی مقام پر فرمائی ہے۔ فرضیت جمعہ کے لیے علی العموم سورہ جمعہ کی آیت سے استدلال فرمایا گیا ہے :

يا ايها الذين امنوا اذا نودى للصلاة من يوم الجمعة
فاسعوا الي ذكر الله وذروا البيع

غلام، مسافر، عورت وغیرہ کا استثناء خبر واحد ہی سے عمل میں آیا ہے.....
مکر وہ بات کو جمعہ سے مستثنیٰ کرنے کے لیے مرفوع روایت بھی میسر نہیں آ سکی
وہاں صرف حضرت علی کے اثر سے ہی قرآن عزیز کی تخصیص کا کام لے لیا گیا ع
درازدستی این کوتاہ استیناں ہیں

شاہ صاحب سمجھتے تھے کہ ایسے ہی اصول جن کی ساخت کے ساتھ ان کی شکست کی بنیاد
بھی رکھ دی گئی ہو، دین کی بنیاد اور اجتہاد اور تفقہ کی اساس نہیں قرار پاسکتے اور
حضرات ائمہ اصول اور فقہاء حنفیہ آیت کے اس احترام کو بھی قائم نہ رکھ سکے۔
معلوم ہے کہ آیت میں رضاع کی وجہ سے صرف ماں کی حرمت کا ذکر ہے۔
نص قرآن میں کسی دوسرے رشتہ کا ذکر نہیں لیکن حدیث شریف میں حضرت علی سے
مروی ہے : ان الله حرّم من

الرضاع ما حرّم من النسب
جو رشتے نسب کی وجہ سے حرام ہیں۔
رضاع کی وجہ سے بھی حرام ہوں گے۔

(ترمذی ص ۱۹ ج ۲)

اس مقام پر آیت کی وضاحت میں مزید وسعت حدیث سے ہوئی یہ زیادت
خبر واحد کی بنا پر ہی کی گئی ہے۔

اسی طرح آیت میں مدت رضاع کا کوئی ذکر نہیں، کس عمر میں دودھ پیا جائے
تو وہ حرمت میں موثر ہوگا۔ آیت اس میں خاموش ہے لیکن جہورائیمہ کے نزدیک
وہی رضاع موثر ہوگی جو بچے کی غذا بنے۔ حدیث شریف میں ام سلمہ سے مروی ہے
لا یحرم من الرضاع الا رضاع وہی موثر ہوگی جو دو سال سے
ما فتق الامعاء وکان قبل پہلے ہوا اور رگوں کی غذا بنے۔

القطام۔ هذا حدیث حسن صحیح (ترمذی سے مؤتحفہ ص ۲۱ ج ۲)

دو سال کے بعد رضاعت کا کوئی اثر نہیں۔ مدت رضاع کا تذکرہ قرآن میں
نہیں۔ یہ صراحت سنت میں ہے۔ جو قاعدہ تعیین دفعات کے متعلق بنایا گیا تھا
مدت رضاع اور باقی رفقائی رشتوں کی حرمت کے سلسلہ میں اسے توڑ دیا گیا،
ماحول کتنا ہی محدود کیوں نہ ہو۔ شاہ صاحب ایسے اصول پر کیسے مطمئن ہو سکتے تھے
اہل حدیث بھی ان علوم کو پڑھتے ہیں لیکن وہ سنت کے بالمقابل کسی اصل کو
قابل قبول نہیں سمجھتے۔ جہاں قرآن اور سنت کسی امر کی صراحت کر دے وہاں کوئی اصل
قبول نہیں کیا جاسکتا،

اگر اصول فقہ کو طالب علمی کی صراحت سے پڑھا جائے تو واقعی اس کی گرفت
سخت ہوتی ہے۔ اگر ذرا گہرائی سے دیکھا جائے تو یہ اصول اس قدر وزنی نہیں رہتے
شاہ صاحب ایسے اصول کیسے قبول فرما سکتے ہیں، اسی لیے انھوں نے بڑی جرأت سے
فرمایا کہ مجھے فقہاء محدثین کی راہ پسند ہے اور یہی نصیحت انہوں نے اپنے تلامذہ اور اپنے
متعلقین کو تلقین فرمائی۔

محدثین کی روش

البتہ محدثین اور فقہاء عراق میں اتنا فرق تھا کہ وہ نصوص کی موجودگی میں قیاس کی

ضرورت ہی نہیں سمجھتے تھے گو استنباط اور اجتہاد کے اصول اس کے ظاہر الفاظ کے خلاف فیصلہ کا تقاضا کریں۔ فقہاء عراق رحمہم اللہ کا خیال ہے اصول نظر انداز نہیں ہوں گے۔ چنانچہ اگر شراب کا سرکہ بنالیا جائے تو یہ حلال ہی ہوگا اور ایسا کرنا درست بھی ہے کیونکہ جب کسی چیز کی صورت ہی بدل جائے تو اس کا حکم بھی بدل جاتا ہے۔ لیکن محدثین کا خیال ہے کہ سرکہ بنانا درست نہیں — اور اگر کوئی سرکہ بنا بھی لے تو حرمت بدستور قائم رہے گی، اس لیے اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ حدیث میں شراب سے سرکہ بنانے کی صراحت ممانعت آئی ہے۔

مال مسروق کی صورت اگر بدل جائے مثلاً غلہ اگر پیس دیا جائے یا جانور ذبح کر کے اس کا گوشت بنا دیا جائے تو فقہاء کرام کے نزدیک چور کے تمام تصرفات مالک ہوں گے۔

فقہاء حدیث ان ظاہری تبدیلیوں کے باوجود سارق کے مالک نہ حقوق کو تسلیم فرماتے ہیں نہ اسے مزید تصرفات کی اجازت دیتے ہیں۔

ان کا خیال ہے کہ اس مال میں گو بظاہر تبدیلی آگئی ہے لیکن چور بدستور چور ہے جب تک وصف موضوع معلوم اور ثابت ہے۔ تاویلات اور مفاد پر چور کو مالک نہیں کہہ سکتے۔

نص السارق والسارقة فاقطعوا ايديهما كما مقصديہ ہے کہ جب تک سارق سارق ہے مال مسروق ہے۔ اسکی خرید و فروخت جس طرح اسکی اصل صورت میں ممنوع ہے۔ اسی طرح تبدیل شدہ صورت میں بھی اس میں تصرف شرعاً درست نہیں بشرطیکہ سرقة کا علم ہو۔

میرا یہ مطلب نہیں کہ فقہاء عراق کے پاس اپنے مسلک کی حمایت کے لیے کوئی دلیل نہیں۔ انہوں نے ان مسائل کو درست ثابت کرنے کے لیے بڑے ذمائل اور

نظر و فکر کی گہرائیوں سے کام لیا ہے۔ لیکن محدثین کا انداز فکر چونکہ بالکل مختلف ہے اس لیے وہ ان نکتہ نوازیوں پر مطمئن نہیں ہو سکے۔ وہ بدستور ان مسائل کو ظاہر سنت کے خلاف سمجھتے رہے۔ ان نکتہ آفرینیوں کو رائے سے تعبیر کرتے رہے اور اہل الرائے کے دلائل حدیث و سنت کے مقابلہ میں ان کی تسلی نہ کر سکے۔ فقہاء نے اپنے اصول کی حمایت کے لیے احادیث کو نظر انداز کر دیا اور اگر ضرورت محسوس ہوئی تو ضعیف اور موقوفات کو قبول کر لیا۔

فقہ الحدیث کے اصول

حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے ایہ حدیث کی فقہیافت الحدیث کے بنیادی اصول مندرجہ ذیل ذکر فرمائے ہیں :-

۱۔ جب قرآن میں کوئی حکم صراحتہً موجود ہو تو اہل حدیث کے نزدیک کسی دوسری چیز کی طرف توجہ کی ضرورت نہیں۔

۲۔ اگر قرآن میں تاویل کی گنجائش ہو، مختلف مطالب کا احتمال ہو تو سنت کا فیصلہ ناطق ہوگا۔ قرآن کا وہی مفہوم درست ہوگا جس کی تائید سنت سے ہوتی ہو۔

۳۔ اگر قرآن کسی حکم کے متعلق بالکل ہی خاموش ہو تو عمل سنت پر ہوگا وہ سنت فقہاء میں متعارف اور معلوم ہو یا کسی شہر کے ساتھ مخصوص یا کوئی خاص خاندان اسے روایت کرے۔ کسی نے اس پر عمل کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ ایہ حدیث اسے قابل استناد سمجھیں گے۔

۴۔ جب کسی مسئلہ میں حدیث مل جائے تو کسی مجتہد اور امام کی پرواہ نہ کی جائے گی اور نہ کوئی اثر قابل قبول ہوگا۔

۵۔ جب پوری کوشش کے باوجود حدیث نہ ملے تو صحابہ اور تابعین کے ارشادات

پر عمل کیا جائے گا اور اس میں کسی قوم اور شہر کی قید یا تخصیص نہیں ہوگی۔

۴۔ اگر جمہور فقہاء اور خلفاء متفق ہو جائیں تو اسے کافی سمجھا جائیگا۔

۷۔ اگر فقہاء میں اختلاف ہو تو زیادہ متقی اور ضابطہ کی حدیث قبول کی جائے گی، یا پھر جو روایت زیادہ مشہور ہو اسے لیا جائے گا۔

۸۔ اگر علم و فضل، ورع و تقویٰ اور حفظ و ضبط میں سب برابر ہیں تو اس مسئلہ میں متعدد اقوال تصور ہوں گے جس پر حرجی چاہے عمل کرے اس میں کوئی ہرج نہیں، نہ اس میں کوئی حنیق پیدا کیا جائے۔

۹۔ اگر اس میں بھی تسکین بخش کامیابی نہ ہو تو قرآن و سنت کے عموماً اقتضار اور ارشادات پر غور کیا جائیگا اور مسئلہ زیر بحث کے نظائر کے حکم کو دیکھا جائیگا اور حکم استخراج کیا جائے گا۔ اصول فقہ کے مروجہ قواعد پر اعتماد نہ کیا جائے گا۔ بلکہ طمانیت قلب اور ضمیر کے سکون پر اعتماد کیا جائیگا جس طرح متواتر روایات میں اصل چیز راویوں کی کثرت نہیں بلکہ اصل شے دل کا اطمینان اور سکون ہے۔

یہ نو (۹) اصول پہلے بزرگوں (صحابہ و تابعین) کے طریق کار سے ماخوذ ہیں —
(حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۱۹ جلد ۲)

اس وقت تحریک اہل حدیث

ابتدائی چار سو سال تک تقلید شخصی اور جمود کم تھا بلکہ پہلی صدی میں آج کی مروجہ تقلید کا رواج ہی نہیں تھا۔ اواخر صدی میں امام ابو حنیفہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہما پیدا ہوئے تھے۔ پھر تدریجاً ائمہ کے مسالک کا رواج ہوتا گیا۔ اس وقت کے اہل حدیث علماء کے سامنے اہم مسئلہ یہ تھا کہ :

۱۔ لوگ قرآن عزیز اور سنت مطہرہ کی پابندی کریں۔

۲۔ اور ان کے سمجھنے میں اگر مشکل پیش آئے تو صحابہ اور تابعین کی روش پر اسے سمجھا جائے۔ فہم میں نہ جمود اور تقلید پیدا ہو نہ آزادی اور آوارگی راہ پائے بلکہ صحابہ کرام کے زمانہ اور ان کے فتوؤں میں وقت کے مصالح کی بناء پر تنسب و سنت قائم رہے۔ علماء کے فتوؤں کو قرآن اور سنت کا قائم مقام نہ سمجھا جائے۔

حسن بن بشر معاذ سے نقل فرماتے ہیں اور معاذ امام اوزاعی سے :
قال كتب عمر بن عبد العزيز :

لا رأی لاحد فی کتاب اللہ و کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے
انہما رأی الا نمت فیہا لم ہوتے ہوئے کسی شخص کی رائے کو
ینزل فیہ کتاب ولم ینزل کوئی اہمیت حاصل نہیں۔ امیر کی
بہ سنت من رسول اللہ صلی اللہ آراء اسی وقت قابل توجہ ہیں جب
علیہ وسلم ولا رأی لاحد فی سنتہا نہ کتاب اللہ ہو نہ سنت رسول اللہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم (سنن دارمی)

ایک دوسرا اثر ملاحظہ فرمائیے۔ حضرت عمر بن عبد العزیز نے خطبہ دیا۔

”اے لوگو! اللہ تعالیٰ نے آنحضرت کے بعد کوئی پیغمبر نہیں بھیجا، اور قرآن کے بعد کوئی کتاب نازل نہیں فرمائی۔ آنحضرت کی زبان سے جو حلال ہے وہی حلال ہے اور جو آپ نے حرام بھیڑا دیا وہی حرام ہے یہ حکم ناقیامت ہے، میں خود قاضی نہیں بلکہ آنحضرت کے فیصلوں کو نافذ اور جاری کرتا ہوں۔ میں پہلوں کا متبع ہوں۔ میں خود کچھ نئی چیز پیدا نہیں کرنا چاہتا میں تم سے بہتر نہیں ہوں لیکن مجھ پر تم سے ذمہ داری اور بوجھ زیادہ ہے۔ اللہ کی نافرمانی میں کسی کی

اطاعت ضروری نہیں۔ کیا میں نے سنا دیا۔“ (دارمی حوالہ مذکور)

ان آثار سے اس وقت کی ذہنی حالت کا پتہ چلتا ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت علماء کے ذہن پر کیا خطرات محیط ہیں۔ اتباع سلف پر اعتماد کے ساتھ جامد پابندی اور آوارگی دونوں سے بچنا چاہتے ہیں۔ بدعت سے بھی پرہیز پیش نظر ہے اور اپنی حالکانہ حیثیت سے بھی کوئی حکم منوانا پسند نہیں فرماتے۔ پوری توجہ اس طرف ہے کہ بدعت اور آوارگی نہ آنے پائے اور صداقت کی اشاعت جبر سے نہ ہو بلکہ ضمیر کی آواز، اور محض اللہ کے لیے ہو۔

سنن دارمی کے ابتدائی ابواب پر غور فرمائیے :

باب اجتناب اهل الاهواء والبدع والخصومة

باب اجتناب الاهواء فضل العلم والعلماء

باب التوبیخ لمن يطلب العلم لغیر الله۔

ان تمام ابواب اور سلف اہل علم کا مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کتاب و سنت کے بعد ائمہ سلف کے طریق کی پابندی ضروری سمجھتے ہیں۔ شخصی آراء و افکار۔ اور تقلید جامد سے اذہان کو ہر قیمت پر آزاد رکھنا چاہتے ہیں، لیکن اہل بدعت کی سی ذہن میں آوارگی کسی قیمت پر بھی پسند نہیں کرتے۔

اس وقت کے علماء اہل حدیث کے سامنے چند کام ہیں۔ احادیث نبوی کا حفظ اور ضبط، احادیث میں تفقہ اور استنباط۔ بدعات اعتقادیہ اور عملیہ سے کلیتہً پرہیز

شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ سے ائمہ حدیث کے مذہب کی بابت پوچھا گیا تو آپ

نے فرمایا :

علمائے محدثین بیک مذہب از مذاہب مجتہدین نے باشند۔ بس

بعضے اشغال ایشان مطابق کتب فقہی باشند و بعضے دیگر مطابق

کتاب فقہی باشند و بعضے دیگر مطابق کتب دیگر“ ۱ھ

(فتاویٰ عزیزی کے ص ۱۱ جلد ۲)

”ائمہ حدیث مروجہ مذاہب کے پابند نہیں ہوتے۔ فقہاء عراق باقی

علمی مآخذ سے برابر استفادہ فرماتے ہیں۔“ ۱ھ

شاہ صاحب کے ارشاد سے واضح ہے کہ یہ ایک مستقل مکتب فکر ہے جس میں پابندی اور جمود نہیں۔

فتنہ اعتزال

جب عجمی اہل اسلام سے متاثر ہوئے، اسلام کی سادگی نے جہاں انہیں کافی حد تک اپنی تربیت میں لے لیا۔ وہاں ان لوگوں نے بھی اسلام کو متاثر کیا یونانی علوم اور فلسفی نظریات اسلام کے بعض بنیادی عقاید سے ٹکرائے، صفا باری کی حقیقت کیا ہے؟ باری تعالیٰ کے انصاف کی نوعیت کیا ہے؟ صفات عین ذات ہیں؟ یا غیر ذات؟ حادث اور قدیم کے درمیان ربط کی کیا صورت ہے؟ بیسیوں مسائل و مباحث سطح ذہن پر ابھیر آئے۔

یہیں سے اعتقادی بدعات کا آغاز ہوا۔ علمائے سنت کو یونانی اسلحہ سے مسلح ہو کر ان مباحث کو حل کرنا پڑا۔ بدعات کے شیوع نے ایک دفعہ اہل علم کو حیرت میں ڈال دیا۔ امام احمد، علامہ عبد العزیز کنانی وغیرہ نے اس وقت بڑی جرأت اور ثابت قدمی سے کام کیا۔ مامون رشید، واثق باللہ، معتصم باللہ، عماد حکومت ان خیالات سے متاثر تھے۔ اسوقت ائمہ حدیث بے انتہا مشکلات میں مبتلا ہوئے۔ یہ انداز فکر تقریباً اٹھویں صدی تک چلتا رہا۔ یونانی فلسفہ سے ائمہ حدیث نے خم کھٹونک کر مقابلہ کیا۔ اس دور کی فرقہ پرستی کے لیے ابن حزم کی الفصل — اور

شہرستانی کی الملل والنحل، علامہ ابوطاہر عبد القادر بغدادی (۴۲۹ھ) کی الفرق بین الفرق المواعظ والاقتدار المقرزی صفحہ ۱۲۱ تا ۱۸۶ ملاحظہ فرمائیے۔

اسلام میں بدعتی فرقوں کو کس قدر گرم بازاری رہی۔ اٹھویں صدی میں معلوم ہوتا ہے۔ علمائے سنت نے یونانی فلسفہ کو فاش شکست دی۔ یونانی نظریات کا تار پود بھیر کر رکھ دیا۔ علمائے حدیث نے انہی کی زبان میں ان سے گفتگو کر کے انہیں یقین دلایا کہ وہ غلطی پر ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات کے متعلق انکی معلومات سطحی ہیں اور اسلامی عقاید پر ان کے اعتراضات کی حیثیت تبلیغ نفس سے زیادہ نہیں۔

حضرت متکلمین

عقاید کی اس دیرپا اور صبر آزمائے جنگ میں کچھ لوگ مخالفت کے باوجود فلاسفہ سے متاثر ہوئے۔ بعض نصوص میں انہوں نے تاویل کی، اسلامی نصوص کے لیے ایسے محامل تلاش کئے جو مسلک تفویض سے مختلف اور جدا تھے۔ لیکن ائمہ سلف اور ائمہ اربعہ کا تقریباً اجتماعی عقیدہ تفویض تھا۔ احناف نے عموماً عقائد میں ابو مہضو محمد بن محمد ماتریدی کی راہ اختیار کی۔ شوافع کا زیادہ رجحان اشعریت کی طرف ہو گیا۔ ائمہ حدیث اور حنابلہ اپنی پرانی راہ پر قائم رہے۔ تاویل سے بچ کر انہوں نے امام احمد اور باقی ائمہ حدیث کی روش کو نظر سے اوجھل نہیں ہونے دیا۔ بلکہ اس سادگی کو قائم رکھا جسکا دوسرا نام تفویض تھا اور عقاید میں ائمہ اربعہ متفق ہیں۔

تقلید کی تین راہیں

یہ عجیب اتفاق ہے کہ چوتھی صدی کے قریب فقہی فروع میں تلمیق اور اتباع ہوا سے بچنے کے لیے اس دور کے عقلا نے ائمہ اربعہ کی تقلید اختیار کر لی۔ اجتہاد کو

بند کرنے کا فیصلہ کیا۔ صحابہ و تابعین کے زمانہ میں جس قدر وسعت تھی۔ تقلید شخصی و ذہنی جمود سے اسے روک دیا گیا۔ لوگوں کو خواہ مخواہ مجبور کیا گیا، کہ وہ چار امٹہ سے کسی نہ کسی کی تقلید ضرور کریں۔ گویہ شرعاً واجب نہیں مگر ضرورتاً اسے کالواجب سمجھنا چاہیے۔

مقوڑی دور آگے بڑھ کر عقاید کے اختلافات میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ امام مالک رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ کی جگہ اشعری اور ماتریدی کودے دی گئی۔ یہ حضرات عقاید میں الگ الگ قرار پائے۔ گویا فقہی فروع میں الگ امام، عقاید میں اور امام — پھر ذرا اس سے آگے بڑھ کر جب تصوف میں طبقاتی دور آیا۔ اسلامی زہد و ورع یا احسان میں جب بدعات شامل ہونے لگیں اور خانقاہی نظام نے پیشہ اور دکانداری کی صورت اختیار کر لی تو اس وقت کے دانشوروں نے چن چن امام یا فرقے انتخاب کر لئے۔ یعنی حنفی اور شافعی، مالکی اور حنبلی، تصوف نقشبندی، قادری، سہروردی اور چشتی وغیرہ ہو گئے۔ گویا تین مختلف محاذوں پر امٹہ کے متبعین نے اپنے امام بدل لئے۔

یوں سمجھیے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے باقی رفقاء کی امامت فروع تک محدود ہو گئی وہ تصوف اور عقاید میں امام و مقتدا ہی نہیں بن سکتے۔ ہمارے ملک میں احناف کی بریلوی قسم عموماً قادری ہیں۔ حالانکہ شیخ عبد القادر رحمۃ اللہ علیہ فروع میں حنبلی تھے۔ شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ نے تصوف میں دس فرقوں کا ذکر فرمایا ہے۔

اہلحدیث کی روش

ان تمام مقامات میں بحمد اللہ اہل حدیث کی روش ایک جیسی رہی۔ وہ فروع عقاید اور تصوف میں صحابہ کی اتباع کرتے رہے اور خانقاہی نظام کی بدعات

سے اسی طرح نفرت کی جس طرح فروع میں جامد تقلید اور عقائد میں بے دینی کی بدعات
سے انہیں نفرت تھی ذالک فضل اللہ یؤتیه من یشاء۔ ان تمام مراحل میں
ائمہ سلف کی اتباع کرتے اور وقت کی ہر بدعت سے پرہیز کیا رہے۔

اہل الحدیث ہوا اہل النبی
وان لم تصبحوا نفسہ انفا سے صحبوا

یہی حال تقریباً حنا بلہ کا رہا وہ اشعریت اور ماتریدیت سے بہت کم متاثر
ہوئے۔ اہل حدیث نے کتاب و سنت کے فہم میں کسی فرد کی امامت کی بجائے ائمہ
سلف اور صحابہ کو اپنا امام تصور کیا، اور شروع و عقاید و احسان اور تصوف
میں ان بزرگوں کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑا۔ اور نہ شخصی آراء و افکار کو ائمہ
سلف اور صحابہ کا بدل سمجھا۔ دراصل قتنوں کے دور عروج میں آزادی، اور
پابندی جمود اور آوارگی کے بین بین یہی صحیح حل تھا جسے ائمہ حدیث نے تلاش
فرمایا اور عملاً صدیوں اس پر کار بند رہ کر آوارگی ذہن اور جمود کا مقابلہ کیا۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ (۷۲۸ھ) کی مجاہدانہ کوششیں صفحات تاریخ
کی رونق تھیں۔ انہوں نے جہاں غمگیناں اور تجہیم کو دفن کیا اور ان کے تابوت میں
آخری میخ بھونکی، وہاں رفاغی فرقہ کے فیردوں کے آگ میں کودنے کا چیلنج قبول
فرما کر بدعی تصوف کو ہمیشہ کی نین سلا دیا۔ وحسبہ قدرۃ اللہم ارحمہ
رحمۃ واسعۃ۔

یہ جرات مندانہ جہاد اس وقت عمل میں آیا۔ جبکہ ارباب تقلید و جمود کی
اکثریت بدعات میں مبتلا ہو چکی تھی۔۔۔۔۔ بلکہ ان حضرات نے اصلاح کے
پر و گرام کی قدم قدم پر مخالفت کی۔ شیخ الاسلام کا یہ ارشاد کس قدر جاندار ہے

اہل الحدیث فی الفرق کالاسلام فی الملل (رد المنطق)

منہاج السنۃ، کتاب العقل والنقل اور رسالہ رد المنطق اس موضوع پر انتہائی مفید معلومات سے بھرپور ہیں۔ شیخ الاسلام کی کتاب الرد علی المنطقیین میں اس قدر شکفتگی نہیں جس قدر رد المنطق میں ہے۔ اس مختصر رسالہ میں شیخ الاسلام نے مسک، اہلحدیث کی حمایت اور تزیج میں بڑی وسعت سے کام لیا ہے۔ شاید یہ بسط شیخ کی کسی دوسری کتاب میں نہ ملے۔ اس کتاب سے شیخ الاسلام کی روشن خیالی اور وسعتِ ظرف کا اندازہ ہوتا ہے۔

یونانی فلسفہ کی پسپائی

شیخ الاسلام اور ان کے رفقاء عالی مقام نے یونانی فلسفہ کی صرف مخالفت ہی نہیں فرمائی، بلکہ اس پر اس قدر بھرپور وار کئے کہ علماء کے علاوہ عوام میں بھی یونانی علوم اور یونانی نظریات کی کوئی علمی اُبرو نہ رہی بلکہ ان کی چند ماہنالك محزوم من الاحزاب کی سی کیفیت ہو گئی اور صدیوں کی اعتقادی پابندیاں اور اس دور کی تقلید پرور نزاعیں تقریباً ختم ہو گئیں، اور استزال اور تجہیم کے پیدا ہوئے ہوئے فرقے ایک ایک کر کے تاریخ کے اوراق میں دفن ہو گئے۔ مذاہب و ملل اور رد و مناظرات کی کتابوں کے سوا یہ فرقے عملاً ختم ہو گئے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے تجدیدی کارناموں میں یہ اہم کارنامہ اور ائمہ حدیث کی مصالحانہ خدمات میں یہ سب سے عظیم الشان خدمت ہے :

اللَّهُمَّ تَقَبَّلْ مِنْهُمْ كَمَا تَقَبَّلُ مِنْ عِبَادِكَ الصَّالِحِينَ

شیخ الاسلام اور ان کے رفقاء یونانی جارحیت کے خلاف تو کامیاب ہو گئے لیکن تقلیدی جمود کے خلاف اس قدر کامیاب نہ ہو سکے۔ جمودِ ظروف اور حالات کا تقاضا تھا بلکہ فقہی جمود تیسرے ہو گیا۔ ائمہ اربعہ کی حقانیت مسلمہ ہو جانے کے

یا جو دیر چاروں حق پرورد گرد۔ ایک دوسرے کے خلاف برسرِ پیکار ہو گئے۔ ہر ایک نے یہی سمجھا کہ حق حقیقتہً ہمارے ہاں فروکش اور تشریف فرما ہے۔ باقی ائمہ کی صداقت صرف ایک ظن ہے حضرت علامہ علاء الدین حصکفی درالمختار میں اشباہ والنظائر کے حوالہ سے فرماتے ہیں:

وفیہما اذا سئلنا عن مذہبتنا و”جب ہمیں اپنے اور اپنے مخالف کی
مذہب مخالفنا قلنا وجوباً مذہبتنا بابت پوچھا جائے تو ہم کہیں گے،
تھوایا یجقل الخطاء ومذہب کہ ہم یقیناً حق پر ہیں۔ احتمال ہے،
مخالفنا خطاء یجتمل الصواب کہ ہم را خیال غلط ہو جائے۔ ہمارا
اذا سئلنا عن معتقدنا مخالف یقیناً خطا پر ہے، ممکن ہے
ومعتقد خصوصاً قلنا اس کا خیال درست ہو، لیکن عقاید
وجوباً الحق ما نحن علیہ کے معاملہ میں ہم یقیناً حق پر ہیں
والباطل ما علیہ خصوصاً اور ہمارے مخالف غلطی اور باطل
پر ہیں“

۱۔ ھ

حالانکہ عقاید میں پورا استدلال تاویل کا ایک نظر فریبِ حال ہے :
المترابعہ کو حق پر ماننے کے بعد فکر کا یہ انداز یقیناً مستحسن نہیں ہے۔ جب
المتراجتہاد کے متعلق معلوم ہے کہ وہ پیغمبر نہیں ہیں، بلکہ ان کی کوششیں مخلصانہ
ہیں تو اس تنگ نظری سے کیا حاصل؟ لیکن تقلید و جمود کا یہ لازمی نتیجہ ہے۔ شخصی
محبت میں افراط کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے مخالف کے متعلق تفریط کریں۔ اس
کے محاسن کو بھی عیب کی نظر سے دیکھے۔ تقلید و جمود میں یہ بڑی ہی عیبِ ناک چیز
ہے۔ اس میں عصبیت اور سوء ادب سے بچنا سخت مشکل ہے۔ تعجب ہے کہ یہ
حضرات خود از بس بے ادب ہیں لیکن الزام دوسروں کو دیتے ہیں :

امام شافعیؒ کے متعلق عجیب و غریب

حضرت امام شافعیؒ کی ذہانت اور علمی رفعت کی بناء پر کوشش فرمائی گئی کہ انہیں اپنا شاگرد ظاہر کیا جائے اور اس میں کوئی حرج بھی نہیں۔ علم امانت ہے جہاں سے ملے لینا چاہیے۔ امام شافعیؒ نے یقیناً اپنے وقت کے اکابر سے علم حاصل کیا۔ فقہ اور حدیث دونوں اپنے وقت کے کامل اساتذہ سے سیکھے چنانچہ علامہ علاء الدین حصکفی ذکر فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ امام محمد کے تلامذہ سے تھے:

ومن تلامذتہ الشافعی رضی اللہ	امام شافعیؒ امام محمد کے شاگرد تھے
عندہ وتزوج بامر الشافعی وفوض	امام محمد نے امام شافعیؒ کی والدہ سے
الیہ کتبہ و مالہ فسیب	نکاح کیا اور اپنی کتابیں اور اپنا مال
صار الشافعی فقیہاً۔	امام شافعیؒ کو دے دیا۔ اسی لیے امام
(در المختار بحاشیہ رد المحتار ج ۱ ص ۵۲)	شافعی فقیہ بن گئے۔

لیکن امام محمد کی فقہ سے ہمیشہ پر پیکار رہی!

پھر امام شافعیؒ کا اقرار ذکر فرماتے ہیں:

وأنه ما صرت فقیہاً الا	”میں صرف امام محمد کی کتابوں سے
بکتب محمد بن الحسن (کتاب کوثر ص ۵۳)	فقیہ بن بنا۔
ذہبیؒ نے بھی ذکر کیا ہے:	

وکتب عن محمد بن الحسن الفقیہ	”امام محمد فقیہ سے امام شافعیؒ نے
وقربنحتی (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۹ ج ۱)	اونٹ کا بوجھ نقل فرمایا۔

امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ کا امام محمد سے استفادہ فرمانا کوئی عیب کی بات نہیں امام محمد تو اکابر ائمہ سنت ہیں۔ ائمہ حدیث علم کے معاملہ میں اس قدر وسیع الطرف

کہتے کہ تنقید اور تنقیح کے بعد وہ اہل بدعت سے بھی تحصیل علم میں کوئی عیب نہیں سمجھتے تھے۔ مستند کتب حدیث میں ان لوگوں سے احادیث مروی ہیں جنکو ائمہ حدیث دین کے لحاظ سے پسند نہیں فرماتے تھے اس لیے امام محمد سے تلمذ ائمہ سنت کی خوبی ہے۔

امام شافعی ایسے شاگرد رکھتے، جن کی مناظرانہ استعداد سے امام محمد کئی دفعہ خاموش ہو جاتے چنانچہ اخبار احاد کی حجیت، شاہد اور عین کے ساتھ فیصلہ لا وصیہ لوارث وغیرہ مسائل پر امام شافعی نے مسکت گفتگو فرمائی۔ (حجۃ اللہ)

اہل علم میں تعلیم و تعلم اور بحث و نظر میں کوئی حرج نہیں۔ یہ امام شافعی اور امام محمد دونوں کے لیے باعث فضیلت ہے ایسے شاگرد پر جس قدر فخر کیا جائے بجا ہے۔

امام شافعیؒ کی تنقیص

ایک طرف تو امام شافعیؒ کی شاگردی پر فخر ہے۔ دوسری طرف جب امام شافعیؒ نے بعض فقہائے عراق کے بعض مسائل پر تنقید فرمائی تو حضرت امام شافعیؒ پر اعتراضات شروع ہو گئے اور جاہل تک کہہ دیا گیا۔ اصول بزودی اور اس کی شرح کشف الاسرار سے لیکر اصول شاشی تک ہر بزرگ کو دیکھیے۔ امام شافعیؒ کی اجتہادی مساعی کو جہالت سے تعبیر کیا ہے۔ بعض نے امام شافعیؒ کا صراحت سے نام لیا ہے۔ بعض نے مسائل کا ذکر کر کے انہیں جہالت سے یاد فرمایا ہے :

و کذلک جعل من خالف فی	اسی طرح ائمہ فقہ اور مجتہدین کی جہالت
اجتہادہ الکتاب والسنة من	بھی عند اللہ غدر نہیں ہو سکتی۔ جس
علماء الشریعة وائمة الفقہ	میں کتاب اللہ اور سنت مشہورہ کی
ادعمل بالعزیم من السنة	مخالفت کی ہے یا کسی غریب حدیث پر

علم خلاف الكتاب والسنة المشهورة عمل کیا ہے۔ یہ جہالت مردود اور باطل
فہرود و باطل لیس بعد از احلا ہوگی جیسے ام ولد کی بیع کا فتویٰ یا قسامہ
مثل الفتویٰ ببيع امہات الاولاد میں قصاص کا فتوے یا جس جانور پر
ومثل القول فی القصاص فی بوقت ذبح عمداً اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو
القسمۃ ومثل استباحۃ اس کی حلت کا فتویٰ اور مدعی کی قسم
متروک القسمیۃ عمدۃ او القضاہ اور ایک گواہ کی بت پر مدعا علیہ کے
بالشاهد والیمین - اھ خلاف ڈگری کی اجازت - اھ

- (۱) اس کی تفصیل اس طرح ہے کہ امام داؤد ظاہری کا خیال ہے کہ ام ولد کی بیع درست
ہے۔ یعنی اس کو ندی کی جسکے بطن اور اسکے مالک کی پشت سے اولاد ہو، جمہور
ائمہ سید کی موت کے بعد اسکی بیع کو درست نہیں سمجھتے۔ لیکن داؤد ظاہری بعض
احادیث کی بنا پر اسے درست سمجھتے ہیں۔ یہ ان کی "جہالت" ہے۔
- (۲) کسی محلہ میں میت پائی جائے لیکن قاتل معلوم نہ ہو۔ امام مالک، امام احمد بن
حنبل، امام شافعی فرماتے ہیں۔ اگر اہل محلہ اور مقتول میں سابقہ دشمنی اور
باہم خلش کا علم ہو تو قاضی مقتول کے دلی سے پچاس قسمیں لے کر قاتل کی تعین
کے بعد قصاص کی اجازت دے گا۔ احناف کرام اور حضرات ائمہ اہول کے نزدیک
یہ امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کی "جہالت" ہے۔ (اناللہ وانا
الیہ راجعون)

- (۳) امام شافعی کا خیال ہے کہ اگر ذبیحہ پر بوقت ذبح جان بوجھ کر بھی خدا کا نام نہ لیا جائے
لیکن ذبح کرنے والا مسلمان ہو تو گو یہ فعل درست نہیں لیکن ذبیحہ حلال ہے
احناف اسے امام شافعی کی "جہالت" سے تعبیر فرماتے ہیں۔

- (۴) اسی طرح اگر مدعی کے پاس دو گواہ نہ ہوں تو مدعی خود قسم کھائے اور ایک گواہ

دے دے تو امام شافعی اجازت دیتے ہیں کہ قاضی اس صورت میں مدعی کو
 ڈگری دے دے۔ ائمہ حنفیہ کا خیال ہے کہ یہ امام شافعی کی ”جہالت“ ہے۔
 مسائل میں اختلاف ہو سکتا ہے اور مجتہدین کو حق پہنچتا ہے کہ اپنی تحقیق کے
 مطابق فتوے دیں، اتباع کو حق ہے کہ اپنے امام کی رائے کے مطابق عمل کریں مگر تلخ اور
 ترش زبان تو بے حد مناسب ہے۔ ایک مسلمان کو دوسرے مسلمان کے متعلق بھی ایسی زبان
 اختیار نہیں کرنی چاہیے۔ چہ جائیکہ ائمہ اجتہاد کے متعلق یہ لب و لہجہ اختیار کیا جائے
 پھر بھی بے ادب غیر مقلد ٹھہریں۔ کیا یہ تقلیدی جمود اور اس میں غلو کا نتیجہ نہیں؟
 کشف الاسرار میں علامہ شیخ عبدالعزیز (۵۴۸ھ) نے متن کی شرح فرماتے
 ہوئے ائمہ کے اسماء کا تذکرہ فرمایا ہے جنکے اجتہادات کو علامہ بزودی نے جہالت
 سے تعبیر فرمایا ہے لیکن اس تیز لب و لہجہ کے متعلق ایک حرف بھی نہیں فرمایا۔

حسامی نے فقہ طے سے اختصار کے ساتھ اصول بزودی کے الفاظ نقل فرمادیے
 ہیں اور وہی امثلہ جو بزودی نے بیان فرمائی ہیں بطور توارث نقل کر دی ہیں، اللہ تعالیٰ
 ان سب بزرگوں پر رحم فرمائے۔ یہ دور جمود کی بڑی تلخ اور ناپسندیدہ یادگار ہے
 اور بعض بزرگوں کے ساتھ محبت میں غلو کا نتیجہ۔

حسامی کے شارح عبدالحق حقانی رحمہ اللہ نے نامی میں دو لفظ فرمائے ہیں جس
 سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں یہ زبان اور انداز پسند نہیں، فرماتے ہیں:

وکل واحد یجہل الآخر فیما ”ہر ایک اپنے مخالف کو جاہل اور سنت
 خالفہ ویقول انه مخالف للسنة کے مخالف کہتا ہے“

(نامی مجتبائی ص ۱۲)

المناہر میں مائق نے صرف اہمات اولاد کا ذکر کیا ہے لیکن شارح ملا جیون

نے امثلہ میں پوری تفصیل کی ہے۔ امام شافعی اور امام داؤد ظاہری کا نام مراحتہ

لیا ہے اور آخر میں فرماتے ہیں :

وقد نقلنا كل هذا على نحو
ما قال اسلافنا وان كنا لم
نجدوا عليه اه (نور الانوار ص ۲۹۸)
ہم نے یہ سب کچھ اس لیے نقل کیا
ہے کہ ہمارے پہلے بزرگوں نے ایسا
ہی فرمایا ہے ورنہ ہم یہ جرات نہ کرتے!

گویا یہ تلخ بیانی یا غلط نوازی حضرات سلف کی اتباع میں ہوگی۔ ورنہ ملا جیوں
خود اس کے لیے آمادہ نہ تھے۔ عذر گناہ، گناہ سے بھی عجیب رہا۔ یہ سب دورِ جمود و
عصبیت کی نوازشیں ہیں، ورنہ نہ شافعی ایسے کمزور ہیں نہ ان کے اتباع اتنے کم سواد
کہ صریح کتاب و سنت کے خلاف فتویٰ دیں۔ یہ معلوم ہے کہ متاخرین فقہاء حنفیہ
اور ائمہ اصول سے ائمہ شوافع کی کتاب و سنت پر نظر زیادہ وسیع اور عمیق ہے۔ علماء
حدیث کی تعداد شوافع میں کافی زیادہ ہے۔

یہ جمود و تقلید کے لازم سے ہے۔ فرط محبت میں اپنے مخالف کے ساتھ تلخی
اور بے ادبی قرین قیاس ہے۔

اس دور کے علماء اہل حدیث نے اس جمود کے خلاف اپنا پورا زور لگایا۔ اس
جمود اور اس کے مضرت رساں اثرات اور طوفان خیر متنازع کا اندازہ حافظ ابن قیم
کی کتاب "اعلام الموقعین" "زاد المعاد" "الطرق الحکمیہ" وغیرہ سے ہوتا ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے تلمیذ اور قریب ترین اہل علم میں حافظ ذہبی (۷۴۸ھ)
سابقہ بدعات کا تذکرہ ان الفاظ میں فرماتے ہوئے عباسی دور کی اعتقادی اور ملحدانہ
پورش کا تذکرہ فرماتے ہیں۔

وفي هذا الزمان ظهر بالبصرة
عمر بن عبید العابد واصل

و اس وقت بصرہ میں عمرو بن عبیدہ اور
واصل بن عبید العابد واصل

بن عطار الغزال ودعوا الناس
کو اعزال اور انکار تقدیر کی دعوت دینے

الى الاعتزال والقدر وظهر
 بخراسان الجهم بن صفوان
 ودعا الى تعطيل الرب عز و
 جل وخلق القرآن وظهر
 بخراسان في قبالة مقاتل
 بن سليمان المفسر وباتج
 في اثبات الصفات حتى جسم
 وقام على هولاة علماء التابعين
 واثبت السلف وحذروا من
 بدعهم وشترع الحكماء
 في تدوين السنن وتاليف
 الفروع وتصنيف العربية
 ثم كثرت في ايام الرشيد
 وكثرت التمانيف والغواني
 اللغات واخذ حفظ العلماء
 ينقص ودونت الكتب
 واتكلوا عليها وانما كان
 قبل ذلك على الصحابة و
 التابعين في الصدور فهمي
 كانت خزائن العلم لهم رهي
 الله عنهم (تذكرة الحفاظ ج ۱) ۱۵

لگے اور خراسان میں جہم بن صفوان نے
 تعطیل صفات اور خلق قرآن کی دعوت
 دی اور خراسان ہی میں مقاتل بن
 سلیمان مفسر نے صفات کی دعوت
 اس طرح دی جس سے تجسیم کا شبہ
 ہونے لگا۔

علمائے سلف اور ائمہ تابعین
 نے ان کے خلاف دعوت دی
 اور ان کی بدعتوں سے لوگوں کو
 ڈرایا اور اکابر ائمہ حدیث —
 سنت کی تدوین اور فروع کی
 تصنیف میں مشغول ہو گئے
 عربی زبان کے علوم کی تدوین کثرت
 سے ہوئی۔ یہ ہارون رشید کے
 دور حکومت کی حالت ہے۔
 اسی زمانہ میں کتب لغت کی
 تالیف ہوئی اور علماء کا حفظ
 کم ہونے لگا اور کتابوں پر زیادہ
 اعتماد ہونے لگا اس سے پہلے
 صحابہ اور تابعین کا علم سینوں
 میں تھا اور ان کے سینے علم کے خزانے تھے

یہ اعتقادی بدعات کا دور تھا اور ائمہ حدیث کی اس باب میں مساعی تھیں ان کا مختصر تذکرہ حافظ ذہبی نے فرمایا ہے۔ وہ اپنے وقت کے فقہاء اور ائمہ حدیث کا سلف کے اہل علم سے موازنہ فرماتے ہوئے تقلید و جمود کے اثرات کا تذکرہ دل گداز انداز سے فرماتے ہیں :

ابو محمد فضل بن محمد (۵۲۰۲) کے تذکرہ کے بعد فرماتے ہیں :-

”اس وقت کے قریب قریب ائمہ حدیث کی بڑی تعداد موجود تھی۔ جن کا تذکرہ میں نے تاریخ میں کیا ہے۔ یہاں میں نے اس کا عشر عشر بھی ذکر نہیں کیا۔ اسی طرح اس وقت اہل الرائے اور فروع سے بھی کثیر جماعت تھی اور شیعہ متکلمین اور معتزلہ سے بھی بڑے بڑے اساطین موجود تھے، جو معقول کے پیچھے دوڑ رہے تھے۔ اور اتباع سلف اور آثار نبویہ سے بے پرواہ تھے اور فقہاء میں تقلید نمایاں ہو چکی تھی اور اجتہادات میں تناقض ظاہر ہو چکا تھا۔ اللہ پاک ہے جس کے قبضہ میں خلق اور امر ہے۔“

اے شیخ! خدا کی قسم اپنے آپ پر رحم کرو اور انصاف کی نگاہ سے دیکھو اور ان کی طرف غلط نگاہ مت ڈالو، اور ان کے نقائص کی تلاش مت کرو اور یہ مت خیال کرو کہ وہ آج کل کے محدثین کی طرح ہیں۔ حاشا وکلا۔ میں نے جن ائمہ حدیث کا ذکر کیا ہے وہ دین میں پوری بصیرت رکھتے تھے اور نجات کی راہ کو خوب سمجھتے تھے۔ ہمارے زمانے کے بڑے بڑے محدث بھی علم و بصیرت میں ان کا لگا نہیں کھا سکتے تھے۔

میں یقین رکھتا ہوں کہ تم اپنی ہوا پرستی کی وجہ سے اگر کھلے طور پر

نہ کہہ سکے تو بزبان حال کہو گے کہ احمد بن حنبل کیا چیز ہے؟ ابن
 مدینی کون ہے۔ ابو داؤد اور ابو زر عہ کی کیا حقیقت ہے یہ صرف
 محدث ہیں انہیں فقہ کا پتہ ہی نہیں نہ وہ اصول سے واقف ہیں
 نہ انہیں معلوم ہے کہ رائے کیا چیز ہے۔ نہ وہ معانی اور بیان کے
 وقائع کو سمجھتے تھے۔ نہ وہ منطق کی باریکیوں کو جانتے تھے۔ نہ وہ
 اللہ تعالیٰ کی ہستی پر دلائل دے سکتے تھے، نہ فقہائے ملت میں
 ان کا کہیں تذکرہ پایا جاتا ہے یا تو حلم سے چپ رہو یا علم سے بات کر دو
 مفید علم وہی ہے جو ان حضرات سے منقول ہے۔ تمہارے فقیہ
 تو ہمارے آج کل کے محدثین کی طرح ہیں۔ نہ ہم کچھ چیزیں، نہ آپ
 ہی کچھ جانتے ہیں۔ ارباب فضیلت کی قدر اہل فضل ہی جانتے ہیں
 جو اللہ سے ڈرتا ہے وہ اپنی کمزوری کا اعتراف کرتا ہے جو کبر و غرور
 اور شر پسندی سے گفتگو کرتا ہے۔ اس کا معاملہ خدا پر چھوڑ دو۔ اس
 کا انجام وبال ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے معافی و سلامتی چاہتے ہیں۔ اھ
 (تذکرۃ الحفاظ ص ۸۲ ذہبی ص ۲)

حافظ ذہبی نے اپنے وقت کے اس مرض کو جس درد انگیز طریقہ سے بیان فرمایا
 اور جس ہمدردی سے ذکر کیا۔ اس سے ظاہر ہے کہ اکھڑیں صدی میں جمود اور شخصیت
 پرستی کس قدر بڑھ چکی ہے اور حافظ ذہبی اس سے کس قدر خائف اور متاثر ہیں اور
 اس کے عواقب اور نتائج سے ائمہ حدیث کی دور اندیش نظریں کس قدر آگاہ ہیں۔
 اور عجیب بات یہ ہے کہ اہل حدیث کے خلاف اکھڑیں صدی جبری میں بھی
 وہی اسلحہ استعمال ہوتے تھے جو اپنی زنگ آلود شکل میں آج استعمال ہو رہے ہیں۔ یہ
 فقیہ نہیں یہ عطار ہیں۔ اصول سے نا آشنا ہیں۔ منطق نہیں جانتے۔ عقلی دلائل

سے بے خبر ہیں۔ علم کلام ان کے اذہان سے بالا ہے۔

یہ وہی زنگ اُلود اور بوسیدہ اوزار ہیں جو فلاسفہ یونان نے متکلمین کے خلاف استعمال کئے اور فقہاء کرام نے ائمہ حدیث کو ان معائب سے مطعون کیا اور اب حضرات ارباب تقلید ان لوگوں کے خلاف استعمال فرماتے ہیں جو اس وقت آزادی فکر کے حامی ہیں۔ چاہتے ہیں کہ جب ائمہ مجتہدین حق پر ہیں تو ان سب کے اجتہادات کیوں قابل عمل نہ سمجھے جائیں، چار کی تحدید اللہ تعالیٰ نے اور اسکے رسول نے نہیں فرمائی۔ بعض اوقات حکومتوں نے اپنے مقاصد یا امن عامہ کی حفاظت کے لئے اس کے لیے شرعاً اس کی کوئی سند نہیں پائی گئی۔

اگر کسی شخص کو قرآن و سنت میں مناسب بصیرت نہ ہو تو وہ ائمہ اجتہاد کے علوم سے بلا تعین استفادہ کرے۔ جب سب مجتہدین حق پر ہیں تو حق کو تقسیم کیوں نہ کیا جائے۔ تعین شخص کا تقسیم کے سوا کوئی مطلب نہیں!

بے شک تلیق سے روکا جائے، اتباع ہوا سے منع کیا جائے لیکن ہر شخص کی نیت پر مسلط ہونے کی کوشش نہ کی جائے۔ مخفیات اور سراڑ کو اللہ تعالیٰ عالم الغیب کے سپرد کیا جائے، پھر اس قوت کی تخیل پر اعتماد کیا جائے۔ جو ملک کے نظم و نسق اور قیام امن کی ذمہ دار ہے۔ لیکن انسانی اذہان و انکار، عقل و بصیرت اور نظر و اجتہاد پر تالے ڈالنے کی کوشش نہ کی جائے۔ یہ انسانیت پر ظلم بھی ہے اور اس کی توہین بھی اور علم و بصیرت کے دشمنی کے مترادف بھی!

حافظ ذہبی، حضرت عبداللہ بن مسعود کے مناقب، وسعت علم اور ان کے تفروات اور اختیارات کا ذکر فرماتے ہوئے اپنے دور کے شغفی جمود کا تذکرہ عجیب انداز سے فرماتے ہیں :-

”حضرت عبداللہ بن مسعود کی سیرت اگر لکھی جائے تو تقریباً نصف جلد

اسی میں سما جائے وہ کبار صحابہ سے بھتے۔ وہ نہایت وسیع العلم اور ہدایت کے امام بھتے۔ اس کے باوجود فروعی مسائل اور قرأت میں ان کے کچھ تفردات بھتے، جو کتابوں میں موجود ہیں اور ہر امام کی بعض باتیں لے لی جاتی ہیں اور بعض نظر انداز کر دی جاتی ہیں سوائے امام الاتقیاء صادق مصدوق نبی الرحمہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جو معصوم اور امین ہیں۔ اس عالم پر تعجب ہے جو کسی خاص امام کی تقلید کرے باوجودیکہ اسے ان نصوص کا علم ہے جو اس کے امام کے خلاف پائی جاتی ہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ اھ (تذکرۃ الحنفیۃ ص ۱۱)

جمود کے خلاف ہر دور کے علمائے بہت کچھ کیا ہے۔ ابوشامہ شاطبی ابن قدامہ ایسے مشاہیر نے اس مرض کے خطرات سے آگاہ فرمایا۔ ابنے قیم فرماتے ہیں

العلم معرفۃ الہدی بدلیلہ ما ذاک والتقلید یستویان
اذا جمیع العلماء ان مقلدا للناس کالاعلیٰ ہما اخوان
”علم معرفت بالدلیل کا نام ہے۔ تقلید اس کے مساوی اور مرادف نہیں
ہو سکتی۔ علماء کا اجماع ہے کہ تقلید نابینگی کے مرادف ہے“

میں نے اس مقام پر ذہبی کے تاثرات کو اس لیے ذرا تفصیل سے لکھا ہے۔ کہ ذہبی مختلف مکاتب فکر میں عزت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں۔ ان کی نظر تاریخی لحاظ سے اور رجال میں بہت وسیع ہے۔

بحر العلوم مسلم الثبوت کی شرح میں ذہبی کے متعلق فرماتے ہیں :
قال الذہبی ہو من اہل الاستقرار ”ذہبی کا استقراء اسماء الرجال
النام فی نقل مال الرجال۔ میں بہت کامل ہے“
(بحر العلوم ص ۴۱ نو لکچر)

ذہبی نے فکر کے جمود اور تقلید کے متعلق ان ممالک کا حال لکھا ہے۔ جو
ارضِ حرم کے قریب اور دینی علوم کے لیے مرکز کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ہندوستان
جیسا ملک جو علوم نبوت سے پہلے ہی کافی دور ہے۔ جہاں محققین کی پہلے ہی کمی ہے
یہاں کے حالات تو اور بھی خراب ہوں گے۔

غزالی فرماتے ہیں :

فان خاصا لمتلذ في الحاجة فذلك مقلد کے ساتھ بحث کھنڈا لوبا
منه فضول واشغل به فسار کوٹنے کے مترادف ہے۔ عطار
كضارب في حديد بارد و طالب وقت کی بگڑھی کو نہیں بنا سکتا
لصلاح الفاسد وهل يصلح العطار ما اشد الدهر

ہندوستان میں اسلام

معلوم ہے کہ ہندوستان میں فاتحین اسلام دور استوں سے آئے۔ سندھ کی
راہ سے اور ایران کی راہ سے۔ پہلا شکر محمد بن قاسم کی قیادت میں پہلی صدی کے
اواخر میں پہنچا۔ اس وقت امیر اربعہ سے امام ابو حنیفہؒ کے سوا باقی امیر پیدا بھی نہیں
ہوئے تھے، حضرت ابو حنیفہؒ کے لئے یہ در طالب علمی کا تھا اور امامت کا تو سوال

۱۔ ہندوستان پر پہلا حملہ ۶۲ھ میں ہوا۔ اس وقت ولید بن عبد الملک خلیفہ تھے۔ حجاج بن
یوسف گورنر اور محمد بن قاسم قاید جیوش۔ محمد بن قاسم کے یہ حملے ۹۵ھ تک جاری رہے۔ ملتان
سے قنوج تک ان کی فوجیں پہنچیں۔ دوسرا حملہ چوتھی صدی ہجری میں سلطان محمود غزنوی
نے کیا۔ اس وقت مذاہب اربعہ کا رواج کسی قدر ہو چکا تھا۔ غزنویوں کے بعد حکومت غزنویوں
کو طرف منتقل ہو گئی ۱۲

ہی پیدا نہیں ہوتا تھا۔ یہ شکر اہل حدیث تھا اور موجودہ تفریق سے بے خبر۔ ان کا مسلک تقریباً وہی تھا جو آجکل اہل حدیث کا ہے۔ یعنی بلا تخصیص شخص، مسائل اہل علم سے پوچھتے تھے اور اس پر عمل کرتے تھے۔ اسی لیے عامۃ المسلمین میں اس وقت تعصب ناپید تھا۔ دوسرا حملہ ایران کی راہ سے ہوا، یہ فاتح عموماً حنفی تھے۔ انہی کی وجہ سے ہندوستان میں حنفیت پورے زور سے پہنچی۔ اور اس وقت تک احناف کی ملک میں کثرت ہے اور عوام و خواص میں عصبیت بھی ہے۔ الامن رحم

یہ علاقے مرکز سے کافی دور اور علوم کی برکات سے محروم تھے۔ یہاں کے علماء عموماً حجاز میں اقامت اور ہجرت کو ترجیح دیتے رہے۔ ان حالات میں اگر یہاں جمود ہو۔ تحقیق اور اجتہاد سے عوام نفرت کریں تو اس میں تعجب نہیں۔ جمود کی ایسے علاقوں میں مستبعد نہیں۔ اس صورت حال کے پیش نظر برصغیر ہندوستان و پاکستان کے حالات عرب سے کہیں ابتر ہونے چاہئیں۔ اس کا تذکرہ حافظ ذہبی نے فرمایا ہے یہاں کی حکومت اکثر جاہل اس کے ساتھ حکام میں بے عملی اور بد عملی دونوں کا فرما تھیں۔ علماء اور فقراء بھی اپنے مقام سے ہٹ چکے تھے۔

علامہ صفحانی (۵۶۰ھ) کے بعد یہاں چند گنے چنے بزرگ نظر آتے ہیں۔ شیخ علی المتقی (۵۹۷ھ) شیخ محمد طاهر ٹیٹوی شہید (۵۸۶ھ) اور سب سے آخر میں، شیخ عبدالحق محدث دہلوی (۱۰۵۲ھ) جہاں اگر ایسے فاسق بادشاہ اور ملا مبارک کا خاندان ملک کے در و بسط پر محیط ہوں۔ فواحش اور فسق و فجور کی حکومت کی طرف سے حوصلہ افزائی ہو، وہاں تقلید و جمود سے آگے ذہن کہاں تک پرواز کر سکتے ہیں، اور یہ چند مخلص بزرگ بدعت اور شرک کے ان جھکڑوں اور آندھبوں کا کہاں تک مقابلہ کر سکتے ہیں!

اس آخری دور میں شیخ عبدالحق (۱۰۵۲ھ) کا وجود غنیمت ہے۔ وہ اپنے وقت کے محدث ہیں۔ ان کے وجود سے دہلی اور دہلی کے اطراف میں حدیث کا چرچا ہوا۔ ان کی رجال پر نظر ہے لیکن نقل روایت میں حافظ سیوطی کے بعد شاید ہی کوئی اس قدر غیر محتاط ہو۔ ان کی مدارج النہوت میں سیرت کے متعلق بڑی جامعیت ہے۔ لیکن اضعاف اور موضوعات کا ذخیرہ بھی حضرت شیخ نے جمع فرما دیا ہے پھر وہ تصوف کی مختصرات اور وقت کی دوسری بدعات کے خلاف کھل کر کچھ کہنا نہیں چاہتے، بلکہ ان کا رجحان حمایت کی طرف ہوتا ہے۔ وہ سطحیت کے دلدادہ ہیں۔

ان کے رجحانات کا یہ حال ہے کہ سفر السعادة ایسی محققانہ اور محدثانہ کتاب کی شرح لکھی اور اسے جمود سے ہم آہنگ کرنے کی بھرپور کوشش فرمائی۔ جہاں اتنے بڑے اکابر محدثین کا یہ حال ہو، وہاں شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی تجدیدی مساعی اور ابن قیم کے تنقیدی کارناموں کا کیا اثر ہو سکتا ہے۔ مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ بحوالہ حافظ سخاوی لفظ شیخ الاسلام کے غلط استعمال کا شکوہ فرماتے ہیں اور اس کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

ثم اشتهر بها جماعة من علماء السلف حتى ابتدلت على
 رأس المائة الثامنة فوصف بها من لا يحمي وصارت لقب
 السن ولي القضاء الاكبر ولو عرى عن العلم والسنن فاننا لله
 وانا اليه راجعون انتهى كلامه السخاوي قلت ثم صارت
 الآن لقباً لمن تولى منصب الفتوى وان عرى عن لباس العلم
 والتقوى اهـ (الفوائد البصية ص ۱۱)

”شیخین (حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ) کے بعد سلف سے ایک جماعت کے لیے یہ لقب مشہور ہوا۔ پھر آٹھویں صدی میں یہ لقب ایسا عام ہوا کہ جسے قضاء کبریٰ

کا عہدہ ملا وہی شیخ الاسلام کے لقب سے مشہور ہو گیا اور بے شمار شیخ الاسلام ہو گئے اگرچہ علم اور عمر کے لحاظ سے وہ کچھ بھی اہمیت نہ رکھتے ہوں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ مولانا عبدالحی فرماتے ہیں۔ پھر یہ لقب ان لوگوں کے لیے مخصوص ہو گیا جو منصب افتاء پر کسی طرح قابض ہو گئے گو وہ علم اور تقوٰے سے قطعاً مہی دست ہوں۔ اھ۔“

اواخر تیرھویں صدی تک علم کے دروس و انخطاط کا حال ظاہر ہے۔ علم و تقویٰ کی بجائے القاب پر زور ہے۔ جس قدر علم کم ہو گا اسی قدر جمود بڑھے گا۔ لوگ دوسروں کا سہارا لینے کی کوشش کریں گے۔ ضرورت کے لحاظ سے اسے کوئی واجب کہے یا مباح لیکن ہے تو ایک لاعلمی کا کرشمہ۔ اسی لیے اس دور میں سارا زور القاب پر آگیا ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی اصلاحی کوششوں کے بعد اعتقادی بدعات کی جگہ عملی بدعات نے لے لی۔ موت اور شادی کے مواقع پر ہنود سے یہ رسوم اور بدعات مستعار لے لی گئیں۔ حکومتوں کے ایوانوں سے لے کر غریب کی جھونپڑیوں تک یہ اندھیرا چھا گیا۔ علماء کا کام بھی محض حیل کی تلاش رہ گیا، اور شرعی احکام کو ٹالنا فقہ کی انتہا قرار پا گئی۔

آخری دینی کوشش فتاویٰ عالمگیری کی تدوین ہے۔ وہ بھی آخر یہی کہ مخصوص آراء کو جمع کر دیا گیا اور حکومت کی سرپرستی سے اسے اعتماد کی صورت حاصل ہو گئی۔ حافظ ذہبی کی زبان سے اپنے وقت اور اپنے ماحول کے جمود اور تقلید معین کا شکوہ آپ سن چکے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا انتقال ۷۴۸ھ میں ہوا۔ اسی دور کے متعلق حافظ ذہبی نے شکایت فرمائی ہے کہ لوگ تحقیق کی بجائے تقلید کی طرف زیادہ مائل ہیں۔ اپنی تحقیق اور اپنے علم پر اعتماد کی بجائے دوسروں کے فہم پر اعتماد

اور دوسرے کے سہارے پر زندہ رہنا پسند کرتے ہیں۔ اور حقیقت یہی ہے۔ اگر دماغی قوی اور قوت فکر اور شعور کو استعمال نہ کیا جائے تو وہ اپنا عمل چھوڑ دے گی اور معطل ہو کر رہ جائے گی۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ ائمہ سلف کے بعد علم اور تفقہ بتدریج کم ہو رہا ہے۔ کتابت اور تذکروں نے حافظوں کو کافی حد تک کمزور کر دیا ہے۔ محدثین کے حافظوں کا ذکر کیا جائے تو لوگ اسے افسانہ سمجھتے ہیں۔ فقہاء کی دوراندیشیوں اور نکتہ زانیوں کا تذکرہ آجائے تو خواص امت تک حیرت میں کھو جاتے ہیں۔ یہ ساری مصیبت جمود نے پیدا کی۔ بڑے بڑے ہوشمند اہل علم احساس کمتری میں مبتلا نظر آئیں گے۔

اس عمومی ابتلاء کے باوجود جمود بتدریج اذہان پر چھا گیا ہے۔ زمانہ میں ایسے بزرگ بھی ملیں گے جو اپنی فطرت سے دیکھتے ہیں، اپنی سمجھ سے سوچتے ہیں، منقولات کے فہم میں انہیں اپنے علم اور اپنی فراست پر بحال طور پر اعتماد ہے اور کسی کی تقلید کی ضرورت محسوس نہیں کرتے۔

تذکرۃ الحفاظ

حافظ ذہبی نے فن رجال میں دو کتابیں لکھی ہیں: میزان الاعتدال اور تذکرۃ الحفاظ میزان میں تو عموماً ضعیف اور مجروح رواۃ کا تذکرہ فرمایا ہے۔ تذکرۃ الحفاظ کی چار جلدیں ہیں۔ جن میں حفاظ کا تذکرہ فرمایا گیا ہے۔ ان کے اکیس طبقات ہیں۔ پہلی اور دوسری جلد میں دس طبقات کا ذکر ہے۔ تیسری اور چوتھی میں گیارہ طبقات مرقوم ہیں۔ کل اکیس طبقات ہوئے اور ان میں تقریباً گیارہ سو انیس ائمہ کا ذکر فرمایا ہے بعض ائمہ کا ذکر صغیراً آیا ہے اور بعض کا تذکرہ ذکر کبراً ہے۔ اس تعداد کے علاوہ حافظ ذہبی نے التزام سے تو نہیں فرمایا کہ ہر آدمی کے ساتھ اس کے مسلک کا

ذکر کریں گے۔ لیکن چونکہ ایسے حدیث کے تذکرہ میں یہ کتاب تصنیف فرمائی ہے۔ اس لیے وہ تذکرہ کہیں ذکر فرما جاتے ہیں کہ فلاں بزرگ تقلید نہیں کرتے تھے۔ فلاں بزرگ اہل الرائے کو پسند نہیں کرتے تھے۔ فلاں بزرگ نے اپنے علاقہ میں اہل اثر کے مذہب کو رواج دیا۔ تذکرۃ الحفاظ پر سہری نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ ذہبی کے زمانہ (۵۴۸ھ) تک ایسے لوگ موجود تھے جو شخصی تقلید اور جمود سے پرہیز کرتے تھے۔ کتابہا اور سنت کو براہ راست سلف امت، صحابہ اور تابعین کی طرح سمجھنے اور سوچنے کی کوشش فرماتے تھے۔ تقلید اور جمود کی تنگ دامانیوں سے وہ اپنا دامن بچاؤ رکھتے تھے اور ایسے لوگ ہر زمانے میں کافی تھے اور پھر یہ لوگ بہت ہی اچھی نگاہ سے دیکھے جاتے تھے۔ یہ لوگ اساتذہ تھے۔ لوگ ان سے علم سنت پڑھتے اور سیکھتے تھے۔

ایک مختصر سی فہرست بقید سنین ذکر کی جاتی ہے۔ یہ فہرست تذکرۃ الحفاظ اور البدائع بحاسن من بعد القرن السابع للشوکانی اور التاج المکمل للنواب صدیق حسن خاں سے منقول ہے۔ اس سے دو چیزوں کی وضاحت مقصود ہے۔ اول یہ کہ یہ نظریہ نیا نہیں بڑے فحول اور اکابر اہل علم نے تقلید سے پرہیز، اور ایسے سلف کی راہ کو پسند فرمایا ہے۔ دوسرے یہ کہ تقلید شخصی پر کبھی اجماع نہیں ہوا بلکہ ہر دور میں اہل علم، اہل تحقیق و تحفص کے طلبکار رہے۔ اس مسلک کے لیے، ”وہابیت“ کا عنوان بڑا جھوٹ ہے۔ وہابیوں کا مرکزی مقام نجد اور حجاز ہے لیکن وہ لوگ اکثر حنبلی ہیں۔ خال خال ان میں سلفی بھی ہیں اور یہ وہی لوگ ہیں جن حضرات نے فن حدیث کی تحصیل ہندوستان سے کی یا پھر حافظ شوکانی اور علامہ حیات سندھی سے علم حدیث کا استفادہ فرمایا۔ گویا وہابیوں کو بھی سلفیت یا ہندوستان سے ملی یا یمن اور حجاز سے۔ تعجب ہے، آج کل کے بعض اکابر علماء دیوبند بھی اس

لقب کے استعمال میں غلط بیانی سے نہیں ڈرتے۔ بریلوی انہیں دہائی کہتے ہیں۔ وہ اس کا انتقام الہ حدیث سے لیتے ہیں۔

تیسری صدی تک تو اتفاق ہے کہ تقلید ایٹمہ کی پابندی کا رواج نہ تھا۔ بلکہ شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے ارشاد کے مطابق اسکا عام رواج چوتھی صدی کے بعد ہوا لیکن محققین ایٹمہ کے نزدیک اجتہاد کا دروازہ اس وقت بھی بند نہیں ہوا اس لیے امام ذہبیؒ کئی ایٹمہ کے تذکرہ میں فرماتے ہیں کہ وہ مجتہد تھے۔ کہیں فرماتے ہیں کان لا یقلد احداً۔ کہیں فرماتے ہیں: لم یکن یعلم اهل الدلۃ وغیر ذلک

ایٹمہ محققین کی فہرست مع قب سنین

بقی بن مخلد (۲۰۶ھ)	احمد بن عاصم (۵۲۸ھ)	قاسم بن محمد اندلسی (۵۲۷ھ)
حافظ ابن خزیمہ (۵۳۱۰ھ)	علامہ ابن المنذر (۵۳۱۸ھ)	حسین بن محمد سجی (۵۳۱۵ھ)
حافظ ابو یعلیٰ (۳۴۶ھ)	حسن بن سعد قرطبی (۵۳۳۱ھ)	ابن شاہین (۳۸۵ھ)
حافظ محمد بن علی ساحلی (۵۴۴۱ھ)	امام حمیدی (۵۴۸۸ھ)	محمد بن طاہر مقدسی (۵۰۷ھ)
امام عبد ربی (۵۴۴۷ھ)	ابوزرہ بن محمد (۵۵۶۶ھ)	حافظ ابن الرومیہ (۵۶۳۷ھ)
شیخ الاسلام ابن تیمیہ (۵۷۲۸ھ)	المحافظ عبد الدین فیروز آبادی صاحب قاموس (۵۸۱۷ھ)	محمد یوسف ابو حیان اندلسی (۵۷۴۵ھ)
سید یحییٰ بن حسین (۱۰۸۰ھ)	صالح بن محمد حمیدی مقبل (۱۱۰۸ھ)	عبد القادر بن علی البدری (۱۱۶۰ھ)
سید محمد بن اسماعیل امیریمانی (۱۱۸۲ھ)		

ان ایٹمہ کے اسمائے گرامی اور سنین و فیات پر توجہ فرمائیے اور غور کیجئے کہ یہ حضرات ترک تقلید کے باوجود امام ہیں۔ ہم اور آپ نقل احادیث میں ان کے علوم سے استفادہ کرتے ہیں۔ حدیث کے دفاتر میں ان کی نقل پر اعتماد کرتے ہیں۔

استدلال اور فقہی فروع کے ماخذ میں ان ہی کے علم پر یقین کرتے ہیں۔ پھر آج اگر کوئی شخص ائمہ اربعہ رضوان اللہ علیہم سے کسی امام کی کلی طور پر تقلید نہ کرے تو اکابر اہل علم کی نظر میں وہ مجرم قرار پاتا ہے۔ بریلی اور دیوبند والے اس پر ناراض ہوتے ہیں۔ طرح طرح کے القاب سے ان لوگوں کو یاد فرمایا جاتا ہے۔ یہ مسلک بھی اپنی قدامت کے لحاظ سے ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کے مسالک سے کسی طرح کم نہیں بلکہ ان حضرات نے اپنے مسالک میں ائمہ حدیث ہی سے استفادہ کیا ہے۔

جہاں تک تاریخی شہادت کا تعلق ہے۔ خراسان، ایران، یمن، الجزائر، بربر اور اقصائے مغرب میں ابتداءً ائمہ حدیث ہی کا مسلک رائج تھا۔ موجودہ فقہی مسالک کو بذریعہ حکومت یا دوسری وجوہ سے غلبہ حاصل ہوا ہے۔ یہ ایک مستقبل بحث ہے کہ مختلف ممالک میں کیسے اور کن وجوہ سے مختلف مسالک رائج ہوئے۔ مقدمہ ابن خلدون اور المواعظ والا اعتبار بذکر المخطوط والا تأثر مقریزی میں ۱۴۱۱ھ سے ۱۶۳۱ھ تک شیعہ سنی مذاہب کی اشاعت اور ان کے مناقشات کا مبسوط تذکرہ ملتا ہے اور ان وجوہ پر روشنی پڑتی ہے جن سے مروجہ مذاہب کی اشاعت ہوئی۔ مقریزی نے ان ائمہ اور بادشاہوں کا نام بنام اور سنین کے حساب سے تذکرہ کیا ہے۔ جن کی معرفت مروجہ مذاہب کا رواج ہوا۔ اس کے ساتھ ہی شیعہ حضرات اور ان کے تشدد کا بھی ذکر کیا ہے جو اپنے مسلک کی اشاعت میں مصر اور اس کے اطراف میں ان سے ظاہر ہوا۔ اس سے سلف کے مسلک کی قدامت اور غربت کے وجوہ بھی ظاہر ہوتے ہیں



انڈیہ کے میں روشنی کی کرن

بارہویں صدی ہجری اللہ تعالیٰ کی رحمت کا خاص وقت معلوم ہوتا ہے۔ اس ماحول میں دنیاٹے اسلام میں ایک بیداری محسوس ہو رہی ہے۔ مملکت محیط انڈیہوں میں کہیں کہیں اور کبھی کبھی روشنی سی نمودار ہوتی ہے۔

عرب میں نجدی تحریک پیدا ہوئی جس کی قیادت شیخ عبدالوہاب نجدی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمائی۔

ایران میں سید جمال الدین افغانی نے صورت پھونکا جس کی آواز مصر، اسکندریہ اور قسطنطنیہ تک پہنچی۔

تقریباً کھوڑی دیر پہلے ہندوستان کی قسمت جاگی اور رشد و ہدایت کی سونے ہوئی طاقتوں نے انگڑاٹی لی۔ اس کا بیداری کا آغاز سید احمد سرہندی رحمۃ اللہ نے کیا۔ بارہویں صدی ہجری میں فرمایا: بدعات کے خلاف کھلی جنگ لڑی۔ بدعت کی تقسیم کا حیلہ عربین عبد السلام کے وقت سے اُڑ رہا تھا۔ لوگ بدعت کو حسنہ کہہ کر جواز کی راہ پیدا کر لیتے تھے۔ حضرت مجدد نے اسے تار تار کھردیا اور فرمایا کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر بدعت کو ناپسند فرماتے ہیں۔ اسے حسنہ کہنے کا حق کسی کو نہیں دیا جاسکتا۔ شرعاً کوئی بدعت حسنہ نہیں کہلا سکتی۔

سُنّت سے محبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت کی سچی دلیل ہے بدعتی کتنا ہی عابد و زاہد ہو بارگاہ نبوت میں وہ کسی احترام کا مستحق نہیں!

مجدد صاحب کی مساعی نتائج و عواقب کے لحاظ سے آج کی مصطلح تحریکات سے کہیں زیادہ ہم گسیر اور موثر تھیں۔

حضرت مجدد الف ثانی، حضرت شاہ ولی اللہ، حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ نے کوئی اصطلاحی تحریک نہیں چلائی۔ جس کے بزرگ صدر یا سربراہ ہوں۔ اس کی مجالس کا حال ملک میں پھیلا ہو۔ جس کے ممبر اور اعوان و انصار کسی عرفی تنظیم کے ماتحت کام کر رہے ہوں، بلکہ ان میں ہر ایک اپنے وقت میں ایک مینار ہے جس سے خود بخود روشنی پھیلتی ہے، لوگ متاثر ہوتے ہیں، کسی عہدہ اور عرفی نظم کے بغیر ان تاثرات کو پھیلا یا جاتا ہے اور وہ اس سرعت سے پھیلتے ہیں کہ کوئی عرفی تحریک اس کی مثال پیش نہیں کر سکتی۔ اس لیے ان گزارشات میں اگر کہیں تحریک کا لفظ آجائے تو اس سے مراد آج کی انجمن سازی اور اسی قسم کی اصطلاحی تحریک نہیں ہوگا بلکہ پرانا مفہوم ہوگا جس میں ایک شخص ایک سچائی کو لے کر اٹھتا ہے۔ پروانے خود بخود شمع کے ارد گرد جمع ہو جاتے ہیں اور روشنی اپنا کام شروع کر دیتی ہے۔ وقت کے اسباب و وسائل اپنی بساط کے مطابق استعمال ہونے لگتے ہیں۔ میری دانست میں مجدد صاحب سے شروع ہو کر سید احمد شہید اور شاہ اسماعیل شہید تک کام کی نوعیت یہی رہی۔ ایک سپاہی کے دل میں ذمہ داری کا احساس اور مقاصد کی تحصیل کے لیے اتنا ہی درد تھا جس قدر کسی بڑے سے بڑے عہدہ دار کو ہونا چاہیے اور یہ احساس ہی کامیابی کا راز ہے :

ولی اللہی تحریک کا مزاج

اس تحریک کے اہم عناصر مندرجہ ذیل ہیں :

حضرت شیخ احمد فاروقی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ، قاضی شہداء اللہ صاحب

۱۔ مولانا عبید اللہ صاحب سندھی رحمہ اللہ نے شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کو مصطلح تحریک کا بانی

قرار دیا ہے۔ یہ ان کا محض حضری تخیل ہے اور بالکل بے دلیل وہم۔

پانی پتی، حضرت مرزا مظہر جان جاناں، حضرت مولانا فاخرالہ آبادی۔ آزاد بلگرامی
 حضرت مولانا شاہ ولی اللہ، مولانا شاہ عبدالعزیز، مولانا شاہ رفیع الدین، مولانا
 شاہ عبدالقادر، مولانا شاہ عبدالغنی، حضرت سید احمد شہید، مولانا شاہ اسماعیل
 مولانا عنایت علی، مولانا ولایت علی، مولانا عبداللہ بڑھانوی۔ ان میں بعض علماء
 حنفی ہیں لیکن عقیدہ اہل حدیث۔ بعض عمل و عقیدہ دونوں میں حنفی بعض دونوں
 میں اہل حدیث لیکن اس اختلاف کی نمائش ان حضرات نے کبھی نہیں فرماد۔

قاضی ثناء اللہ صاحب کا تفسیر مظہری میں رجحان فقہ حنفی کی طرف ہے لیکن
 بدعت کی مخالفت میں کوئی لچک نہیں۔ ارشاد الطالبین میں قرپرستی اور قبور پر چراغاں
 اور انہیں چونا گچ کرنے کے متعلق ان کی رائے بہت واضح ہے۔ آج کے ارباب دیوبند
 کی طرح ان میں لچک اور مہانت نہیں۔ آج بعض اکابر دیوبند کے افکار کا رجحان زیادہ تر
 بریطیت کی طرف ہے۔ وہ اہل توحید اور اصحاب سنت سے زیادہ اہل بدعت کو خوش
 کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ ورسولہ احق اب یرضوہ ان کا لوازمین۔

ان حضرات کے مقاصد کا تجزیہ

- ۱۔ حنفیت کے باوجود یہ حضرات فقہی جمود اور عصبیت کو قطعاً ناپسند کرتے ہیں۔
- ۲۔ ایٹم کے اختلافی مسائل میں یہ حضرات وسیع القلب ہیں۔ کسی طرح بھی عمل کیا
 جائے انہیں ناگوار نہیں ہوتا۔
- ۳۔ بدعات کو ناپسند کرتے ہیں اور ان کے خلاف سخت انکار فرماتے ہیں۔
- ۴۔ شیعہ حضرات سے سمجھوتے کے قائل نہیں تاوقتیکہ صحابہ کے متعلق وہ اپنی
 رائے بالکلیہ تبدیل لیں۔ مجدد صاحب کے رسائل اور ازالۃ الخفاء عن خلافت
 الخلفاء (از شاہ ولی اللہ صاحب) اور تحفہ اشعریہ (شاہ عبدالعزیز) اس

۱۰۲
کے شاہد ہیں۔ ان کتابوں میں شیعہ حضرات پر انتہائی معقول تنقید فرمائی ہے۔ انتہائی
نہیں کی۔

۵۔ تصوف سے بہت متاثر ہیں لیکن اس راہ کی بدنی رسوم سے انتہائی متنفّر
۶۔ وہ اہل سنت کے دو فرق سمجھتے ہیں۔ اہل حدیث اور اہل الرائے دونوں اہل
سنت ہیں لیکن شاہ صاحب فقہائے اہل حدیث کی راہ کو زیادہ پسند فرماتے
ہیں جیسا کہ اُسندہ انشاء اللہ آئے گا۔

شیخ ابو منصور عبد القادر دمشقی نے بھی "الفرق بین الفرق" میں متعدد
مقامات پر اہل حدیث اور اہل الرائے دونوں کو اہل سنت قرار دیا ہے۔

علامہ عبد الکریم شہرستانی کا بھی یہی حال ہے۔

۷۔ یہ جماعت سیاسی سربراہی کی خواہش مند نہیں لیکن اگر لادینیت برسرِ اقتدار
آنا چاہیے یا آجائے تو وہ ایسے سیاسیین سے جہاد کرنا پسند کرتے ہیں، جھگڑنا
گوارا نہیں کرتے۔

حضرت اہلی کے نظریات

شاہ صاحب امت میں دو جماعتوں کی روش کو فی الجملہ صحیح سمجھتے ہیں اور غلو
کو ناپسند کرتے ہیں اور کسی کے لئے شخصی طور پر تعصب پسند نہیں فرماتے :

"باید دانست کہ سلف در استنباط مسائل و فتویٰ برد و وجہ

بودند۔ یکے اُنکے قرآن و حدیث و آثار صحابہ جمع مے کردند و از انجا

استنباط مے نمودند دریں طریقہ اصل راہ محدثین است و دیگر اُنکے

قواعد کلیہ کہ جمع از ائمہ متفق و تہذیب اُن گروہ اند یا دیگرند بے

ملاحظہ مآخذ اُنہا۔ پس مسئلہ کہ وارد می شد جواب اُن از ہاں

قواعد طلب می کردند و این طریقہ اصل راہ فقہاء است و غالب
بر بعض سلف طریقہ اولی بود و بر بعض آخر طریقہ ثانیہ " ۱۵

(مصنفی ص ۱۱ ج ۱)

"سلف میں استنباط مسائل کے متعلق دو طریق تھے۔ پہلا یہ تھا
قرآن و حدیث اور آثار صحابہؓ جمع کئے جائیں اور انہیں اصل قرار
دے کر پیش آمدہ مسائل پر ان کی روشنی میں غور کیا جائے یہ محدثین
کا طریق ہے۔ دوسرا راستہ یہ ہے کہ ائمہ کے منقح اور مہذب کیے
ہوئے کلیہ قواعد کو اصل قرار دیا جائے اور پیش آمدہ مسائل کا حل
انہیں سے تلاش کیا جائے اور اصل مآخذ کی طرف توجہ کی ضرورت
نہ سمجھی جائے۔ یہ فقہاء کا طریقہ ہے۔ سلف سے ایک کثیر گروہ
پہلے طریق کا پابند ہے اور ایک گروہ دوسرے طریق کا۔"

پھر ان دونوں طریقوں کا تفصیلی اور ان کے طریق عمل کی پوری وضاحت
حجتہ اللہ البالغہ میں فرمائی ہے۔ حدیث کی جمع و کتابت پھر تدوین و تالیف کا تذکرہ
فرمایا ہے۔ پھر فقہائے محدثین کا تذکرہ فرمایا ہے :

فرجع المحققون منهم	محققین اہل حدیث نے فن روایت
بعد احکام فن الروایۃ و معرفۃ	میں پختگی اور مراتب حدیث سے
مراتب الحدیث الی الفقہ فلم	پوری معرفت پیدا کی اور فقہ کی
یکن عندہم من الراۃ	طرف توجہ کی۔ لیکن ان کا یہ طریق نہ
ان یجمع علی تقلید رجل	تھا کہ اس معاملہ میں گذشتہ بزرگوں
ممن مضی مع مایرون	سے کسی خاص شخص کی تقلید پر اتفاق
من الاحادیث والاثام	کرتے تھے کیونکہ انہیں معلوم تھا کہ ان

المتناقضۃ فی کل مذهب من مروجہ مذاہب میں احادیث اور
 تلك المذاہب فاخذ ما يتبعون آثار متناقض موجود ہیں اسلئے
 احادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہوں نے احادیث اور آثار
 واثار الصحابة والتابعین و مجتہدین کے علوم پر اپنے قواعد
 المجتہدین علی قواعد احکومها کی روشنی میں غور کیا۔
 فی نفوسہم (حجۃ اللہ الیالغزط ۱۱۹ ج ۱)



اس کے بعد شاہ صاحب نے مختصر طور پر محدثین کے ان قواعد کا بھی تذکرہ
 فرمایا ہے جو ان کے نزدیک تطبیق بین النصوص یا استنباط مسائل کے لیے معیار
 ہیں۔ یہ قواعد حضرت عمرؓ کے ایک اثر کی تعمیل میں مرتب کئے گئے ہیں قاضی شریح
 فرماتے ہیں۔ مجھے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے لکھا :

”اگر کوئی مسئلہ اللہ کی کتاب میں مل جائے تو اس کے مطابق فیصلہ
 کرو اور کسی کے کہنے پر اس سے صرف نظر مت کرو۔ اگر کتاب اللہ میں
 نہ ہو تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر غور کرو اور اسی کے
 مطابق فیصلہ کرو۔ اگر مسئلہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ دونوں
 میں نہ ہو تو لوگوں کے عمومی عمل کو دیکھو اور اسکے مطابق عمل کرو۔
 اگر کوئی معاملہ ان تینوں طریقوں سے طے نہ ہو سکے تو اس کا فیصلہ
 یا تو اجتہاد سے کرو یا پیچھے ہٹ جاؤ اور میری دانست میں تاخیر
 زیادہ مناسب ہے۔“ (دارمی)

دوسرے گروہ (اہل الرائے) کے ذکر میں فرماتے ہیں :-

”یہ لوگ سوالات کی کثرت اور فتوؤں سے نہیں گھبراتے لیکن حدیث کی روایت سب سے گھبراتے ہیں۔ کہیں الفاظ میں کمی بیشی نہ ہو جائے۔ ان کا خیال ہے کہ دین کی بنیاد فقہ پر ہے۔ اس کی اشاعت ضروری ہے“ آخر میں فرماتے ہیں :-

ان حضرات کی نظر میں فقہ، حدیث اور مسائل کی تدوین دوسرے طریق سے ہوئی۔ کیونکہ ان کے پاس حدیث اور آثار کا سرمایہ اس قدر نہیں تھا۔ جس کی بنا پر وہ ان اصولوں پر اعتماد کر سکتے جن پر علماء اہلحدیث نے اعتماد کیا ہے۔ نہ مختلف ممالک کے سابقہ علماء کے اقوال اُنہی نگاہ میں تھے۔ جس سے شرح صدر کے ساتھ استنباط کرتے۔ اور اپنے اکابر پر انہیں بجا اعتماد تھا۔ اس لیے وہ ان کے طے کردہ اصولوں پر زیادہ یقین رکھتے تھے۔ غرض یہ حضرات استنباط میں کتاب و سنت کی جگہ اپنے گزشتہ بزرگوں کے ارشادات پر اعتماد کرتے اور انہی کی روشنی میں مسائل کو حل فرماتے۔

اس دور کے بعد معاملہ اور بھی بگڑ گیا اور ایک ایسا گروہ سامنے آگیا جس کا تذکرہ شاہ صاحب ان لفظوں میں فرماتے ہیں :-

ومنہا الخم اطباء نواب التقليد وہ لوگ تقلید پر مطمئن ہو گئے اور
ودب التقليد فی صدورہم تقلید ان کے رگ و ریشہ میں
دیب النمل وہم لا يشعرون پیوست ہو گئی۔

(حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۲۳ ج ۱)

شاہ صاحب نے اس انحطاط کی متعدد وجوہ لکھی ہیں :-

۱۔ فقہاء کا باہم اختلاف اور مزاحمت، جس کا انقطاع کسی پہلے بزرگ کے حوالہ کے

بغیر نہ ہو سکا۔

۲۔ رؤسا کی جہالت اور علماء کا حدیث اور تخریج سے نا آشنا ہونا۔

۳۔ دور از کار فرضی مسائل میں تعمق وغیر ذالک۔

اس کے نتائج کے متعلق شاہ صاحب فرماتے ہیں :-

”اس کے نتیجے میں جہالت - اختلاط شکوک اور اوہام پیدا ہو گئے جس کی اصلاح کی کوئی امید نہیں رہی - پھر مدتوں خالص تقلید ہی ان کا شیوہ رہا اور حق و باطل کا امتیاز جاتا رہا اور فقہ محض جھگڑے اور باتیں بنانے کا نام رہ گیا اور محدث چند غلط سلسلہ احادیث نقل کر دینے کا نام رہ گیا“

آخری الفاظ سنئے :

ولم یأت قرن بعد ذالک الا ہوا کثر فتنۃ وافر تقلید او
اشد انتزاعاً للامانة من صدور الرجال حتی اطمانوا بترك
الخوض فی امر الدین و بان یقولوا انا وجدنا ابائنا علی امة
وانا علی اثارہم مقتدون والی اللہ المشتکی اھ (حجۃ اللہ البالغہ ص ۲۳ ج ۱)

ان تصریحات کا نتیجہ :

- ۱۔ اہل حدیث اور اہل الرائے دونوں مکتب فکر ہیں اور دونوں اہل علم میں رائج ہیں۔
- ۲۔ شاہ صاحب کے خیال میں اہل محدث اور اہل الرائے اس آخری دور میں اپنی جگہ سے ہٹ چکے ہیں۔
- ۳۔ متاخرین اہل الرائے میں استدلال اور استنباط کی بجائے تقلید اور جمود آگیا ہے یہ شاہ صاحب کی نظر میں نامناسب معلوم ہوتا ہے۔
- ۴۔ اہل محدث نے بھی حدیث کی طرف بے توجہی کی ہے وہ تقریباً اسے ایک رسم

کے طور پر کر رہے ہیں۔ استنباط اور اجتہاد کے نقطہ نظر سے نہیں کرتے اور نہ تفقہ کی کوشش کرتے ہیں۔

شاہ صاحب کا مقصد

شاہ صاحب چاہتے ہیں کہ دونوں گروہ حقیقت پسندی سے کام لیں — اور اہل الرائے اکابر کی بجائے کتاب و سنت کو اساس قرار دیں اور اہل حدیث ظاہریت سے بچکر تفقہ سے کام لیں۔ ملاحظہ ہو تفہیمات جلد اول ص ۲۰۹

ومنہا انی اقول لہؤلاء
المسلمین انفسہم یا
لفقہاء الجامدین علی التقليد
یبلغہم الحدیث من احادیث
النبی صلی اللہ علیہ وسلم
باسناد صحیح وقد ذہب الیہ
جمع عظیم من الفقہاء المتقدّمین
ولا یمنعہم الا التقليد
لین یدہب الیہ وهو لا یر
الظاہریۃ المنکرین للفقہاء الذین
ہم طراز حیلۃ العلم وائتہ اہل الدین
انہم جمیعاً علی سقاہیۃ وینحافۃ رای
وضلالۃ وان الحق بین بین

میں ان نام کے فقہاء سے کہتا ہوں جن
میں تقلید کی وجہ سے انتہائی جمود آچکا
ہے۔ جب ان کو صحیح حدیث پہنچتی ہے
جو امت میں معمول بہا ہے لیکن وہ صرف
ان لوگوں کی تقلید کی وجہ سے یہ حدیث
جن کے مسلک کے خلاف ہے اس
حدیث کا انکار کر دیتے ہیں۔ اور ان
ظاہری حضرات سے بھی کہتا ہوں جو
ائمہ دین اور چوٹی کے فقہاء کا انکار کرتے
ہیں۔ تم دونوں فریق غلط راہ پر جا رہے
ہو۔ یہ کم فہمی کی راہ ہے اور حق ان
دونوں کے بین بین ہے۔ اھ

دونوں فریق پر کس صاف گوئی سے تنقید فرمائی اور جمود توڑنے کے لئے کس

قدیر و افح راہ بتلائی ہے رحمہ اللہ رحمتہ واسعہ

اس سے زیادہ وضاحت کے ساتھ :

واشہد للہ باللہ ان کفر باللہ
ان یعتقد فی رجل من الامة
من یخطی ویبیب ان اللہ
کتب علی اتباعہ حتماً وان
الواجب علی ہوالذی یوجبہ
هذا الرجل وان الشریعة الحقہ
قد ثبت قبل هذا الرجل بزمان
الحج اھ

میں اللہ کے نام سے اس کی قسم کھاتا
ہوں کہ امت کے کسی آدمی کے جو
خطا اور ثواب دونوں کا مرتکب ہو
سکتا ہے یہ خیال کرنا کہ اسی کا
اتباع واجب ہے اور جسے یہ واجب
کہے وہی امر واجب ہے یہ اللہ تعالیٰ
کے ساتھ کفر کے برابر ہے کیونکہ
شرعیات اس شخص سے کہیں پہلے

(تفہیمات جلد ۱، ص ۱۱۱) موجود ہے۔ اھ

شاہ صاحب نے یہاں تقلید شخصی اور جہود کو کفر باللہ سے تعبیر فرمایا ہے۔ وہ
کسی شخص کے حق کو اس مسئلہ میں تسلیم نہیں فرماتے۔ تقلید سے جو ذہنی انقباض ہوتا
ہے اور قوت فکر کی راہ میں جو رکاوٹ پیدا ہوتی ہے۔ اس کے متعلق اور کھل کر فرماتے
ہیں :-

وترى العامة سيما اليوم في كل
قطر يتقيدون بـمذهب من
مذاهب المتقدمين يرون
خروج الانسان من مذهب من
قلده ولو في مسألة كالخروج من
الہلۃ کانت بنی بعث الیہ

"ہر علاقے میں عوام ایسے متقدمین سے
کسی نہ کسی مذہب کے مقلد اور پابند
ہیں۔ کسی ایک مسئلہ میں بھی وہ اختلاف
کرنا نہیں چاہتے۔ گویا وہ امام بنی ہے
اور ان پر اس کی اطاعت واجب
ہے۔"

واقترفت طاعته عليه وكان اوایل الامّة قبل المائّة الرابعة

تغیر متقیین بنیمن ذہب واحد ۱۵ (تفہیمات ج ۱ ص ۱۵۱)

تفہیمات جلد ۱ ص ۲۱۴ میں لہجہ ذرا اور سخت ہو گیا۔ اس میں صوفیوں اور علماء

کا تذکرہ اس جلال سے فرماتے ہیں :

نحن لا نرضى بهؤلاء الذين
يبايعون الناس ليشتروا به
ثمنًا قليلا ويشوبوا اغراض
الدنيا يتعلم علم اذ لا تحصل
الدنيا الا بالتشبيه باهل
الهداية ولا بالذين يدعون
الى انفسهم ويأمرون بحسب
انفسهم هو لا قطاع الطريق
دجالون كذابون مفتونون
فانفون اياكم واياهم ولا
تتبعوا الا من دعى الى كتاب
الله وسنة رسوله ولم يدع الى
نفسه - ۱۵

"ہم نہ تو ان صوفیوں کو پسند کرتے
ہیں جو دنیا کے لئے لوگوں سے بیعت
لیتے ہیں کیونکہ دنیا کمانے کے لئے
بھی اصحاب ہدایت سے مشابہت
ضروری ہے اور نہ ان علماء کو
پسند کرتے ہیں جو اپنی طرف دعوت
دیتے ہیں، یہ ڈاکو ہیں، جھوٹے
ہیں۔ خود فتنے میں مبتلا ہیں لوگوں
کو فتنہ میں ڈالنا چاہتے ہیں، ان
لوگوں سے بچو اور صرف ان لوگوں کی
بات قبول کرو جو کتاب و سنت کی
طرف دعوت دیں اور اپنی ذات کی
طرف دعوت نہ دیں۔"

پھر طالب علموں کو مخاطب فرما کر ارشاد ہوتا ہے :

ورب انسان منكم يبلغه
حديث من احاديث نبكم
فلا يعمل به ويقول اننا
"بہت سے لوگوں کو تم سے حدیث
نبویؐ مل جاتی ہے لیکن وہ اس پر
عمل نہیں کرتے۔ وہ کہتے ہیں :

عَلَىٰ عَلَىٰ مَذْهَبِ فَلَانِ
لَا عَلَىٰ الْحَدِيثِ ثُمَّ اخْتَالَ
بِأَن فُهِمَ الْحَدِيثُ وَالْقَضَاءُ
بِهِ مِنْ شَأْنِ الْكَمَلِ الْمَهْرَةِ
وَأَنَّ الْأَثْمَةَ لَمْ يَكُونُوا
مِمَّنْ يَخْفَىٰ عَلَيْهِمْ هَذَا
الْحَدِيثُ فَمَا تَرَكُوهُ إِلَّا
الْوَجْهَ ظَهَرَ لَهُمْ فِي الدِّينِ
مِنْ لَسَخٍ وَمَرْجُوحِيَّةٍ -

میرا مذہب فلاں مذہب پر
ہے۔ پھر بہانہ بناتے ہیں
کہ حدیث سمجھنا اور اس کے
مطابق فیصلہ کرنا کامل اور
ماہر لوگوں کا کام ہے۔ اور
ایسے سے یہ حدیث پوشیدہ
نہ تھی۔ کوئی وجہ ضرور ہوگی
جس کی بناء پر ایسے نے اس
پر عمل نہیں کیا۔

(تفہیمات ص ۲۱۵ ج ۱)

اس کے نتیجہ میں فرماتے ہیں :-

”یہ قطعاً دین کی بات نہیں تم صرف اس شخص سے صلے اللہ علیہ وسلم
کی اطاعت کرو۔ مذہب کے موافق ہو یا مخالف اللہ کی مرضی یہی
ہے کہ تم کتاب و سنت کی اطاعت کرو۔“ الخ

بظاہر شاہ صاحب فقہ حنفی سے مانوس ہیں۔ ان کا خاندانی مسلک عام طور
پر فقہ عراقی ہے لیکن شاہ صاحب چونکہ جمود اور اس توفیقی فقہ سے بیزار ہیں،
اس لئے اس فقہی نظام پر بھرپور وار کرتے ہیں۔ ”قرۃ العینین“ میں شیخین
(حضرت ابوبکر رحمہما حضرت عمر رحمہما) کے محاسن میں فرماتے ہیں کہ دراصل اختلاف
شیخین کے بعد شروع ہوا۔

”گویا اہل مذاہب اربعہ اجماعاً
شیخین افتادہ، اما این سخن
مذاہب اربعہ میں اجماعی مسائل
شیخین ہی کے مرہونِ منت ہیں

بکسے کہ سرمایہ علم اور بجز قدوری
 ووقایہ باشد نہ نتوان گفت
 (قرۃ العینین ص ۱۲۴)
 لیکن یہ بات ان حضرات کی
 سمجھ میں نہیں آسکتی جن کے
 علم کا کل سرمایہ قدوری؛ اور
 وقایہ ہے۔

دوسرے مقام پر اسی انداز سے فرماتے ہیں :

ایں نکتہ کہ سرمایہ فقہ او
 شرح وقایہ و منہاج باشد نہ
 تواند دانست آن را عالمی متبحر
 باید۔ (ص ۱۳۵)
 یہ نکتہ شرح وقایہ اور منہاج
 وغیرہ پڑھنے والے فقہاء کی
 سمجھ میں نہیں آسکتا۔ اس کے
 لئے متبحر عالم کی ضرورت ہے۔

شاہ صاحب کا منشاء یہ معلوم ہوتا ہے کہ متون و شروح فقہ کو جو اعتماد و
 تفوق حاصل ہوا ہے وہ ایمہ اور اہی کتب کے مصنفین کے ساتھ محبت اور ان کے
 علوم پر یقین سے حاصل ہوا ہے۔ دراصل یہ اعتماد صحابہ اور خصوصاً شیخین پر
 ہونا چاہیئے۔ رضی اللہ عنہم ورضو عنہ

بالکل اسی انداز سے یہ تذکرہ "ازالۃ الخفا" میں آیا ہے۔ شاہ صاحب کی نظر میں
 یہ فقہی نظام اور یہ تقلید محض شخصی کوششیں ہیں۔ انہیں اس کی طور پر کوئی اہمیت
 نہیں۔ اس کے وجوب اور فرضیت کی بحث بے معنی اور لاعا حاصل ہے۔ یہ بزرگ عالم
 تھے ان کے علوم سے ممکن طور پر استفادہ کرنا چاہیئے۔

اس قسم کی تصریحات حجۃ اللہ البالغہ کے کئی صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں بلکہ بعض
 مقامات پر تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ حجۃ اللہ میں تفہیمات کے بعض محل مضامین
 کی تفصیل اور شرح ہے۔



اصول فقہ

اس میں شک نہیں کہ اصول فقہ کی تاسیس اور تدوین علمائے اہلحدیث خصوصاً امام شافعی نے فرمائی ہے اور عموماً اصول قرآن و حدیث اور لغت عرب اور عقل سلیم سے اخذ کئے گئے ہیں۔ امام شافعی کے اس شاہکار کا تذکرہ ابجد العلوم نواب صدیق حسن خاں مرحوم کشف الظنون للکاتب چلبی فرست ابن ندیم وغیرہ میں ملتا ہے۔ شاہ ولی اللہ نے بھی یہ تذکرہ حجۃ اللہ ص ۱۱ ج (۱) وغیرہ تصانیف میں فرمایا ہے۔ ویسے اصول فقہ اور اصول حدیث کی حیثیت منطق کی ہے۔ حدیث کی تصحیح اور تضعیف میں اصول حدیث اور فقہی جزئیات کی تخریج میں اصول فقہ کو وہی مقام حاصل ہے جو معقولات میں منطق کو۔ اس فن کی تاسیس گو امام شافعی ہی نے فرمائی ہے لیکن فقہاء حنفیہ کی خدمات اس فن میں قابل تعریف ہیں۔ بلکہ اس فن کی بدولت انہوں نے بانی فن امام شافعی پر بھی بعض مقالات پر کڑی تنقید کی ہے اور سچ یہ ہے کہ فقہ کا کام اور خوبی اصول فقہ ہی سے ہے۔ شاہ صاحب نے فقہ کے ساتھ اصول فقہ پر بھی تنقید فرمائی ہے اور اس بھرم کی حقیقت کھول دی ہے

قرۃ العینین ص ۱۸۶ پر فرماتے ہیں :

وحنفیان یرائے احکام مذہب	”اور احناف نے مذہب کی پختگی
خود اصلے چند تراشیدہ اند	کے لئے کچھ اصول تراشے ہیں۔
(۱) الخاص بین فلا یلحقہ	مثلاً خاص بین ہے اسے بیان
البیان (۲) العام قطعاً الخاص	کی ضرورت نہیں۔ عام بھی خاص
(۳) المفہوم المخالف غیر	کی طرح قطعی الدلالت ہے مفہوم
معتبر الترجیح بکثرة	مخالف معتبر نہیں ہے کتاب اللہ

الرواة غير محتبر الزيادة پر زیادہ کتاب کا نسخہ ہے۔

علی الکتاب نسخ۔ اھ

بعینہ اسی انداز سے شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ نے فتاویٰ عزیزی ص ۶۲ میں کسی قدر تفصیل سے فرمایا ہے۔ شاہ عبدالعزیز کا لہجہ شاہ ولی اللہ صاحب سے زیادہ سہل ہے :

ومن اللطائف التي فلما "متاخرین کے چند گھڑے ہوئے

ظفر بہا جدلی کحفظ مذہبہ قواعد حضرت امام ابو حنیفہ کے

ما اخترعه المتأخرون مذہب کی حفاظت کے لئے جو

لحفظ مذہب ابی حنیفہ دنیا کے عجائبات سے ہیں ان

وهی عدة قواعد يردون قواعد کی بدولت وہ تمام صحیح

بها جميع ما يحتاج بها احادیث کو رد کر دیتے ہیں جو

عليهم من الاحاديث الصحيحة ان کے مذہب کے خلاف ہوں۔

اس کے بعد شاہ عبدالعزیز صاحب نے تقریباً نو قواعد کا ذکر فرمایا ہے۔

جن میں بعض تو وہی ہیں جن کا تذکرہ شاہ ولی اللہ صاحب نے فرمایا ہے۔ میں

نے بسط اور اہتباب سے ڈرتے ہوئے اسے چھوڑ دیا ہے۔ طالب حق کو فتاویٰ

عزیزی ص ۶۲ ج ۱) کا مطالعہ کرنا چاہیئے۔

حجۃ اللہ البالغہ میں کئی جگہ اصول فقہ پر شاہ صاحب نے کڑی تنقید فرمائی

ہے لیکن باب حال الناس بعد المائة الرابعة میں تقلید اور اس کے شیوع

کی بحث فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وبعضهم يزعم ان بناء "بعض لوگوں کا خیال ہے کہ مذہب

المذاهب على هذا کی بنیاد ان مناظرانہ محاورات

المجدلية المذكورة في مبسوط
والهداية والتبيين ونحو
ذلك ولا يعلم ان اول من
اظهر ذلك فيهم المعتزله
پر ہے جن کا ذکر مبسوط، سرخی
ہدایہ اور تبیین میں ہے اور یہ
بیچارے نہیں جانتے کہ دراصل
ان حدیثات کے بانی معتزلہ ہیں

(صفحہ ۱۲۸ ج ۱)

اس کے بعد اصول فقہ کے متعدد قواعد اور ان کا حدیث کے انکار میں جو
اثر پڑتا ہے ذکر فرمایا ہے۔ پھر پورے جلال کے ساتھ ان قواعد پر معارضات
عاید فرمائے ہیں اور ثابت کیا ہے کہ احناف خود بھی ان قواعد کے پابند نہیں۔ یہ
بحث کئی صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ حق پسند طالب علم کو ان مقامات کا مطالعہ
پورے غور سے کرنا چاہیے۔

اس وقت گزارش کا مطلب یہ ہے کہ شاہ صاحب جس طرح فقہی جزئیات
کو دین اور شریعت نہیں سمجھتے۔ اسی طرح وہ اصول فقہ کو بھی لازوال اور دائمی
نہیں سمجھتے۔ یہ محض علمی کوششیں ہیں جو علماء نے اپنے مسائل کو بچانے کے لئے
کی ہیں۔ نہ فروع کے انکار سے کفر لازم آتا ہے۔ نہ اصول فقہ کے انکار سے
دیانت میں خلل لازم آتا ہے۔



فرع کے متعلق شاہ صاحب کی روش :

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور ان کے رفقاء عقاید، اصول اور فروعی
مکاتب فکر کے التزام میں جس طرح جمود کو پسند نہیں فرماتے۔ وہ یہ چاہتے ہیں
کہ کسی پابندی کے بغیر مذاہب اربعہ اور ائمہ حدیث کے مسائل پر عمل کیا جائے۔
اور بظاہر حنفی ہونے کے باوجود وہ محدثین اور شوافع کے معمولات کو ترجیح دیتے

اور پسند فرماتے ہیں۔

اس وقت ابنائے دیوبند سے بڑی کثرت شاہ صاحب اور ان کے خاندان کے ساتھ انتہائی عقیدت کا اظہار کرتی ہے۔ مگر ان کی روش اور ان کا عمل شاہ صاحب، ان کے رفقاء، اور خاندان کے نظریات کے بالکل خلاف ہے۔

آج کا دیوبند، بریلویت سے چنداں مختلف نہیں۔ اختلافات لفظی قسم کے رہ گئے ہیں۔

اگے آنے والی گزارشات سے معلوم ہو گا کہ شاہ صاحب فروع میں کس قدر وسیع الظرف تھے اور دیوبند کی موجودہ پود میں کس قدر تنگ ظرفی اور انقباض ہے وہ اپنے خلاف کوئی چیز سننا پسند نہیں کرتے اور شاہ صاحب شافعی مکتب فکر پر عمل سے پرہیز نہیں فرماتے۔

حدیثِ قلتین

پانی کی طہارت کے متعلق شوافع اور احناف میں بے حد اختلافات ہیں۔ قلتین کی حدیث کو ان میں بنیادی حیثیت حاصل ہے۔ احناف اسے مضطرب فرماتے ہیں۔ شوافع اسے صحیح سمجھتے ہیں اور معذرت فرماتے ہیں کہ قدام احناف اور موالک پر ایسی احادیث مخفی رہیں یا فہم مراد میں ان حضرات سے تسامح ہوا۔

ومثاله حدیث القلتین فاند قلتین کی حدیث صحیح اور متعدد

حدیث صحیح روی بطرق طرق سے مروی ہے۔

کثیرۃ الخ (حجۃ اللہ ص ۱۱ جلد ۱)

گویا طہارت کے مسائل پر اس حدیث کی وجہ سے جو شبہات واقع ہوتے تھے شاہ صاحب ان کا فیصلہ شوافع کے حق میں دیتے ہیں اور احناف و موالک کی

طرف سے معذرت فرماتے ہیں کہ ابتدائی دور میں یہ حدیث عام نہیں ہوئی۔

امام کے پیچھے فاتحہ

ایمہ احناف اور شوافع کے نزدیک امام کی اقتداء میں سورہ فاتحہ پڑھنے کے متعلق نزاع مشہور ہے۔ بیسیوں رسائل اس موضوع پر شائع ہوئے ہیں۔

شاہ صاحب فرماتے ہیں :

وان كان ماموماً وجب عليه
الانصات والاستماع فان
جهر الامام لم يقرأ الا عند
الاسكاته وان خلفت فله
الخيرة فان قرأ فليقرأ بفاتحة
الكتاب قراءة لا يشوش على
الامام وهذا اول الاقوال

”مقتدی کو چاہیئے کہ امام کے
پیچھے خاموشی سے سُنے۔ اگر
امام آواز سے پڑھے۔ اگر امام
آہستہ پڑھ رہا ہو۔ تو مقتدی
جس طرح چاہے پڑھے لیکن
اس طرح پڑھے کہ امام کی قرأت
میں تشویش اور پریشانی نہ ہو“

عندی وبہ یجمع بین احادیث الباب۔ (حجۃ اللہ ص ۷۳ ج ۲)

شاہ صاحب کے ارشادات میں اعتدال ہے۔ دونوں فریق کے تشدد کو شاہ صاحب
پسند نہیں فرماتے۔

رفع الیدین اور وتر

رکوع وغیرہ میں رفع الیدین اور وُتروں کا ذکر فرماتے ہوئے ارشاد ہے

والحق عندی فی مثل ذالک
ان الكل سنة ونظيره

میرے نزدیک حق یہ ہے کہ رفع
یدین کرنا نہ کرنا دونوں سنت ہیں

الوقت بركة واحدة وثلاث
 اسی طرح ایک رکعت اور تین رکعت
 والذي يرفع حبلى يمن لا
 وتر پڑھنے والا اور رفع الیدین
 يرفع ذات حديث الرفع الكثر
 کرنے والا مجھے ذکر کرنے والے سے
 وثبت غير انه لا ينبغي لائسا
 زیادہ پسند ہے کیونکہ رفع یدین
 في مثل هذا الصور ان يثير
 کی احادیث زیادہ ہیں اور مسح
 على نفسه فتنة عوام يلد
 میں لیکن انسان کو ایسے اعمال کی
 (حجۃ اللہ ص ۲ ج ۲)
 وجہ سے اپنے خلاف جنگامہ بپا

نہیں کرانا چاہیئے :

(خدا کا شکر ہے کہ جنگاموں کا موسم گزر گیا)

تمام برے عوام میں ان اعمال کی وجہ سے نفرت پیدا ہوتی تھی اور خواص اس
 کی عرصہ افزائی کرتے تھے۔ اب وہ سلسلہ بحمد اللہ ختم ہو گیا۔

زیارت قبور کے لئے شہرِ حال

عوام میں مروج ہے کہ بزرگوں اور استھانوں کی زیارتوں کے لئے دور دراز
 کے سفر کرتے ہیں اور حج کے شعار کی طرح ان زیارتوں کی پابندی کرتے ہیں۔۔۔
 شاد صاحب فرماتے ہیں :

والحق عندی ان القبر محل
 عبادۃ ولی من الاولیاء والطو
 حق یہ ہے کہ قبر ولی کی عبادت گاہ
 اور طور پہاڑ وغیرہ نہیں ہیں برابر
 ہیں۔ کسی کے لئے بالاستقلال
 سفر درست نہیں۔ آنحضرت ﷺ
 صلے اللہ علیہ وسلم نے شہرِ حال
 (حجۃ اللہ ص ۵۳ ج ۱)

زیارت پسند دیوبندی اور بریلوی حضرات اس مسئلہ میں بڑی طعن آمیز گفتگو کرتے ہیں لیکن شاہ صاحب وہی فرماتے ہیں جو شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ اور دوسرے ائمہ توحید نے فرمایا ہے۔

وضو کے نواقض

وضو کے نواقض میں فقہاء مختلف ہیں۔ شاہ صاحب کی رائے یہ ہے :

واصل موجب الوضوء الخارج	وضو ٹوٹنے کا اصل سبب وہی
من السبیلین وما سوى ذلك	بے جو سبیلین سے نکلے۔۔۔ باقی
محمول علیہ (حجۃ اللہ ص ۱۳۹ ج ۱)	اس پر محمول ہیں

وتر

وتروں کے متعلق اختلاف ہے۔ فقہائے حنفیہ واجب کہتے ہیں، اور ائمہ

حدیث سنت۔ شاہ صاحب کی رائے یہ ہے :

والحق ان الوتر سنة هو	وتر سنت مؤکدہ ہے۔ حضرت
اوكد السنن بينه على و	علی، ابن عمر اور عبادہ بن صامت
ابن عمر وعادة الصائم	سے یہی منقول ہے۔
(حجۃ اللہ ص ۱۳ ج ۲)	

قنوت

فقہاء احناف قنوت کو وتروں میں واجب سمجھتے ہیں اور شوافع صبح کی

نماز میں شاہ صاحب فرماتے ہیں :

واختلفت الاحادیث و	صبح کی قنوت کے متعلق احادیث
مذاهب الصحابة والتابعين	میں اور صحابہ اور تابعین کے
فی قنوت الصبح وعندی	مذہب مختلف ہیں (شاہ صاحب)

فرماتے ہیں، قنوت پڑھنا نہ پڑھنا
دونوں برابر ہیں اور اہم حوادث
پر چند کلمات پڑھنا مجھے زیادہ
پسند ہے۔ کیونکہ احادیث سے
ثابت ہے کہ قبیلہ رعل و ذکوان
پر بدو عاترک کر دی گئی۔ اس
سے گو علی الاطلاق قنوت کا ترک
ثابت نہیں ہوتا۔ لیکن اس سے
یہ واضح ہے کہ یہ مستقل، اور
دامی سنت نہیں۔“

ان القنوت وترکہ سیان
ومن لم یقنت الا عند
حادثة عظيمة او کلمات
یسیرة اخفاء قبل الركوع
احب الی لان الاحادیث
شاهدة علی ان الدعاء
علی رعل و ذکوان کان او لا
ثم ترک وهذا ان لم یدل
علی نسخ مطلق القنوت
لکنها تومی الی ان القنوت
لیس مستقرة۔ اھ
(حجۃ اللہ ص ۹ ج ۲)

جمع بین الصلوٰتین

عذر کی وجہ سے نماز جمع کرنے کے متعلق ایہ میں اختلاف ہے۔ فقہائے
احناف نہ جمع تقدیم کے قابل ہیں نہ جمع تاخیر کے اور جمع صوری دراصل جمع ہی نہیں
بلکہ جمع کی صورت ہے۔

شاہ صاحب فرماتے ہیں: نماز کے دراصل تین ہی وقت ہیں۔ عصر
ظہر سے نکال لی گئی اور عشاء مغرب سے اخذ کر لی گئی۔ تاکہ دو نمازوں میں
فاصلہ کم ہو اور نیند سے پہلے ہی ذکر سے غفلت نہ ہو۔

فشرع لهم جمع التقديم
والتأخير لكنه لم يواظب
عليه ولم يجزم عليه مثل
ما فعل في القصر اه
(حجة الله ص ۲ ج ۲)

■ شارع حكيم عليه السلام نے جمع
تقديم اور تاخير دونوں کی
اجازت دے دی لیکن نہ اس
پر ہمیشگی کا حکم دیا نہ اس پر تاکید
فرمائی جیسے نماز قصر کے لئے
تاکید نہیں فرمائی۔

تکبیراتِ عیدین

عید کی تکبیرات اور نماز عید کی ترتیب میں فقہائے اہل حدیث میں اختلاف
ہے۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں :

یکبر فی الاولى سبعا قبل
القراءة والثانية خمساً
قبل القراءة عمل الکوفی
ان یکبر اربعاً کتکبیر الجنائز
فی الاولى قبل القراءة وفی
الثانية خمساً بعدھا وھا
سنتان وعمل الحرمین
ارحج اه (حجة الله ص ۲۳ ج ۲)

پہلی رکعت میں سات تکبیریں
اور دوسری میں پانچ تکبیریں
قرأت سے پہلے (طریقہ اہل
الحرمین) علماء کوفہ کا خیال ہے
کہ جنازہ کی طرح پہلی میں چار
تکبیرات قرأت سے پہلے اور
دوسری میں پانچ قرأت کے بعد
اور اہل حرمین کا عمل راجح اور
بہتر ہے۔

"دہ در دہ" پانی

فقہائے حنفیہ اور فقہائے شوافع میں ماہِ کثیر کے متعلق اختلاف ہے۔

متاخرین فقہائے احناف اس کی مقدار در درہ فرماتے ہیں اور شوافع قلتین بتاتے ہیں۔ پھر اگر کنواں پلید ہو جائے تو اسے پاک کرنے کے لئے ڈولوں کی مقدار کے متعلق عجیب قیاسی گھوڑے دوڑاتے ہیں۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں:

وبالجملة ليس في هذا الباب
شيء يعتد به ويجب العمل به
"ان مسائل میں کوئی واجب العمل
اور قابل اعتماد چیز نہیں ہے"

(حجۃ اللہ ص ۱۴۷ ج ۱)

پھر فرماتے ہیں:

وقد اطال القوم في فروع
موت الحيوان في البير والعشر
"کنوئیں میں جانور مرنے اور درہ
درہ اور ماء جاری کے مسائل
میں علماء نے طویل گفتگوئیں کی
ہیں لیکن ان میں کسی کے متعلق
بھی قطعاً کوئی حدیث نہیں ہے"

وسلم (حجۃ اللہ ص ۱۴۷ ج ۱)

حجۃ اللہ، مصنف اور مسویٰ میں اور بھی کئی فروعی مسائل ہیں۔ جن میں شاہ صاحب نے نہایت ہی وسعت ظرف سے اپنا رجحان فقہائے حدیث اور شوافع کی طرف فرمایا ہے۔ جس سے ظاہر ہے کہ خشک حنفیت اور جامہ عصبيت کو شاہ صاحب قطعاً پسند نہیں فرماتے اور نہ ہی قدامراحناف میں اس قسم کا جمود پایا جاتا تھا۔ یہ جمود چوکھتی صدی سے شروع ہو کر اکھٹویں نوں صدی تک عروج پر پہنچا۔ بدعت سے روکنے کی اصل راہ اتباع سلف ہے۔ ایمہ کی تقلید نے بھی بدعت کی راہ میں رکاوٹ پیدا کی ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ عقیدت مندی کا جمود آگیا۔ اتباع سلف اور صحابہ کی مختلف رائیں اور ان کے فتوؤں میں مصالح کی بناء پر تنوع ہے اس لئے وہاں جمود نہیں آسکتا۔

چار مصلے

برقوق چر کسی نے حرم بیت اللہ میں ایمہ اربعہ کے نام سے چار مصلے قائم کئے تھے۔ غالباً یہ عمل ۷۰۸ھ کے پس و پیش میں ہوا۔ اس وقت بھی علمائے حق نے اس تفریق کی مخالفت کی لیکن حکومت اس تفریق کے احترام پر مصر رہی۔ یہ تفریق یہاں تک بڑھی کہ علی العموم ایک دوسرے کی اقتداء متروک ہو گئی۔ حنفی جماعت ہو رہی ہو تو شوافع اور حنابلہ بے پروا ہو کر بیٹھے رہتے۔ گویا یہ اذان اور نماز ان کے لئے قائم ہی نہیں ہوئی۔ یہی حال ان کے ساتھ احداث کرتے۔ حرم کعبہ میں اس بدعت کے احداث سے ساری دنیا نے اسلام میں اس کا اثر ہوا۔ ایمہ کے اتباع ایک دوسرے سے نفرت کرنے لگے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اس کے متعلق فرماتے ہیں :

وہدائے تعلیٰ بے خبر نیست از آنچه در زمان آیندہ عمل خواہید کرد و از راہ بدعت یک یک جہت از جہات کعبہ تقسیم خواہید و در ترجیح و تفضیل جہت مختار خود ہر کس خواہد آورد۔ مثلاً حنفیہ جہت جنوب را اختیار خواہند کرد و امام ایشاں جانب شمال کعبہ خواہند استاد و در مقام خواہند گفت کہ قبلہ ما قبلہ ابراہیمی است زیر آفتاب آنجناب جانب میزاب متوجہ می شدند۔ و شافعیہ غرب را اختیار خواہند کرد و

۱۔ شکر ہے کہ بیت اللہ کی جدید تعمیر میں سلطان سعود بن عبدالعزیز نے یہ مصلے بالکل ختم کر دیئے ہیں۔ اب لوگ ایک ہی امام کی اقتداء کرتے ہیں۔ مختلف جماعتیں نہیں ہوتیں اب یہ بدعت ختم ہو گئی والحمد للہ رب العالمین ۱۲

امام ایشاں در شرق کعبہ خواہر استاد و در مقام فخر خواہند گفت با استقبال باب کعبہ مے نمایم و قبلہ ماقبلہ منصوبہ - اھ

(تفسیر فتح العزیز ص ۵۲ ج ۱)

”اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے کہ تم اُسندہ ایک بدعت کرو گے اور اطراف کعبہ کو تقسیم کر کے اس پر فخر کرو گے۔ احناف جنوب کی طرف کھڑے ہوں گے۔ ان کا رخ شمال کی طرف ہو گا وہ فخر کریں گے کہ ہمارا قبلہ ابراہیمی ہے۔ شوافع مغرب کی طرف کھڑے ہو کر مشرق کی طرف رخ کریں گے اور فخر سے کہیں گے کہ ہمارا قبلہ میراب کے سامنے ہے، یہی سمت مخصوص ہے“

شاہ صاحب ان مصلوٰں کی تقسیم کو بدعت سمجھتے ہیں اور اسلام میں اس تقسیم کو ناپسند فرماتے ہیں۔

ایمہ کی تقلید اور ان کی اطاعت کا مسئلہ اپنی جگہ پر قابل بحث ہے اگر مروجہ تقلید کے جواز میں کوئی سہارا مل بھی جائے تو ایمہ رحمہم اللہ کے نام پر یہ تفریق، کبھی درست نہیں ہو سکتی۔ برقوق جیسے مسرف بادشاہ سے یہی امید ہو سکتی تھی۔ تفریق بین المؤمنین کا مزید بوجھ اس کی گردن پر ہو گا اور اسی طرح ان علماء پر جنہوں نے اسے سند جواز عطا کی۔ وسیعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون۔

شاہ صاحب کا مقصد

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ جمود غلط ہے تو پھر صحیح کیا ہے؟ شاہ صاحب موجودہ حالات میں کیا تبدیلی چاہتے ہیں؟ قیاس اور رائے پرستی بھی انہیں پسند نہیں اور ظواہر پرستی بھی ان کی نگاہ میں معیوب ہے تو پھر وہ کیا ہے جسے پسند کیا جائے

اس معاملہ میں شاہ صاحب اپنا عذریہ حلف مؤکد کے ساتھ بیان فرماتے ہیں :

واسھد باللہ باللہ انہ کفر

یا اللہ ان یعتقد فی رجل من

الامة ممن یخطی ویصیب

ان اللہ کتب علی اتباعہ حتما

وان الواجب علی ہوالذی

یوجبہ هذا الرجل علی و

لکن الشریعة الحقہ قد

ثبت قبل هذا الرجل بزمان

قد وعاہا العلماء واداہا

الرواة وحکم بہا الفقہار

وانما اتفق الناس علی تقلید

العلماء علی معنی انہم رواة

الشریعة عن النبی صلی اللہ

علیہ وسلم وانہم اشتغلوا

بالعلم ما لم یشغل فلذلك

قلدوا العلماء فلو ان حدیثا

صح وشہل لصاحبہا المحدثون

وعمل بہ ہؤلاء لان

متبوعہ لم یقل بہ فہذا

ہوالضلال البعید امر

میں اللہ کے لئے اللہ کی قسم

کھاتا ہوں کہ امت میں کسی ایسے

آدمی کے متعلق جو غلطی بھی کرتا ہو

اور صحیح بھی کہتا ہو، یہ عقیدہ رکھنا

کہ اس کی اطاعت ضروری ہے

اور چسپے وہ واجب کہے اسے

واجب سمجھنا ضروری ہے۔ یہ

قطعاً کفر ہے۔ کیونکہ شریعت

اس شخص سے مدتوں پہلے سے

موجود ہے۔ علماء نے اسے حفظ اور

ضبط کیا اور رواۃ نے اسے بیان

کیا۔ فقہانے اس کے مطابق۔

فیصلے فرمائے۔ لوگوں نے علماء

کی تقلید کو صرف اس لئے متفقہ

طور پر قبول کیا کہ وہ درحقیقت

شریعت کے آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم سے راوی ہیں اور علم

ان کا مشغلہ ہے اور وہ ہم سے

زیادہ جانتے ہیں لیکن اگر حدیث

صحیح ہو، محدثین اسکی صحت کے

شاہد ہوں۔ عامۃ المسلمین نے اس
پر عمل کیا ہو۔ معاملہ واضح ہو چکا ہو
پھر اس پر صرف اس لئے عمل نہ کیا
جائے کہ امام باقیبوری نے اس کے مطابق
فتوے نہیں دیا، بہت بڑی گمراہی ہے

شاہ صاحب کا ارشاد کسی حاشیہ آرائی کا محتاج نہیں۔ وہ تقلید کے صنف
اس حد تک قابل ہیں کہ اہل علم کتاب و سنت سے روایت کرتے ہیں۔ علمی مشاغل
کی وجہ سے ان کی معلومات زیادہ ہیں۔ عوام ان کی معلومات سے استفادہ کر سکیں۔
صحیح حدیث کا علم جب صحیح ذرائع سے پہنچ جائے تو علماء کے ساتھ تقلیدی وابستگی کا
تعلق یکسر ختم ہو جائے گا اور حدیث صحیح کے ہوتے ہوئے کسی عالم کے لیے تعصب
یا اس کی حمایت کے لئے تاویل کے دروازوں کا کھول دینا، شاہ صاحب کی نگاہ میں
بہت بڑی گمراہی ہے۔ اس انداز کو وہ کسی طرح بھی پسند نہیں فرماتے۔



اس مقصد کے لئے دوسری راہ

شاہ صاحب کی تجویز یہ ہے کہ اس فقہی جمود کو توڑنے کے لیے مختلف ممالک
کو باہم آمیز کیا جائے اور کوشش کی جائے کہ مصالح اور ان کے تقاضوں کی روشنی میں
بعض مسائل میں حنفی مسلک فکر اختیار کیا جائے اور بعض میں شافعی مسلک کو قبول
کر لیا جائے، فرماتے ہیں :

ملاذ اعلیٰ کی طرف سے میرے دل

میں ڈالا گیا کہ امام ابوحنیفہ رحمہ

ونشاء فی قلبی داعیۃ من

جہۃ الملاذ الیٰ علی تفصیلا

ان مذهب ابی حنیفہ و
 الشافعی ہما مشہوران فی
 الامۃ المرحومة و ہما اکثر
 المذاہب تبعاً و تصنیفاً
 و کان جمہور الفقہاء و
 المحدثین و المفسرین
 و المتکلفین و الصوفیہ
 متمذہبین بمذہب
 الشافعی و جمہور الملوک
 و عامۃ الیونان متمذہبین
 بمذہب ابی حنیفہ و
 ان الحق الموافق لعلوم
 الملاء الاعلیٰ الیوم ان
 یجعل کمذہب واحد
 یعرضان علیہ الکتب
 المدونة فی حدیث النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم من
 الفريقین فما کان موافقاً
 بہا یبقی و ما لم یوجہ
 اصلہ یسقط الخ

(تفہیمات ص ۲۱۲ ج ۱)

اور امام شافعیؒ دونوں ائمہ کے
 مذاہب امت میں مشہور ہیں اور
 کثرت اتباع اور کثرت تصنیف
 کے لحاظ سے مشہور ہیں اور جمہور
 فقہاء اور محدث، مفسر اور متکلم
 اور صوفی شافعی مذہب کے پابند
 تھے اور اکثر بادشاہ اور یونان کے
 رہنے والے حنفی مسلک کے پابند
 تھے اور ملاء اعلیٰ کی نظر میں حق
 اور صحیح یہ ہے کہ ان دونوں مذاہب
 کی جزئیات کو مکتب حدیث پر
 پیش کیا جائے اور معلوم ہے کہ
 دونوں مذاہب کے اہل علم نے
 فن حدیث میں تصنیفات کی
 ہیں جو مسائل حدیث کے موافق
 ہوں قبول کر لیے جائیں اور جنکا
 اصل حدیث سے نہیں ہے انہیں
 کلیتہً ساقط کر دیا جائے۔ اور
 نقد و نظر کے بعد جن مسائل
 میں اتفاق پیدا ہو جائے انہیں
 دانوں میں تقام لیا جائے۔ اگر

اختلاف ہو تو انہیں دو قول تصور کر لیا جائے اور دونوں پر عمل صحیح سمجھا جائے۔ یہ اختلافات قرأت قرآن کی طرح سمجھا جائے یا خصت اور عزیمت پر محمول کیا جائے یا تنگی سے نکلنے کے لئے دو راہیں اختیار کر لی جائیں یا دونوں کو مباح سمجھا جائے اور معاملہ اس سے آگے نہیں جانا چاہیئے۔

شاہ صاحب نے حقیقت کی کثرت ہندوستان میں دیکھی اور شوافع کی اکثریت انہیں حجاز میں نظر آئی۔ اس لیے انہوں نے ان دونوں میں اتحاد کی ضرورت کو محسوس فرمایا۔ اگر شاہ صاحب نجد اور سوڈان میں حنبلیہ اور مالکیہ کو ملاحظہ فرما لیتے تو ان ہی وجوہ کی بنا پر ان کو بھی ان کے ساتھ ملا دیتے، اور ان کے ساتھ اتحاد کو ضروری سمجھتے۔ اگر ان مسالک میں اتحاد دین کے کسی تقاضا کو پورا کر سکتا ہے تو مذاہب اربعہ میں اتحاد کی کوشش اور آرزو یقیناً اس تقاضا کو پورا کرے گی اور شاہ صاحب ان مصالح کو اسلام کی روح تصور فرماتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ فقہی اوقار کا جمود شاہ صاحب کے ذہن پر ایک بوجھ ہے جس کے لئے وہ بے حد متفکر ہیں۔ طلباء کو نصیحت اور علوم دین اور علوم دنیا میں تمیز فرماتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں :

خصتم كالخوض فی استحسانات	”تمہاری توجہ پوری طرح فقہاء
الفقهاء من قبلکم ان الحكم	کے استحسانات اور تفریعات کی
ما حکمہ اللہ ورسولہ ووزب	طرف ہے اور تم نہیں جانتے
انسان منکر بخلاف حدیث	کہ درحقیقت حکم تو اللہ تعالیٰ
من احادیث نبیکم فلا	کا ہے اور اس کے رسول کا اور
یعمل بہ ویقول انما العمل	تم میں سے بہت سے لوگوں کو

آنحضرت کی حدیث پہنچ جاتی ہے
لیکن وہ اسے اس لیے قابلِ عمل
نہیں سمجھتا کہ اس کا عمل فلاں
مذہب پر ہے اور یہ خیال کرتا
ہے کہ حدیث پر عمل کرنا تو ماہرین
اور اصحاب کمال کا کام ہے اور ایہ
پر کوئی چیز مخفی نہ تھی۔ ان کو اس
حدیث کا علم ضرور ہوا ہوگا اور کوئی
وجہ از قسم نسخ اور مرجوحیت ضرور
ہوگی ورنہ وہ ضرور اس پر عمل
کرتے۔“

بد مذہب فلان لا علی
الحدیث ثم اختال بان
فہم الحدیث والفقہاء
نبہ من شان الکمل المصرة
وان الامة لم یکنون من
یمخفی علیہم هذا الحدیث
فما ترکوا الا لوجه ظہر
لہم فی الدین من نسخ
موجو جیۃ۔ ۱۵

تفہیمات

ج ۱ ص ۲۱۲

شاہ صاحب ایمر کا احترام فرماتے ہیں لیکن ان کی علمی وسعت کے باوجود ان پر
اس طرح اعتماد اور حسن ظن کو پسند نہیں فرماتے جس سے صحیح حدیث کو نظر انداز کرنے
کی نوبت آجائے۔ مروجہ تقلید میں یہی غیب ہے جو شاہ صاحب کے ذہن میں کھٹک
رہا ہے۔ وہ طلباء کو نصیحت فرماتے ہیں کہ حدیث کے متعلق انہیں اس سطح سے اونچے
ہو کر غور کرنا چاہیئے۔

شاہ صاحب کا اپنا مسلک

سابقہ نظریہ سے ظاہر ہے کہ شاہ صاحب ضروری سمجھتے ہیں کہ عوام علماء کی
اطاعت و اتباع کریں لیکن نہ اس میں پیغمبر کی طرح کسی شخص کا تعین ہو اور نہ جمود کی
روح سرایت کرنے پائے۔ شاہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ اور مصفیٰ میں اہل حدیث اور

اہل الرائے کا ذکر فرمایا ہے۔ اس تفصیل سے ظاہر ہوتا ہے کہ شاہ صاحب کی نظر میں ایمہ کوفہ کے سوا باقی ایمہ اہل حدیث ہیں، وہ اپنے اساطین اور اساتذہ کے قواعد کی بجائے استدلال اور اجتہاد کی بنیاد کتاب و سنت پر رکھتے ہیں لیکن جہاں تک عوام شوافع، موالک اور حنابلہ کا تعلق ہے، وہ بہر حال وہ کچھ ہیں جو شاہ صاحب کو کسی طرح بھی پسند نہیں۔ وہاں جمود بھی ہے اور عصبیت بھی۔ ابوبکر محمد بن عبد اللہ بن محمد (ابن العربی) کے مقام کی رفعت کو دیکھئے اور امام شافعی کے متعلق ان کے لب و لہجہ کی تلخی کو دیکھئے (ملاحظہ ہو ان کی احکام القرآن) تعصب کے سوا اس کی اور کیا تعبیر ہو سکتی ہے اور تمام مذاہب میں یہ عصبیت اور تلخی تقریباً ملتی ہے۔

اس لیے شاہ صاحب نے سابقہ نظریہ پر عمل کے لیے ایک اور راہ اختیار فرمائی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس وقت اس کے سوا کوئی دوسری راہ ہے بھی نہیں شاہ صاحب المقالة الوفیہ فی النصیحة والوصیۃ میں فرماتے ہیں :

وصیۃ اول این فقیر چنگ زدن است بکتاب و سنت در اعتقاد و عمل و پیوستہ بتدبر ہر دو مشغول شدن و ہر روز حصہ از ہر دو خواندن ندارد ترجمہ ورقے از ہر دو شنیدن و در عقاید مذہب قدمائے اہل سنت اختیار کردن و از تفصیل و تفتیش آنچه سلف تفتیش نکردند اعراض نمودن بہ تشکیکات معقولیان خام التفات نکردہ و در فروع پیروی علمائے محدثین کہ جامع باشند میان فقہ و حدیث کردن و دائمًا تفریعات فقیہہ را بر کتاب و سنت عرض نمودن۔ و آنچه موافق باشد در خبر قبول آوردن و الا کالائے بدہریش خواندن امت را بیچ وقت از عرض مجتہدات بر کتاب و سنت استغناء حاصل نیست و سخن منقشہ فقہ کہ تقلید علمے را دستاویز ساختہ تتبع سنت را

ترک کردہ اند نشین و بدیشاں التفات نہ کردن۔ قربت حق

جستن بدوں ایشاں۔ (تفہیمات ج ۲ ص ۲۴۰)

فقوڑا بہت جانتے والوں کے لئے تو فقہاء و محدثین ہی کی راہ صحیح ہو سکتی ہے۔ البتہ عوام کو ضرورت کے وقت حنفی اور شافعی کو کم از کم ملا لینا چاہیئے اور کم از کم ان دونوں فقہوں سے جو بھی اوفق بالکتاب والسنة ہو، اختیار کر لینا چاہیئے

و نحن ناخذ من الفروع ما

اتفق علیہ العلماء لا سيما

هاتان الفرقتان العظیمتان

الحنفية والشافعية و

خصوصا في الطهارة والصلوة

فان لم يتيسر الاتفاق و

اختلفوا فناخذ بما يشهد

له ظاهر الحديث ومعروفه اهـ

(تفہیمات ج ۲ ص ۲۴۱)

عمل کرتے ہیں۔

آج کل کی تلخیوں اور ان کے پس منظر کو نظر انداز کر دیا جائے تو ہندوستان میں

مسلم الیحدیث کا مقصد اسی نوعیت کا اتفاق تھا جسے فرقہ دارانہ عصبیت نے

ہیبت ناک صورت دے دی۔ آج ایک آزاد ملک میں تقلید شخصی اور فقہی جزئیات

پر زور دیا گیا یا حکومت پر زور دیا گیا کہ وہ صرف حنفیت کو اسلام کا مرادف سمجھے

تو اس کے نتائج اسلام کے لئے اور مسلمانوں کے لیے اچھے نہیں ہوں گے۔ فناوی

عالمگیری اپنے وقت کا بہت بڑا دینی اور علمی کارنامہ ہے۔ جس کی تشکیل اور تاسیس

میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے والد حضرت مولانا شاہ عبد الرحیم صاحب

بھی شامل تھے لیکن حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی دُور اندیش نگاہ آنے والے
فتنوں کے لئے اسے کافی نہیں سمجھتی۔ وہ ان فقہی استحسانات کو دین اور شریعت
کا نام دینا اور اصول فقہ کو شرعی دستاویز قرار دینا پسند نہیں کرتے۔ اُن کا
منشاء یہ ہے کہ مذاہب اربعہ کے علاوہ فقہاء محدثین کی راہ کو بھی ان کے ساتھ
ملا کر ملک میں ایک ایسے فقہی مکتب فکر کی بنیاد رکھی جائے جس میں نہ حافظ
ابن حزم کی ظاہریت ہو جس سے نصوص میں بھداپن پیدا ہو اور آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کی فصاحت و بلاغت اور حسن ادا نظر انداز ہو جائے
اور نہ ہی قیاس اور رائے کو اس قدر اہمیت حاصل ہو کہ قوت فیصلہ علماء کی
موشگافیوں اور حیل آفرینیوں کے ہاتھ میں چلی جائے اور نصوص شرعیہ اس
حیران کن منظر میں صرف تماشا بنی ہو کر رہ جائیں۔ جیسے متاخرین فقہانے فرضی
صورتوں سے دین کا نیا محل تعمیر فرما دیا۔ قاضی خان، شامی، الاشباہ والنظائر
ان کے سامنے ان علوم کی اور ہمہ گیر تعلیمات سے انگشت بدلتاں ہو
کر رہ گئیں۔



ایک بہت بڑا مغالطہ اور اہلحدیث :

کچھ مدت سے عوام میں ایک مغالطہ کی اشاعت ہو رہی ہے اور اچھے
سنجیدہ اور پڑھے لکھے حضرات کو اس میں مبتلا پایا گیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ :
"اہلحدیث کوئی مکتب فکر نہیں بلکہ حفاظ حدیث اور اس فن کے
ماہرین کو اہلحدیث کا نام دیا گیا ہے۔"

اس مغالطے کی حمایت ہمارے ملک کی بعض تحریکات نے بھی کی ہے اور
بعض کم سواد حضرات نے بھی اپنی تحریروں میں اس خیال کا اظہار فرمایا۔ اسکے

کے دو ہی سبب ہیں۔ قلتِ مطالعہ یا پھر تعصب کے ساتھ سیاہ دلی۔
 اس میں کچھ شک نہیں کہ فنِ حدیث اور اس کے حفظ و ضبط کا دل پسند
 مشغلہ مذاہبِ اربعہ میں رہا ہے اور ان مکاتبِ فکر کے علمائے فنِ حدیث اور
 اس کے خدام فنِ رجالِ اصولِ حدیث وغیرہ کی خدمت کی۔ لیکن یہ حضرات اس
 خدمت کے باوجود فہمِ حدیث کے معاملہ میں اپنے پیش رو امام ہی کے انداز سے سوچتے
 ہیں جیسے حافظ طحاوی، علامہ ترکمانی، حافظ بیہقی، حافظ بدرالدین عینی، حافظ ابن حجر
 عسقلانی۔ یہ حضرات حدیث کی بہترین خدمت کے باوجود طریقِ فکر کے لحاظ سے یا
 حنفی ہیں یا شافعی۔ اسی طرح موالک اور حنابلہ میں بھی ایسے خدام حدیث موجود ہیں جو
 فکر کے لحاظ سے مالکیت یا حنبلیت کے پابند ہیں۔ وہ احادیث کے مفہوم کو
 سوچتے وقت اپنے ایمہ کی حدود سے آگے نہ بڑھ سکے۔

بلکہ ان کے تحقیقی ارشادات پر غور فرمائیے تو اپنے مخالفین کے خلاف
 بعض اوقات خاصا تشدد نظر آئے گا اس کے باوجود وہ حدیث کے خدام ہیں۔

اہلِ حدیث مکتبِ فکر:

لیکن اہلِ حدیث مکتبِ فکر اس سے بالکل مختلف ہے۔ یہ وہ جماعت ہے
 جو اپنے افکار میں ان شخصی پابندیوں سے آزاد ہے وہ مجتہد ہوں یا نہ ہوں لیکن وہ
 شخصی اجتہادات کے پابند نہیں بلکہ ان بزرگوں کے لئے مواد اور دلائل فراہم
 فرماتے ہیں۔ خود بھی پیش آمدہ مسائل پر کتاب اللہ اور سنت اور ایمہ سلف کے
 ارشادات کی روشنی میں غور فرماتے ہیں۔ ایمہ اربعہ کے اجتہادات سے موافقت ہو
 یا مخالفت اس کے لیے وہ چنداں فکر مند نہیں ہوتے۔ بلکہ ان کی نظر مصالح پر
 ہوتی ہے۔

شاہ صاحب نے حجتہ اللہ میں ایک باب کا عنوان ہی یہ رکھا ہے :

باب الفرق بین اہل حدیث و اہل الرائ

عنوان سے ظاہر ہے کہ دو مکتب فکر کا تذکرہ ہوگا۔

پھر الحدیث کے چند اصول ذکر فرمانے کے بعد لکھتے ہیں :

فان عجزوا عن ذلك ايضا
تاملوا في عمومات الكتاب و
وايماءاتها
واقتضاءاتها وحملوا نظير
المسئلة عليها في الجواب اذا
كانت متقاربة بين بادي الراي
لا يتعدون في ذلك على
قواعد من الاصول ولكن على
ما يخلص الى الفهم ويشجع
به الصدر كما انه ليس
میزان التواتر عدد الرواة و
لا حالهم ولكن اليقين الذي
يعقبه في قلوب الناس كما يشهدنا
على ذلك في بيان حال الصحابة - (حجة الله ج ۱ ص ۱۱۹)

اگر سابقہ اصولوں کے مطابق مسئلہ
طے نہ ہو سکے تو کتاب و سنت کے
ارشادات و اقتضاءات کو دیکھتے
اور پیش آمدہ مسئلہ کے ظاہر اور
ان کے حکم پر غور کرتے ہیں اور جواب
تلاش کرتے ہیں جب وہ نظائر
صراحت متقارب ہوں تو اصول
فقہ کے قواعد کو چنداں ملحوظ نہیں
رکھتے بلکہ قلبی سکون اور طمانیت
کو ملحوظ رکھتے ہیں جیسے تو ان میں
اصل چیز عدد روایات نہیں بلکہ
اصل چیز یقین اور اطمینان
ہے۔

۱۔ ان اصول کا ذکر شروع میں اچکا ہے جماعت اسلامی اور اسکے ہمدرد حضرات نے گذشتہ ایام
میں اس مغالطہ کی کافی اشاعت فرمائی تھی۔ ممکن ہے جماعت کے لئے یہ مغالطہ مفید ہو۔ علی اور
تحقیقی طور پر یہ قطعاً غلط ہے تاریخی شواہد اس کے خلاف ہیں۔ ۱۲

اس اقتباس سے ظاہر ہے کہ اہل حدیث محض فن کے حفاظ کا نام نہیں بلکہ ان کے نزدیک فہم و استدلال کے لئے کچھ اصول ہیں جو کتاب و سنت ہی سے ماخوذ ہیں وہ تقلیدی نہیں بلکہ ان میں یقین اور اطمینان حاصل ہوتا ہے۔

پھر ص ۱۲۹ ج ۱ میں فرماتے ہیں :

”میں نے سنا ہے کہ گروہ صرف دو ہیں۔ اہل ظاہر اور اہل الرائے تیسرا کوئی گروہ نہیں جو بھی قیاس کرے اور استنباط کرے وہ اہل الرائے ہے۔ یہ قطعاً غلط ہے اور رائے سے مراد عقل اور فہم نہیں کیونکہ اس کے سوا تو اہل علم کے لئے کوئی چارہ ہی نہیں اور نہ ہی اس سے وہ رائے مراد ہے جس کا کتاب و سنت سے کوئی تعلق ہی نہ ہو۔ یہ تو کوئی مسلمان پسند ہی نہیں کر سکتا اور نہ ہی رائے استنباط اور قیاس پر قدرت کا نام ہے کیونکہ امام احمد اسحاق بلکہ امام شافعی قیاس اور استنباط فرماتے ہیں لیکن وہ بالاتفاق اہل الرائے نہیں ہیں بلکہ اہل الرائے سے مراد وہ حضرات ہیں جو اجتماعی اور جمہوریہ میں متفقہ مسائل کے علاوہ متقدمین سے کسی متعین بزرگ کے اصولوں پر استنباط اور تخریج فرماتے ہیں اور نظائر کو نظائر پر محمول فرماتے ہیں اور معینہ اصولوں کی طرف رجوع فرماتے ہیں اور اس کے لئے احادیث اور آثار کے تتبع کا تکلف نہیں فرماتے اور ظاہری علماء حافظ ابن حزم اور داؤد ظاہری حضرات قیاس اور آثار دونوں کو حجت نہیں سمجھتے اور محققین اہل سنت اہل الرائے اور اہل ظاہر کے بین بین ہیں“

شاہ صاحب کے اس ارشاد سے مندرجہ ذیل نتائج اخذ کئے جاسکتے ہیں :

۱۔ اہل حدیث صرف اہل فن نہیں بلکہ یہ ایک مکتب فکر ہے۔

۲۔ فقہائے کوفہ کے علاوہ باقی ائمہ اجتہاد اہل حدیث سے ہی تعلق رکھتے ہیں۔
ان کے اتباع اور مقلدین گواہل حدیث نہ کہلا سکیں۔

۳۔ اہل حدیث قیاس جلی اور نظائر کے حکم کو مانتے ہیں اور اجتہاد و استنباط کے قائل ہیں۔

۴۔ اہل حدیث اور اہل ظاہر دو مختلف فکر ہیں اور اہل الرائے ان دونوں سے الگ ہیں۔

۵۔ اہل حدیث کتاب و سنت کے علاوہ صحابہ اور سلف کے ارشادات کو اصل سمجھتے ہیں۔ اور اس پر اپنے فہم اور استنباط کی بنیاد رکھتے ہیں۔

۶۔ اہل الرائے مسائل کے استنباط میں مخصوص اہل علم کے اصولوں کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ کتاب و سنت ان کے پیش نظر نہیں ہوتے۔

۷۔ اہل حدیث مکتب فکر اہل الرائے اور اہل ظاہر کے علاوہ ہے۔

شاہ صاحب نے اس قسم کی تصریحات حجۃ اللہ کے علاوہ تفہیمات و انصاف عقد الجید وغیرہ میں بھی فرمائی ہے۔

شاہ عبدالعزیز صاحب نے فتاویٰ عزیزیہ، تفسیر فتح العزیز میں اسی موضوع پر بہت کچھ لکھا ہے۔ صراطِ مستقیم میں حضرت سید احمد شہید نے بھی جمود اور مروجہ تقلید کے متعلق کافی وضاحت فرمائی ہے۔ ان تصریحات کی تائید شاہ اسماعیل شہید نے بھی فرمائی ہے۔ علامہ شوکانی نے القول المفید میں بقدر ضرورت تفصیل کے ساتھ ائمہ حدیث کے مسلک کی وضاحت فرمائی ہے۔

ایفاظ ہم اولی الابصار میں امام یحییٰ فلائی نے بھی محدثین کے مسلک کی تائید فرمائی ہے۔

ابن عبد البر نے ”جامع بیان العلم و فضلہ میں اہل الرائے اور اہل حدیث کا تذکرہ

فرمایا ہے اور مسلک اہل حدیث کو راجح اور صحیح تصور کیا ہے۔ ان تصریحات کے لئے وقت اور کسی دوسری صحبت کی ضرورت ہے۔ حقیقت پسند آدمی ان تصریحات کا مطالعہ کرے تو اسے یقین ہوگا کہ اہلحدیث محض حفاظ حدیث کا نام نہیں۔ بلکہ ان حضرات کا طریق فکر ہے جس پر تفقہ اور اجتہاد کی بنیاد کتاب و سنت اور سلف امت کے ارشادات پر رکھی گئی ہے۔ تقلید شخصی اور جمود کے لئے اس مسلک میں کوئی کام نہیں۔

شہرستانی (۵۵۴۸) دور جمود کے آغاز سے بہت قریب ہیں۔ فرق اور مذاہب کے اجتماع اور افتراق پر ان کی نظر غائر اور وسیع ہے۔ ان کی کتاب الملل والنحل اس موضوع کی مستند دستاویز شمار کی جاتی ہے، ان کی تصریحات سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اہلحدیث ایک مکتب فکر ہے جسے فقہی مکاتب میں سب سے زیادہ اہمیت حاصل ہے۔ یہ محض حدیث کی خدمت کا نام نہیں۔

ثم المجتهدون من ائمة	ائمہ مجتہدین کی دو ہی قسمیں ہیں۔
الامة محصورون في متقين	اصحاب الحدیث اور اصحاب
لا يعد ان الى ثالث اصحاب	الرأى۔ اصحاب الحدیث کا
الحدیث واصحاب الراى -	مسکن حجاز ہے۔ امام مالک
اصحاب الحدیث هم اهل	اور ان کے تلامذہ، امام شافعی
الحجاز واصحاب مالک بن	اور ان کے شاگرد۔ سفیان
انس واصحاب محمد بن	ثوری اور ان کے رفقاء امام
ادریس الشافعی واصحاب	احمد کے ساتھی اور امام داؤد
سفیان ثوری واصحاب احمد	ظاہری کے خدام۔ انہیں اہل
بن حنبل واصحاب داؤد بن	حدیث اس لئے کہا جاتا ہے

علی بن محمد الاصفہانی وانہا
سموا اصحاب الحدیث لان
عنایتہم بتحصیل الاحادیث و
نقل الاخبار وبتدار الاحکام
علی المنصوص ولا یرجعون
الی القیاس المجلی والحفی ما
وحدوا خبراً۔ (ص ۲ ج ۲ بر حاشیہ کتاب لفصل لابن حزم)

اس کے بعد فرماتے ہیں :

اصحاب الراۃ وہم اهل العراق
هم اصحاب ابی حنیفۃ النعمان
بن ثابت ومن اصحابہ محمد
بن الحسن وابو یوسف یعقوب
بن محمد القاضی وزفر بن
ہذیل والحسن بن زیاد اللؤلؤ
وابن سماعہ وعافیۃ القاضی و
ابو مطیع البلخی والبشر المرسی
وانہا سمو اصحاب الراۃ
لان عنایتہم بتحصیل وجہ
من القیاس والمعنی المستنبط
من الاحکام ونباء الحوادث علیہا
وربما یقدمون القیاس المجلی علی
اہل عراق کہ اصحاب الراۃ کہا
جاتا ہے۔ یہ امام ابو حنیفہ، اور
ان کے تلامذہ ہیں۔ انہی میں
امام محمد، امام ابو یوسف قاضی فر
حسن بن زیاد، ابن سماعہ قاضی
عافیہ ابو مطیع بلخی اور بشر مرسی وغیرہ
شمار ہوتے ہیں۔ انہیں اصحاب
الراۃ اس لئے کہا جاتا ہے کہ
ان کی زیادہ تر توجہ قیاس اور
معانی کے استنباط کی طرف ہے
اور احکام کی بناء ان قیاس پر
رکھتے ہیں اور بسا اوقات قیاس
جلی کے سامنے خبر واحد کی بھی

پرواہ نہیں کرتے۔“

اخبار الاحاد۔

(شہرستانی ص ۴۲ ج ۲)

حجۃ اللہ کا مقام "باب الفرق بین اہل الحدیث و اہل الراۃ" شہرستانی کے اسی مقام کی شرح معلوم ہوتی ہے۔ ہمارا مقصد اس وقت اس جہالت آمیز غلط فہمی کی اصلاح ہے جو بعض علمی حلقوں کی طرف سے پھیلائی گئی ہے کہ :

"اہل حدیث محض فنی خدمت کا نام ہے۔"

شہرستانی کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ دونوں قدیم مکتب فکر ہیں، جو اختلاف کے باوجود ایک دوسرے سے استفادہ کرنے، ان کا باہم رد و تردید کا مشغلہ تو رہا ہے مگر کسی نے ایک دوسرے کی تکفیر نہیں کی۔

شہرستانی کے دونوں اقتباسات سے ظاہر ہے کہ اصحاب الحدیث ایک مکتب فکر ہے جس نے احادیث کے متون، اور اسانید کی حفاظت فرمائی۔ پھر اس پر فقہی تنویب فرمائی۔ فروع اور عقاید کی صحت پر استدلال فرمایا۔ شخصی آراء تو ان کے ہاں کوئی قیمتی چیز نہیں اس لیے فقہائے عراق یا دوسرے فقہاء کی طرح ان لوگوں نے اپنی فقہ ایجاد نہیں فرمائی، تاکہ لوگ اس پر تقلیدی انداز میں اعتماد نہ کرنے لگیں۔ لیکن کتاب و سنت سے استنباط کی راہیں اور قیاس صحیح کے استعمال کی راہ کھولی۔ شخصی آراء پر نصوص شرعیہ کی برتری کو واضح کیا اور فقہ الحدیث کا بہت بڑا ذخیرہ اہل علم کے سامنے رکھ دیا۔



تاریخ کے امام اور تنقید کے مؤسس علامہ عبدالرحمان ابن خلدون (۸۰۸ھ)

کا ایک اقتباس قابل غور ہے۔ فرماتے ہیں :

وانقسم الفقہ فیہم الی طریق اہل الراۃ والقیاس

وہم اهل العراق وطريقة اهل الحديث وهم اهل الحجاز و
كان الحديث قليلا في اهل العراق لما قد مناہ فاستكثروا
من القياس ومهر وافيه فلذلك قيل اهل الراي ومقدم
جماعتهم الذي استقر المذهب فيه وفي اصحابه ابو حنيفة
(مقدمہ ابن خلدون ص ۳۸۹)

”فقہ کی دو قسمیں ہو گئیں۔ فقہ اہل الرائے جن کا مرکز عراق ہے اور فقہ

اہل حدیث جن کا مرکز حجاز ہے اہل عراق میں حدیث کا چرچا کم تھا اور وہ

قیاس میں ماہر تھے ان کے امام حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ ہیں۔“

ابن خلدون کا تاریخی مقام پڑھ لکھے لوگوں سے مخفی نہیں۔ ان کے ارشاد

سے ظاہر ہے کہ اہل حدیث کو محض حفظ حدیث تک محدود رکھنا تاریخ سے بہت
بڑی بے خبری ہے یا عصبیت کی وجہ سے دیانت میں نقص۔

اسی طرح ایک اقتباس علامہ المنصور عبد القادر البغدادی (۲۹۴ھ) کا گزر

چکا ہے۔

علامہ کاتب چلبی کی نظر اصحاب مذاہب اور ان کی تصنیف پر حسب قدر ہے وہ

ان کی کتاب ”کشف الظنون“ سے ظاہر ہے۔ وہ فرماتے ہیں :

واكثر التصانيف في اصول الفقه لاهل الاعتزال المخالفين لنا

في الاصول ولاهـل الحديث المخالفين لتأني الفروع۔

(کشف الظنون ص ۵۹، ایجد العلوم ج ۱ ص ۲۲۵)

معلوم ہے جو لوگ اصول فقہ میں اصحاب التصانیف ہیں وہ محض الفاظ کے

حافظ نہیں۔ وہ فہم الفاظ میں بھی تحقیقی نظر رکھتے ہیں۔ ان کی اصول فقہ پر دقیق

نظر ہے اس لئے انہیں فن کار کہنا کسی فن کار ہی کا کام ہے کوئی عالم یہ جرات نہیں

المحدث اور متکلمین :

دوسری صدی میں صفات باری کے متعلق فلاسفہ اور متکلمین نے جو دھاندلی

مچائی تاریخ مذاہب کے عواص اس سے بے خبر نہیں ہیں۔ اس دور میں المحدث

نے جس پامردی سے ان فتنوں کا مقابلہ کیا۔ وہ تاریخ کی ایک حقیقت ہے۔ قید و

بند کے مصائب المحدث نے جس طرح برداشت کئے وہ ایسی داستان نہیں،

جسے بھلایا جاسکے۔ یہ ہنگامہ دوسری صدی سے شروع ہو کر تقریباً آٹھویں صدی

تک رہا۔ اس دور کے متکلمین اور فقہاء محدثین کی تصانیف میں اہل حدیث کا

تذکرہ بڑی کثرت سے پایا جاتا ہے۔ ارباب تاویل کے سامنے ظواہر نصوص پر

اڑنا اور مخالفین سے نمٹنا آسان نہ تھا۔ لیکن اس وقت اہل حدیث نے یہ

جنگ بڑی جواں مردی سے لڑی۔ مامون الرشید سے شروع ہو کر متوکل علی اللہ

کی حکومت تک ان پر کیا گزری اسے تاریخ کے طالب علم خوب جانتے ہیں۔ اس

دور کی ان کتابوں میں یہ مباحث موجود ہیں۔ المحدث کا تذکرہ جس انداز سے آیا

ہے اس سے ظاہر ہے کہ یہ لوگ محض الفاظ کے حافظ اور فنکار نہیں بلکہ ان کی

نظر معانی کی روح اور ان کے دُور رس عواقب پر نظر ہے۔

حافظ ابن القیم اور ان کے استاد شیخ الاسلام ابن تیمیہ اس معرکہ رست خیز

اور اس میدان کارزار کے بہادر سپاہی ہیں۔ اپنی تصانیف میں ان مباحث کا

ذکر فرماتے ہوئے اہل حدیث کا ذکر جس عقیدت سے کرتے ہیں، وہ صرف حفظ

الفاظ کی وجہ سے نہیں۔ اعتزال و جہمیتہ و تشبیہ و تعطیل کے خارزار میں ظواہر

نصوص کا ساتھ دینا معمولی بات نہیں۔

حافظ ابن قیم کی کتاب "الکافیۃ الشافیۃ فی الانتصار للفرقۃ الناجیۃ" اس

معرکہ کارزار کا جز ہے، جس میں وہ بار بار اہل حدیث کا تذکرہ ان لوگوں میں کرتے ہیں جنہوں نے فلاسفہ اور متکلمین کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر سنت کی حمایت فرمائی، تاویل کی دھاندلیوں سے عامۃ المسلمین کو بچایا۔ چند حوالے ملاحظہ فرمائیے :

لا تبہتوا اهل الحديث به فما ذاقولهم تبالذی البہتان

اہل حدیث پر بہتان مت لگا، بہتان لگانے والوں کی حالت قابل افسوس ہے

هذا هو المحشوى لا اهل الحديث اثمة الاسلام والايمان

محشوی دراصل یہ لوگ ہیں۔ اہل حدیث تو اسلام اور ایمان کے امام ہیں۔

اسماء رسمیتہا اهل الحديث وناصری القرآن والايمان

تم نے اہل حدیث کے کئی نام رکھے ہیں اور وہ صرف قرآن اور ایمان کے معاون ہیں

من سبهم اهل الحديث وندیم اخذ الحديث وتوکل قول فلاں

یہ اہل حدیث کو گالیاں دیتے ہیں حالانکہ ان کا مذہب حدیث ہے اور اقوال رجال کو ترک کرنا

وکن ذلک اصحاب الحديث فاعلم ضربت لهم ولکم هذا مثلاً

اسی طرح اہل حدیث کی اور تمہاری دو الگ الگ مثالیں ہیں۔

والی اولی العرفان من اهل الحديث خلاصة الانسان والاخوان

اور اہل حدیث اصحاب معرفت ہیں اور انسانیت کا خلاصہ ہیں۔

(قصیدہ نوئیہ ص ۱۲۲)

قصیدہ نوئیہ کا شاید ہی کوئی ورق ہو جس میں کسی نہ کسی طریق سے اہل حدیث مکتب فکر کا تذکرہ نہ آیا ہو۔

علامہ بزدوی خبر واحد کے تذکرہ میں فرماتے ہیں :

قال بعض اهل الحديث یوجب علم الیقین خبر واحد سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے

اصول بزدوی کے شارح علامہ عبد العزیز بخاری فرماتے ہیں :

ذهب اکثر اصحاب الحديث الى
ان الاخبار التي حكم اهل
الصنعة بصحتها توجب علم
اليقين (ص ۱۹ ج ۲)

اکثر اصحاب الحديث کا خیال ہے کہ
جن خبروں کو اصحاب فن نے صحیح
فرمایا ہے ان سے یقینی علم حاصل
ہوتا ہے۔

علامہ عبد العزیز بخاری مرسل کی حجیت کا ذکر کرتے ہوئے اہل حدیث پر طعن فرماتے ہیں

انهم سمو انفسهم اصحاب
الحديث وانتصبوا انفسهم
لحيازة الحديث والعمل بها
ثم ردوا منها ما هو اقوى
اقسامها (ص ۲۲ ج ۳)

”یہ لوگ اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے
ہیں اور حدیث پر عمل اور اس کی
حفاظت کا دعوے کرتے ہیں لیکن
اس کی قوی ترین اقسام کا انکار کرتے
ہیں۔“

یہ تلخ نوائی محض حفظ الفاظ پر نہیں۔ یہ تحقیقی مسئلہ ہے جس میں اہل حدیث
کی رائے قریبے احناف کے خلاف ہے۔

دوسرے مقام پر اسی کشف الاسرار میں انبیاء کے لیے رائے اور اجتہاد کے
جواز کا تذکرہ فرماتے ہیں :

هو منقول عن ابي يوسف
من اصحابنا وهو مذهب
مالك والشافعي وعامة
اهل الحديث (ص ۹۲ ج ۳)

”انبیاء کے لیے اجتہاد کی اجازت
ہے۔ امام ابو یوسف، مالک شافعی
اور اکثر اہل حدیث کا یہی مذہب ہے۔“

اس میں مذہب اہل حدیث کا تذکرہ بیسیوں مقامات پر آیا ہے۔ حسامی کی
شرح غایۃ التحقیق میں اکثر مقامات پر اہل حدیث کا ذکر موجود ہے۔

اس لیے اہل حدیث سے مراد صرف حفاظ الفاظ حدیث مراد لینا انتہائی
 لاعلمی اور بے خبری ہے۔ قدامت کی کتابوں میں دوسرے مکاتب فکر کی طرح اہل حدیث
 کا بھی ذکر آتا ہے۔ اصول فقہ میں یہ تذکرہ خاص طور پر ملتا ہے کیونکہ حسب ارشاد
 علامہ کاتب چلبی اس فن کے توبانی ہی معترکہ ہیں اور اصحاب الحدیث نہیں۔ البتہ
 متاخرین میں عصبیت بڑھتی گئی اور اقتدار بھی اہل تعصب کے ہاتھوں میں آ گیا
 تو حکومت اور اقتدار کے نشہ میں اہل حدیث کا ذکر کم ہوتا گیا اور نفرت بڑھتی گئی۔
 تیسری صدی تک تو پورے فارس پر مسلک اہل حدیث کا اقتدار تھا۔
 مصنفین صحاح اور دوسرے علم حدیث کے مدون زیادہ تر اسی علاقہ کے تھے۔
 اللہ تعالیٰ نے ان ہی حضرات کو توفیق بخشی کہ علوم کو آئندہ آنے والے لوگوں تک
 پہنچائیں اور انہوں نے یہ فرض ادا فرمایا فجزاھم عن المسلمین احسن الجزاء
 ان حضرت اکی علوم پر نظر کا یہ حال تھا کہ تجوید میں بھی ان کی رائے کا تذکرہ
 ایک مکتب فکر کے لحاظ سے ہوا ہے۔ ائمہ قرأت میں اختلاف ہے کہ آیہ: وما
 یعلم تاویلہ الا اللہ پر وقف ہے یا نہیں۔ تجوید اور قرأت کے متعلق مستند
 کتاب النشرفی القرات العشر للعلامہ محمد بن محمد اللہ شفی ۳۳۸ھ
 میں فرماتے ہیں کہ الا اللہ پر وقف تام ہے وہو مذهب ابی حنیفہ واکثر اہل
 الحدیث (ص ۲۲ ج ۱)

قدما راہلحدیث ان تمام راہوں سے آگاہ تھے جن پر فقہائے متاخرین کو ناز ہے

فقہ اور اہلحدیث :

بچپن میں سنتے تھے کہ :

”اہل حدیث کی مثال عطار کی ہے اور فقہاء کی مثال طبیب کی۔“

اس کا اثر ذہن پر یہ ہوتا تھا کہ شاید یہ دو گروہ ہیں۔ فقہاء عطار ہی نہیں کرتے اور اہل حدیث حدیث کے طبیب نہیں ہوتے لیکن جب علوم حدیث اور دفاتر سنت دیکھنے کا موقع ملا تو معلوم ہوا کہ یہ دو فرقے نہیں بلکہ عملی زندگی میں طبعی رجحانات کے مطابق ایک خاص طریق ہے جسے پسند کر لیا گیا۔ نہ اس کا یہ مطلب ہے کہ محدثین فقہ نہیں جانتے۔ نہ یہ درست ہے کہ فقہاء حدیث نہیں جانتے۔ قدرت نے سب کو استعداد عطا فرمائی ہے جس کام کے لئے کسی نے اس استعداد کو استعمال کیا وہ چیز اسے عطا کر دی گئی۔

ایمہ حدیث کے حالات جب ہم پڑھتے ہیں تو محسوس ہوتا ہے کہ یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حلقہ درس میں موجود تھے۔ حدیث کی کتابت اور حفظ و ضبط اور اس میں تفقہ کا مشغلہ اس وقت موجود تھا۔ صحابہ حدیث کا دور اور حفظ اسی طرح فرماتے تھے جس طرح حفاظ قرآن کرتے ہیں۔ فہم کے لئے بھی اسی طرح محنت کرتے تھے۔ لیکن اس وقت اسکی شکلی تذکرے اور نوٹ کی تھی۔ کتاب کی طرح مدون نہ تھی صحابہ اس کے عنوان مضامین کو سمجھتے تھے لیکن مروجہ کتب فقہ یا مشروح حدیث کی طرح لکھنے کی ضرورت نہیں سمجھتے تھے۔ اس کے باوجود وہ فقیہ بھی تھے اور محدث بھی، الحدیث بھی تھے اور اصحاب فقہ بھی۔ کسی چیز کی فنی تدوین دوسری چیز ہے اور اس کا صحیح فہم دوسری چیز۔ صحابہ کے ان تذکروں میں عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده کا پورا تذکرہ امام احمد بن حنبل نے مسند میں نقل فرمایا ہے۔ حضرت ابو ہریرہ کی مسند بواسطہ وہب بن منبہ مطبوعہ موجود ہے۔ تابعین کا یہ سلسلہ اور بڑھ گیا۔ اور یہ نوٹ اور ضخیم ہو گئے۔ زہری ابن عیینہ، عمر بن عبد العزیز کے تذکرے اب بھی دستیاب ہو سکتے ہیں۔ مسند احمد میں یہی نوٹ بصورت مساہد موجود ہیں اور یہ ضخیم چھ جلدوں میں مطبوعہ اور غیر مطبوعہ صدیوں سے ہمارے ہاتھوں میں ہے۔ یہ دور فقہاء اور

محدثین کا ہے۔ وہ احادیث کو حفظ بھی کرتے ہیں، اس کے مضمون کو سمجھ کر اسکی روشنی میں فتوے بھی دیتے ہیں۔ اس کے مواد کے لیے محلی ابن حزم، مغنی ابن قدامہ، مصنف ابن ابی شیبہ ہمارے مآخذوں میں ہے، جس میں آثار کی بڑی مقدار موجود ہے اسے فقہ کہیے یا آثار۔ ان لوگوں نے قرآن اور سنت سے سمجھ کر یہ فتوے دیئے، بلکہ محدثین کی فقہ کے لئے تو قرآن و سنت کے بعد یہی آثار اجتہاد اور استنباط کی اسل اور بنیاد ہیں۔ (حجۃ اللہ ص ۱۱۹ ج ۱)

تدوین حدیث کا دور

اس کے بعد تدوین حدیث کا دور شروع ہوتا ہے۔ اس وقت کی مصنفات میں احادیث پر تبویب کی گئی ہے۔ صحیح بخاری، نسائی، ترمذی، موطا، ابن ماجہ وغیرہ کے مصنفین نے تبویب کی ہے، احادیث سے مسائل استنباط فرمائے ہیں، جس سے انسان میں قوت استنباط پیدا ہوتی ہے۔ مذاہب اربعہ کی کتب فقہ تو مسائل کی نقل ہے۔ ان کتابوں سے استنباط کا ملکہ مشکل ہی سے پیدا ہوتا ہے۔ ان ضخیم کتابوں کے ہوتے ہوئے کیسے کہا جاسکتا ہے کہ یہ لوگ فقیہ نہیں۔ ان کا کام الفاظ حدیث کا حفظ تھا، یہ صرف فن کار تھے۔ ایک پڑھا لکھا شخص جسے حدیث کی کتابوں پر سرسری عبور بھی ہوا اُسے یہ جرات نہیں ہو سکتی کہ وہ ایملہ حدیث کو غیر فقیہ کہے۔

امام بخاری کی تبویب نے بڑے بڑے ارباب فقہ و بصیرت کو حیرت میں ڈال دیا ہے۔ باقی محدثین ابو داؤد، نسائی، ترمذی، موطا، ابن ماجہ کی تبویب نے ان کے تفقہ اور فقیہی بصیرت کو واضح کر دیا ہے۔ جہاں تک احادیث سے مسائل کے استخراج اور فہم کا تعلق ہے۔ ایملہ حدیث کی تبویب میں صحیح اور معیاری فقہ پائی

جاتی ہے۔

اگر فقہ فرضی صورتوں کا نام ہے اور اس سے غیر موجود بلکہ ناممکن الوقوع معاملات اور احکام کا تعلق ہے تو واقعی اہل حدیث کی فقہ یا فقہ المحدثین اس کا ثبوت نہیں ملے گا۔ یہ خوبی فقہ العراق میں ہوگی۔ لیکن یہ دراصل فقہ نہیں ایمہ حدیث کا مقام تو مصطلح فقہاء سے کہیں زیادہ ہے۔

فرضی صورتوں پر احکام مرتب کرنا بھی کوئی مشکل چیز نہیں لیکن علم مالہ یقع والمجہل عما وقع اہل حدیث کے نزدیک اسے فقہ کہنا ہی درست نہیں۔

شاہ ولی اللہ چاہتے ہیں کہ مروجہ فقہ کو حدیث اور اکابر سلف کی تائید حاصل ہو اور ظاہریت خالصہ کو تفقہ اور قیاس جلی سے ہم آہنگ کیا جائے۔ ہندوستان میں تحریک اہل حدیث کا مقصد صرف اسی قدر ہے، جسے مستقل طور پر گھبراہٹ کا پیغام سمجھ لیا گیا ہے اور حضرات دیوبند اور ارباب بریلی دونوں اس مکتب فکر سے گھبرانے لگے۔ حضرات بریلی سے تو کوئی شکوہ نہیں کیونکہ وہاں پورا انحصار ہی جذبات اور چند لغزوں پر ہے۔ عوام کی پیدا کی ہوئی رسوم اور چند بدعات کا نام شریعت رکھ لیا گیا اور غلط قسم کے رکھ رکھاؤ کو ادب سے تعبیر کر لیا گیا ہے اور ان حضرات کے نزدیک یہی چیزیں کتاب و سنت کا نعم البدل ہیں۔ یہ حضرات توحید و سنت کی کھٹوس آواز سے ڈریں تو بجا ہے لیکن تعجب حضرات دیوبند سے ہے۔ وہ بھی وہابی کے لفظ سے اس قدر گھبرانے کہ میدان چھوڑ گئے۔

ساخہ بالا کوٹ کے بعد ان حضرات کی رسمی تصوف کے ساتھ کچھ ایسی وابستگی ہوئی اور بیعت و ارادت ان میں کچھ اس انداز سے آئی کہ یہ حضرات بریلی سے بہت قریب پہنچ گئے۔ اذکار اور ادیں بھی سنت کا معیاری مقام قائم نہ رہ سکا۔ نماز کے وقت اور ہیئت میں بھی تسکین اور اطمینان قریباً ختم ہو گیا اور خشوع انابت

ذوق اور اطمینان برائے نام رہ گیا۔ یہ گراؤٹ شاہ اسحق رحمۃ اللہ علیہ کے بعد ہی شروع ہو گئی تھی لیکن بتدریج بڑھتی گئی توحید کا صحیح موقف بعض حضرات میں تو بے شک نمایاں رہا۔ لیکن اکثر اہلنازدیو بند نے قریباً بریلویت کی چوگھٹ پر گھٹنے ٹیک دیئے اور جو قافلہ اقامت دین اور توحید و سنت کی سرپرستی کے لئے بالاکوٹ کے میدان میں فروکش ہوا تھا جس نے عہد کیا تھا کہ شاہ ولی اللہ کے تجدیدی موانع اور مقاصد کی روشنی میں دنیا تک اسلام کا پیغام پہنچائیں گے۔ وہ بریلویت سے ڈر کر اور وہابیت کی ہمت سے گھبرا کر دم توڑ گیا اور اپنے موجد ساتھیوں کو چھوڑ کر بریلوی حضرات سے صلح کی راہیں تلاش کرنے لگا۔

۶ مئی ۱۸۳۱ء کے بعد یہ گمراہ بدستور پسپا ہوتا گیا اور نہ صرف یہ کہ میدان دعا سے پیچھے ہٹ گیا بلکہ تحریک کی روح جمود اور آزادی فکر سے بھی دست کش ہو گیا۔ میں نے سابقہ گزارشات میں شاہ صاحب کی تحریک کے مقاصد کا تذکرہ حضرت شاہ صاحب کی زبان اور حضرت ہی کے ملفوظات سے عرض کیا ہے۔ آپ خود فیصلہ فرمائیں گے کہ شاہ صاحب کے ساتھ انتہائی عقیدت کے باوجود یہ امانت محفوظ نہیں رکھی جاسکی۔ بلکہ شاہ اسحق کے تلامذہ سے اس کی سرپرستی صرف شیخ اکل حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب اور ان کے تلامذہ نے فرمائی۔ جب تحریک کے سیاسی مقاصد کی تکمیل بظاہر مشکل ہو گئی تو اسے زیر زمین لے جا کر اپنی بساط کے مطابق اسے زندہ رکھا گیا۔ مولانا ولایت علی اور مولانا عنایت علی صاحب سے شروع ہو کر مولانا عبداللہ صاحب غازی پوری اور مولانا عبدالعزیز صاحب رحیم آبادی اور اس کے بعد مولوی ولی محمد اور مولوی فضل الہی مرحوم اور محمد حسین مجاہد کوٹ بھوانی داس وغیرہم نے اس کے لیے سر دھڑ کی بازی لگائی۔ رہے حضرات دیوبند سو وہ ملک کی ملی جلی تحریکات میں کام کرتے رہے لیکن یہ خالص دینی تحریک ان کے

فیوض سے محروم رہی تا آنکہ ملک کی تقسیم نے صورت حال کو بالکل بدل کر رکھ دیا یہ تو
سیاسی صورت حال تھی لیکن دینی پہلو سے یہ حضرت شاہ صاحبؒ کے پروگرام سے
کافی الگ ہو گئے جس جمود کو شاہ صاحب ختم کرنا چاہتے تھے۔ دیوبند نے پورے
زور سے اس کے احیاء کی دعوت دی۔ پوری قوت سے اس کی سرپرستی کی، اس لیے
میری ناقص رائے یہ ہے کہ شاہ صاحب کی تحریک کے مقاصد کو سیاسی، علمی،
معاشی اور فقہی طور پر اپنی بساط کے مطابق جماعت اہل حدیث نے پورا کیا۔ اور
انشاء اللہ کرتے رہیں گے۔

در عہد لیست باجائناں کہ تاجاں در بدن دارم
ہوا خواہان کولیش راجو جان خویشتن دارم
ارباب دیوبند کی اس مصلحت اندیشی کا یہ اثر ہو رہا ہے کہ ان میں توحید کے
داعی حضرات کو خارجی کا خطاب دیا جا رہا ہے اور عوام کو مطمئن کیا جا رہا ہے کہ یہ
لوگ دیوبندی نہیں ہیں۔ اس انتقامی جذبہ کی تسکین کے لیے نئے نئے مسائل پیدا
کئے جا رہے ہیں جو اس اہمیت کے ساتھ پہلے کبھی سامنے نہیں آئے۔

شاہ صاحب سے علیحدگی :

اب ایک اور نوجوان گروہ پیدا ہو رہا ہے جسے شاہ صاحب کے مقاصد سے
کوئی دلچسپی نہیں بلکہ وہ شاہ صاحب کے متعلق عجیب انداز سے بدگمانیاں پیدا کر
رہا ہے۔ یہ حضرت علامہ سید محمد زاہد کوثری مصری سے زیادہ متاثر معلوم ہوتے
ہیں۔ ان کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ ایمرِ حدیث کے خلاف بدگمانی پیدا کرتے
ہیں۔ رجال کے تذکروں میں قطع و برید کر کے ایمرِ حدیث کو بدنام کرتے ہیں۔ ان
کے موجودہ گروہ سے ایک قابل احترام بزرگ ابن ماجہ کے مقدمہ میں شاہ صاحب

کے متعلق فرماتے ہیں :

واما ما قال رحمه الله وان شئت حقيقة ما قلناه فليخص
اقوال ابراهيم من كتاب الآثار لمحمد وجامع عبد الوفاق الخ
فهذا دابة في تصانيفه اذا اتى بدعوى ياتي بكلام يدعش
الناظر الخ ما تبين اليه الحاجة مكا

شاہ ولی اللہ صاحب کا خیال ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ عموماً حضرت ابراہیم نخعی
کے خیالات کا تتبع فرماتے ہیں۔ ان کے اجتہاد اور فقہ پر حضرت امام نخعی کا بہت زیادہ
اثر ہے۔ مولانا فرماتے ہیں کہ شاہ صاحب کی عادت ہے کہ جب وہ کسی معاملہ کے
متعلق لکھتے ہیں تو وہ بہت پھیلا دیتے ہیں (حالانکہ بات فی الحقیقت اس طرح
نہیں ہوتی)۔

اس کے بعد فرماتے ہیں :

فمن محمد الله قد طالعنا كتاب الآثار ولخصنا اقوال ابراهيم
النخعي رضي الله عنه ثم قال يسناه بمن هب الامام فوجدنا
الامام يجتهد كما اجتهد النخعي واقرانه ورايه في كثير من
المواضع يترك رأي ابراهيم ورايه ظهرياً مكا
ہم نے کتاب الآثار امام محمد کا مطالعہ کر کے امام نخعی اور حضرت امام
ابو حنیفہ کے اقوال کی تلخیص کی ہے۔ امام کئی مقام پر حضرت ابراہیم کی
راے کو ترک فرما دیتے اھ۔

یہ محض حب علی کے انداز سے فرمایا گیا ہے۔ حقیقت وہی ہے جو حضرت شاہ صاحب

نے بیان فرمائی۔ چنانچہ اس حقیقت کا اعتراف خود بخود زبانِ قلم پر آگیا اور فرمایا :

وان كان لا ينكر ان لاراء ابراهيم النخعي اثرًا خاصًا في تفقيهِ

الامام ابی حنیفہ واجتہادہ (حوالہ مذکور)

لیکن اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کا حضرت امام

ابو حنیفہؒ کے اجتہاد اور تفکر پر خاصا اثر ہے اھ

شاہ صاحب نے حجتہ اللہ میں جہاں یہ تقابل فرمایا ہے۔ ان کا مقصد

قلت وکثرت عددی اور حساب کے قواعد کے لحاظ سے نہیں، ان کا مقصد یہی

تأثر ہے۔ آخر آپ حضرات صاحبین کو دو تہائی مذہب میں اختلاف کے باوجود

حضرت امام والا مقام کے مقلد مانتے ہیں۔ حضرت امام بھی امام نخعی سے متأثر

ہوں تو اس میں جرم کیا ہے اگر تقلید کا مطلب یہی تأثر ہے تو یہ فطرت انسانی کا تقاضا ہے

میرا خیال ہے کہ دیوبندی ذہن یا حضرات احناف سے توحید پسند گروہ پر یہ

تیسرا انقلاب رونما ہو رہا ہے۔ ۶ مئی ۱۸۳۱ء سے پہلے یہ حضرات اہل حدیث سے

قریب تھے اور حنفیت کے باوجود فقہی جمود کو نہ صرف یہ کہ پسند نہیں فرماتے تھے بلکہ

اسے کلی طور پر ختم کرنا چاہتے تھے۔ یہی شاہ ولی اللہ ادران کے خاندان کا اصلی تجدیدی

کارنامہ تھا۔

۱۸۳۱ء کے بعد ان میں اکثر حضرات تحریک توحید اور اقامت دین سے بالکل الگ

ہو گئے اور اسلام کی خدمت کے لئے صرف اسی حد تک مطمئن ہو گئے جو اشاعت حنفیت

اور فقہی جمود کے مرادف ہو، یہ لوگ شاہ صاحب کے خلفاء کے ساتھ نہ چل سکے اس لیے

کہ وہ جامد تقلید کے حامی نہ تھے۔ دیوبند کی تاسیس حقیقت خالصہ کی اشاعت کے لیے

عمل میں آئی۔ لیکن محدثین کا احترام شاہ صاحب کی تحریک سے ان کو وراثت میں ملا

تھا۔ اور جو حضرات علامہ کوثری سے متأثر ہیں، یہ حضرات جمود کے داعی ہیں اور ایمر

حدیث سے بغض ان حضرات کو علامہ کوثری سے وراثت میں ملا ہے اور اس کے

ساتھ ہی حدیث کو حجت شرعی سمجھتے ہیں۔ یہ ہلکا سا تضاد ہے جسے علم اور مطالعہ

کے زور سے اطمینان قلب کی حد تک یہ حضرات حل فرما لیتے ہیں۔ لیکن ان حضرات کے اذہان میں شاہ صاحب کے تجدیدی کارناموں کا وہ احترام نہیں جو قدماء دیوبند میں تھا۔ خدا کرے کہ یہ حضرات وسعت مطالعہ سے فکری جمود کو توڑیں اور اپنے نظریات کی بنیاد تقلید کی بجائے علم اور تحقیق پر رکھیں۔ ظاہری تنقیص کے باوجود اس میں محدثین کے مسلک کی تائید اور توثیق ہوگی۔ ہمسایہ دلی دلچسپیاں اس نئی تحریک کے ساتھ ہیں۔ خدا تعالیٰ ہم سب کو اخلاص کی توفیق مرحمت فرمائے۔

تحریک اہلحدیث کا تاریخی موقف اور

اُس کی خدمات

دنیا میں اچھی اور بُری تحریکیں پیدا ہوتی اور مٹتی رہی ہیں۔ بعض تحریکات کی قوت سے حکومتیں تک متزلزل ہو گئیں — حسن بن صباح اور حشیشین کا اتنا رعب تھا کہ بادشاہ رات کو اپنی آرام گاہوں میں سو نہیں سکتے تھے۔ صالح تحریکوں کا اثر بھی صدیوں تک دلوں کو متاثر کرتا رہا۔ طوعاً و کرہاً لوگ ان تحریکوں سے بہر حال تعاون کرتے۔

تحریک معتزلہ نے مامون الرشید ایسے دشمن بادشاہ کو بُری طرح اپنی گرفت میں لے لیا اور یہ فتنہ متوکل علی اللہ کے زمانہ تک ایہ سنت کے لئے وبالِ جان بنا رہا۔ امام احمد اور عبدالعزیز کنانی ایسے اہل حق حضرت احق گوئی کی وجہ سے مصائب میں مبتلا رہے۔ بڑے بڑے ائمہ نے فزا احمد و خسرنا کہہ کر حالات کی ناہمواری کا اعتراف فرمایا رحمہم اللہ۔

تحریک اہلحدیث

یہ بھی اپنے وقت کی ایک تحریک ہے جس کا مقصد :

۱۔ اسلام میں اعتقادی اور عملی سادگی کو قائم رکھنا اور افراط و تفریط میں اعتدال کی راہ کا تعین اور اس کی پابندی کرنا۔

۲۔ محبت اور بغض میں عموماً انسان اعتدال کی حدوں کو پہچان جاتا ہے۔

ایمہ حدیث ایسے موقع پر ہمیشہ نقطہ اعتدال کی تلاش فرماتے اور لوگوں کو اس سے آگاہ فرماتے۔

۳۔ قرآن و سنت اور ان کے متعلقہ علوم کی تدوین و اشاعت۔

۴۔ زندگی کے تمام شعبوں میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا اہتمام۔

روافض کو اہل بیت کی محبت میں غلو تھا اور خوارج کو ان کے بغض میں، اہلسنت نے اعتدال کی راہ اختیار کی۔ بعض لوگ اللہ تعالیٰ کو عام انسانوں کی طرح مجسم مانتے تھے اور بعض اس کی صفات کو ایک مفہوم کی حد تک سمجھتے اور ان کی حقیقت سے صاف انکار کرتے۔ ایمہ حدیث نے صفات کی حقیقت کو تسلیم فرمایا اور تشبیہ اور مماثلت کی نفی فرمائی۔ یہی معتدل راہ تھی۔

قیاس کے ہمہ گیر اثر نے نصوص اور صحیح احادیث کو بے کار کر کے رکھ دیا اور ظاہریت کی طغیانی نے قیاس کا سرے سے انکار ہی کر دیا۔ حالانکہ نظائر اور ملتی جلتی چیزوں کے احکام بھی باہم متشابہ رہنے چاہئیں۔ عقل سلیم کا یہی فتویٰ ہے قرآن حکیم نے انزل الکتب بالحق والمیزان فرما کر قیاس کے اسی پہلو کو واضح فرمایا ہے۔ حافظ ابن حزمؒ کی ”محلی“ کے بعض قیمتی مباحث اہل حق کی آنکھوں کے لیے نور ہیں۔ لیکن بعض مضحکہ خیز توجہات بھی اہل علم کی نگاہوں سے پوشیدہ نہیں۔

جہاں وہ رُکے ہوئے پانی میں پیشاب کرنے کو تو منع فرماتے ہیں لیکن پاخانہ کرنے کی اجازت دیتے ہیں۔ حافظ ابن قیمؒ نے اعلام الموقعین میں اہل حق کے موقف کی پوری وضاحت

فرمائی ہے۔ قیاس کی سمیٹ کا یہ اثر تھا کہ مسکرات اور محرمات کی جزوی رخصت دے کر حرام کو حلال بنانے کی کوشش کی گئی۔ چنانچہ نبیذ اور طلا وغیرہ کے مباحث فقہاء

رحمہم اللہ کی مستندات میں مرقوم ہیں اور مفکرین قیاس نے پاخانہ کی نجاست کو پیشاب سے بھی کم تصور فرمایا۔ اس لیے یہ سمجھنا مشکل نہیں کہ میزان اہل حدیث

کے ہاتھ میں ہے جنہوں نے نبیؐ اور طلار کا فیصلہ ”کل مسکر حرام“ کی روشنی میں کیا۔ مسکر کا استعمال تو کہیں رہا۔ اس کی صورت کو بدل کر سرکہ بنانے کی بھی ممانعت فرمادی اور نجاست کے معاملہ میں پیشاب وغیرہ اور نجاستوں کا ایک ہی حکم تصور فرمایا قیاس صحیح کا بھی یہی تقاضا تھا اور نصوص کا بھی یہی مفاد۔

اہل بیت اور باقی تحریکات :

عموماً تحریکات وقتی تقاضوں کی پیداوار ہوتی ہیں۔ اس لیے وقتی اور مخصوص مقاصد کی تحصیل کے بعد ان تحریکوں کی عمر ختم ہو جاتی ہے۔ مثلاً خاندان نبوت کے ہوا خواہوں نے سمجھا کہ خلافت کا حق موروثی طور پر اسی خاندان کو ملنا چاہیے۔ اس لیے اہل بیت کی طہارت و عصمت میں غلو کیا گیا۔ حضرت علیؑ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وصی قرار دیا گیا۔ نماز اور اذان تک اسی مقصد کے مطابق تبدیل کر دی گئیں۔ لیکن جب اموی اقتدار نے محمد بن الحنفیہ جیسے خاندانی لوگوں کو یزید کی دوستی پر مجبور کر دیا تو تحریک کی معنویت ختم ہو گئی اور اس کے انقلابی ارادے عدم کی نظر ہو گئے۔ تحریک کے ناکام لیڈروں نے تحریک کو عقیدے اور مذہب کا رنگ دے دیا اور اس طرح یہ وقتی مسئلہ ہمیشہ کی تفریق اور دشمنی کا موجب ہو گیا۔ لیڈروں کی ناکامیوں پر پردہ ڈالنے کی یہی صورت تھی جس کے نتیجہ میں اہل بیت کا تقدس بڑھ چڑھ کر بیان کیا گیا۔ ان کی قبریں چُپنے لگیں۔ مجلس عزائے ایکسٹن کی سی صورت اختیار کر لی اور مائتی جلسہ تقریب شاہی کی نمائش کرنے لگا۔ تحریک مقصد حیات کے لحاظ سے ختم ہو گئی لیکن لازوال دشمنی اور تفریق کی ایک بیماری سی اُمت میں چھوڑ گئی۔ جس کا نتیجہ یہ ہے کہ شیعہ اور سنی مسلمان میں ایک نوع کا بعد پیدا ہو گیا۔

خارج نے اس غلو کو توڑنا چاہا۔ ان کا مقصد یہ تھا کہ اہل بیت بشری تقاضوں سے بالا نہیں ہیں۔ نہ وہ معصوم اور بے گناہ ہیں اور نہ غلطیوں سے محفوظ۔ بلکہ فی الواقع ان غلطیاں سرزد ہوئیں اس اظہارِ بیان نے غلو کی صورت اختیار کی اور اہل بیت کی تکفیر تک نوبت پہنچ گئی۔ اہل بیت کے اقتدار کے خاتمہ کے ساتھ تحریک کی عملی حیثیت بھی ختم ہو گئی۔ تحریک کے ناکام لیڈروں نے اسے بھی مذہب اور فلسفہ کا رنگ دیکر ایک جدید مذہب کی بنیاد رکھ دی۔ جس کا اسلام سے بہت کم تعلق ہے۔

متکلمین و مبتدعین

اسی طرح بعض عقل پرست حضرات نے اسلام کو اصطلاحی عقل اور عرفانی فلسفہ کے ساتھ آمیز کرنے کی کوشش کی جس کے نتیجہ میں اعتزال اور جہمیت پیدا ہوئی خلقِ قرآن اور صفتِ باری کی عینیت اور غیریت کے بے ضرورت مباحث پیدا ہو گئے۔ اسلام کو عقل کی روشنی میں سمجھنے کی بجائے اسلام کے بعض اساسی اور بنیادی مسائل کا انکار کیا جانے لگا۔ ہمارے متکلمین پر حافظ ابن قیمؒ کی یہ بھپتی کس قدر صحیح ہے :

لَا لِلْإِسْلَامِ نَصْرٌ وَلَا لِفَلَسَافَةٍ "نہ اسلام کی مدد کر سکے اور نہ فلاسفہ کسروا (فقیدہ ذہنیہ) ہی کی پوریش کا مقابلہ کر سکے"

آخر علماء اسلام اور ائمہ حدیث نے جب یونانی فلسفہ کا تار پود بکھیر کر رکھ دیا، اور یونانی فلسفہ کے وکیل مقدمہ ہار گئے اور ائمہ سنت نے مدافعت کی بجائے فلسفہ پر براہِ راست حملے شروع کئے تو اعتزال و جہمیت ایسی تحریکیں اور متکلمین کی موٹسگافیاں ہی ختم ہو گئیں اور یہ تحریک بھی صرف کتابوں کے اوراق کی زینت بن کر رہ گئی۔ غرض ہر وقتی تحریک کا یہی حشر ہوا اور وہ اپنا کام کر کے یا نا سازگار

حالات کے اثر سے بے اثر ہو گئی۔

معمرتین تحریک :

اس سارے عرصہ میں تحریک اہل حدیث بدستور کام کرتی رہی۔ اس میں ایسی جامعیت تھی کہ اس کے خدمت گزاروں کو دنیا کے ہر گوشے میں کام ملتا رہا اور ان کی ضرورت محسوس ہوتی رہی۔ پہلی صدی ہجری میں حفظ اور کتابت حدیث دوسری میں تدوین حدیث اور تصنیف و تالیف کی تاسیس کے کام۔ اس کے علاوہ اعتقادی اور عملی بدعات سے دست بدست لڑائی۔ ان بدعات نے جن چور دروازوں کو تخریب اسلام کے لیے کھولا تھا، ان کی نگرانی اس کے ساتھ مسلمانوں کے جماعتی شیرازہ کی حفاظت تاکہ بیرونی حملوں سے اسلام کی سیاسی قوت تباہ نہ ہو جائے۔ یہ وہ دور اندیشیاں ہیں جنکے نتائج فکر نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ جیسے بحرِ ذخار کو بار بار جیل جانے پر مجبور کیا۔ پھر بوقت ضرورت اسی حکومت کی حمایت میں جس نے شیخ کو جیل بھیجا، ایک سپاہی کی طرح میدانِ کارزار میں دادِ شجاعت دیتے نظر آئے اور ہلاکو اور چنگیز کی فوجوں سے برسوں سینہ سپر رہے۔ یہ اعتدالِ مزاج اور حفظِ مراتب کے وہ عظیم الشان کارنامے اور فوق العادت کام ہیں۔ جو شاید ائمہ سنت اور باب حدیث ہی کا حصہ تھا اور یہ تحریک سب سے معمرا اور قدیم ترین تحریک ہے، جو ان فتنوں سے عہدہ برآ ہو کر زندہ رہی کیونکہ یہ تحریک نہ وقتی تھی نہ ظروف و احوال کی پیداوار بلکہ اس کا مقصد :

پورے اسلام کی خدمت تھا

فتح ہند اور اہل حدیث

سب سے پہلا قافلہ جو فاتحانہ حیثیت میں ساحل ہند پر وارد ہوا — وہ اہل حدیث کا تھا۔ آج بھی سندھ میں شیخ بدیع الدین اور ان کا خاندان، ایک عظیم الشان مکتبہ جس میں حدیث اور رجال کا بے نظیر ذخیرہ موجود ہے، قرونِ ماضیہ کی یاد تازہ کر رہا ہے۔ اس وقت گو سندھ میں اہل توحید کو وہ قوت حاصل نہیں لیکن تاریخ کے اوراق ان کی خدمات کو نہیں بھول سکتے۔ اسی طرح مغل فاتحین بھی اسلامی سادگی اور دینِ فطرت کی روشنی سے زیادہ فارسی تہذیب سے آشنا تھے۔

اس لیے ہندوستان میں اسلامی سادگی اور کتاب و سنت کی تعلیمات کا زور زیادہ دیر تک قائم نہ رہ سکا اور نہ ہی خدامِ حدیث کی اس قدر کثرت ہو سکی جس قدر بعض دوسرے ممالک میں تھی۔ شیخ علی المتقی صاحب کنز العمال اور شیخ محمد طاہر مؤلف مجمع البحار۔ شیخ مجدد احمد سرہندی اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہم اس وقت مغنمات میں سے تھے۔ اکبری فتنوں کے سامنے کوئی طوطی کی آواز کو سنے یا نہ سنے مگر طوطی نے اپنا فرض ادا کرنے میں کمی نہیں کی۔ اس وقت اہل حق کس قدر کمزور تھے۔ شیطانی طاقتیں کس قدر جمع ہو رہی تھیں۔ فتنوں کا سیلاب کتنا تباہی خیز تھا۔ حکومت کا لادینی جذبہ اہل حق کے لیے کتنی مصیبت کا باعث تھا۔ اعراس اور موالید کو بعض لوگوں نے اسلام کا بنیادی مسئلہ سمجھ رکھا تھا۔ تاہم ان بزرگوں نے ان بدعات پر کڑی نکتہ چینی کی۔ غیر اسلامی رسوم اور غیر اسلامی نظریوں کے خلاف ان مجددینِ وقت کی پرشکوہ آواز فضا دہریں گونجتی رہی رضی اللہ عنہم وارضاہ۔

بدعی استیلا

اس ناخوشگوار ماحول نے اگر ایسے ملحد انسان پیدا کر کے اہل حق کے لیے فضا کو اور بھی مکدر کر دیا۔ ملا مبارک کا خاندان اسی ظلمت کردہ میں ظلمات بعضہا فوق بعض کا حکم رکھتا ہے۔ یہ ایک بدعی ابتلا تھا، جس کے لیے ایک تیز مسہل کی ضرورت تھی، جس کا نفع تو شاہ ولی اللہ نے کیا اور آخری تدبیر کار کے لیے کارکنانِ قضا و قدر نے صاحبِ سیف و قلم حضرت مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ کو منتخب فرمایا۔ جن کی مساعی نے مریض کو موت و حیات کی کش مکش سے نکال کر صحت کے آثار نمایاں فرما دیئے۔

اس وقت جماعت کے سامنے سب سے اہم اور پہلا مقصد یہ تھا کہ :-
وہ ہندوستان میں ایک دینی حکومت قائم کرے جس کے ارباب اقتدار صحابہ کرام کی سیرت رکھتے ہوں جن کے اسلام پر غیر مسلم اقلیتیں مطمئن ہوں۔

اسلام اس کی اجازت نہیں دیتا کہ ظالم کا بدلہ مظلوم سے لیا جائے۔ ایسی سفاکانہ حرکتیں غیر مسلم تہذیب گوارا کر سکتی ہے۔ اسلام اسے قطعاً برداشت نہیں کرتا۔

دوسرا مقصد عملی بدعات کے خلاف جہاد تھا۔ اس وقت کے سنی بھی عجیب و غریب تھے۔ اہل سنت کے گھروں سے تعزید کے جلوس نکلتے تھے۔ عشرہ محرم میں سنی بھی سوگوار رہتے حالانکہ ہمارے ہاں ایسے سوگ تین دن سے زیادہ نہیں، سالہا سال تک سوگ اسلام کا طریقہ نہیں، محترم کی نیاز اس ماہ میں نکاح کی نعت اسلامی حکم نہیں

اعتقادی خرابیاں، قبر پرستی، مزار پرستی کا عام رواج تھا۔ اخلاق کا یہ حال تھا

بازاری عورتیں گانے بجانے کے لئے اچھے اچھے شریف گھرانوں میں آتی تھیں اور پورے معاشرے میں اسے کبھی برا نہیں منایا جاتا تھا۔

ارکانِ اسلام عموماً متروک تھے۔ قبور اور مشاہد کے طواف حج کعبہ کا نعم البدل تھے تعلیمی اداروں کا زیادہ زور منطق اور یونانی فلسفہ پر تھا۔ علومِ سنت قطعاً متروک تھے۔ ربح مشکوٰۃ تبرکاً طلبہ دیکھ لیتے۔ اصلاحِ حال کا سارا بوجھ صرف ایک بندہ خدا شاہ ولی اللہ صاحب کے خاندان پر تھا۔ قرآن کے ترجمہ نے شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر مصیبت برپا کر دی۔ طاعنوں کی طاقتیں سارے معمورہ میں پھیل رہی تھیں۔ شیطان ننگا ناچ رہا تھا، اہل حق مجبور تھے کہ مصلحت اندیشی سے کام لیں۔

نتائج و عواقب

نظامِ حق کی اشاعت کے لئے سنتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق سید شہید نے حضرو میں نفری جنگ لڑی جس میں بظاہر نا کامی ہوئی اور یقیناً السلف پنجاب اور پورے ہندوستان میں پھیل گئے۔ انگریزوں نے عیارانہ طور پر تحریک کا تعاقب کیا۔ تحریکِ خفیہ (انڈر گراؤنڈ) ہونے پر مجبور ہو گئی اور جماعت کے کام میں خلیفہ سار سا ہو گیا۔ پنجاب میں مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی انگریزی حکومت سے تعاون کے حق میں تھے اور بظاہر وہ انگریزی نظام کے ثنا خواں تھے۔ جس کا سب انگریزی حکومت کا تشدد اور سخت گیری تھا اور بعض لادینی تحریکوں کا تشویش و قادیانی اور آریہ سماجی تحریکات کا انگریزوں کے سہارے زندگی بسر کرنا اور اس کے ساتھ ہی اہل حق کی چغلی خوری ان لوگوں کا شیوہ تھا۔ اس لیے مجھے یہ ناخوشگوار اعتراف کرنے کے سوا چارہ نہیں کہ مرحوم مولانا محمد حسین صاحب جید عالم اور نور اندیش مفکر ہونے کے باوجود اپنے دوسرے رفقاء کی طرح مقامِ عزیمت پر

قائم نہ رہ سکے۔ حضرت مولانا عبد الجبار غزنوی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت الاستاذ حافظ عبد المنان صاحب مرحوم و مغفور وزیر آبادی، لکھوی علماء کرام اور بعض دوسرے اہل فکر صرف قرآن عزیز اور حدیث شریف کی نشر و اشاعت پر قانع ہو گئے۔ ان بزرگوں کے اثر سے قرآن و حدیث کے درس جا بجا کھل گئے۔ اعتقادی و عملی بدعات ایک ایک کر کے رخصت ہونے لگیں و الحمد للہ علی ذالک۔

مصائب و آکام کے جس سیلاب سے تحریک اہل حدیث کو اس وقت گزرنا پڑا، دریا شور کی سیر جس طرح ہمارے اکابر کی جو جیل کی اذیتیں ان بزرگوں نے سہیں آج لوگ اس کا تصور بھی نہیں کر سکتے۔

مجاہدین کا گروہ :

حضرت مولانا عبد العزیز رحیم آبادی۔ حضرت مولانا عبد اللہ صاحب غازی پوری صوفی ولی محمد صاحب فیروز پوری۔ مولوی کبر شاہ سخا نوی۔ مولانا عبد القادر قصوری مولانا فضل الہی صاحب رحمہم اللہ بدستور نظام اسلامی کی اقامت کے لیے کوشش فرماتے رہے۔ یہ کوششیں خفیہ طور پر جاری رہیں اور عام حریت پرور تحریکات میں جماعت کی اکثریت کام کرتی رہی۔ خلافت، کانگریس، احرار، مسلم لیگ وغیرہ جماعتوں میں اہل حدیث نے صرف اسی نقطہ نگاہ سے کام کیا کہ اس ملک میں کلمۃ اللہ کو بلند کیا جائے اس مجاہدانہ تحریک کو ناکام کرنے کیلئے یورپ کے مدبر پوری کوششیں سرگرم تھے اور یہاں اقامت دین اور کلمۃ اللہ کی سر بلندی کیلئے شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ان کے خاندان کی مساعی کا ر فرما تھیں اور مسلح حال کا سارا بوجھ اسی مختصر جماعت پر تھا، جن کے پاس دولت ایمان کے سوا کچھ بھی نہ تھا اور اس کے علاوہ ملک کے شکست خوردہ ذہن "وہابی" کے لفظ سے اس قدر بدکتے تھے۔ کانہم حمر مستنفرۃ فرت من قسورۃ۔

مناظرانہ سرگرمیاں!

بعض بزرگوں نے مناظرات کی راہ اختیار کی، وقتی خطرات کے لیے یہ ایک مفید علاج تھا۔ ممکن ہے ان کی افادیت میں کسی دوست کو اختلاف ہو لیکن وقت کی ضرورت کے لحاظ سے ان کے مفید ہونے میں شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ قادیانیت اور بعض دوسرے فرقوں نے عوام میں جس طرح بدی خیالات کی اشاعت کرنی شروع کی تھی۔ اگر اس کا بروقت علاج نہ کیا جاتا، تو آج پانی سر سے گزر گیا ہوتا۔ اگر صورت حال کو جلد از جلد درست نہ کیا جاتا تو قادیانیت ایک عظیم فتنہ کی صورت اختیار کر لیتی۔

نصف صدی کی یہ کوشش یقیناً ان فتنوں کے دفاع میں کافی مفید ثابت ہوئی ورنہ انگریز بہادر کی عطا کردہ نبوت آج ایک مصیبت بن چکی ہوتی۔

میرا مقصد ان گذارشات سے جماعت کی ان خدمات کا مختصر سا جائزہ لینا تھا جو جماعت نے مختلف طریقوں سے ادا کیں تاکہ عامۃ المسلمین اس بات کا اندازہ لگا سکیں کہ اس تحریک نے اسلام کے لئے کیا کچھ کیا اور ماضی اور مستقبل کی تحریکات اور اس تحریک میں کیا فرق ہے۔

اللہ تعالیٰ ہمیں اتفاق، خلوص اور عملِ صالح کی توفیق عطا فرمائے تاکہ ہم اسلام اور اہل اسلام کے لیے مفید و ثابت ہو سکیں۔

برصغیر پاک و ہند میں

اہل توحید کی سرگرمیاں

پاکستان میں کچھ عرصہ سے اہل بدعت نے انگریزیاں یعنی شروع کی ہیں، ادب کے نام سے شرک، تو سئل کے بہانہ سے ماسوی اللہ کی پرستش، شفاعت کے عنوان سے غیر اللہ کی پکار عرب و عجم میں اہل بدعت اور ارباب شرک کا شیوہ رہا ہے۔ یہی صورت حال پاکستان میں دہرائی جا رہی ہے!

آبار کی جامد تقلید کے سہارے اور عوام کی جہالت کے کھونٹے پر ہمیشہ مشرکانہ رسوم اور بدعات کو زندگی کا بہانہ ملا۔ خاندانی رسوم اور عادات سے عوام کو غموماً اور عورتوں کو خصوصاً جو تعلق ہوتا ہے اسے اللہ کی یہ مخلوق توڑنا نہیں چاہتی۔ ان عادات کو دراصل عوام آبا و اجداد کی یادگار اور ان کے نام کی زندگی سمجھتے ہیں اس لیے وہ دانتوں کی پوری قوت سے انہیں بھانسنے کی کوشش کرتے ہیں۔ کتاب و سنت اور انبیاء علیہم السلام کے گرامی قدر ارشادات بھی انہیں روکنے میں بعض وقت کامیاب نہیں ہوتے۔ یہی تقلید جامد ہے جسے ایٹھ اسلام اور قائدین سلف نے شرک کہنے میں بھی حجاب محسوس نہیں فرمایا۔

آنحضرت فداہ ابی داعی صلی اللہ علیہ وسلم نے جب سے شرک کی بستیوں کو ویران فرمایا اور شرکین کی جمعیتوں کو پارہ پارہ کیا اور تقلید آبار اور مشرکانہ جہود کی کمر کو توڑا اس وقت سے بدعی رسوم اور مشرکانہ عادات کے لشکروں میں انتشار رونما رہا، اور ان کے حامیوں کو جمعیت نصیب نہ ہو سکی۔

اسلام سے قبل اور اسلام سے بعد شرک اور بدعت کو فروغ ہوتا رہا۔ اعران
انصار بھی کم و بیش ملتے رہے مگر اہل حق کے مقابلہ کی ہمت نہ ہو سکی اور نہ استدلال
برائین سے مقابلہ کا حوصلہ ہو سکا۔

مغل سلاطین کے آخری دور میں محل سرائے میں ہندو رسوم اور شرک و
بدعت کے لئے ماحول بے حد سازگار کر دیا تھا۔ رفض و برہمیت کے جوڑ توڑ سے
قرآن و سنت اور سلف کے مکتب فکر کی مشکلات بہت بڑھ گئیں۔ فتنہ
اس قدر بڑھ چکا تھا کہ علماء کی معمولی کوششیں کچھ بھی کارگر نہیں ہو سکتی تھیں۔ وقت
کسی بہت بڑی قربانی کا متقاضی تھا۔ رفض کا سازشی مزاج نمایاں ہو چکا تھا اور
شرک و بدعت کی سرپرستی کے لیے ولایت سے انگریزی فوجیں کلکتہ کے محل
سے اتر کر دہلی تک پھیل چکی تھیں۔ اس جوڑ توڑ سے اولیاء الشیطان اور اساطین
شرک و بدعت کو جس قدر مدد مل سکتی تھی اور جس حد تک وہ مضبوط ہو سکتے
تھے۔ ظاہر ہے یہاں معمولی علماء کی دال نہ گئے تو متعجب نہیں۔ ایسے وقت میں
اہل حق کو یا تو پوری قوت سے میدان میں اُترنا چاہیے یا پھر قوتِ اعجاز کا
انتظار کرنا چاہیے۔

ایک قرشی خاندان :

موت و حیات کی اس کارگاہ میں وقت کی آواز کے مطابق ایک نجیب
الطرفین قرشی خاندان مقتل کی پوری فضا پر قابض ہو گیا۔ اس قربانی کی داغ
بیل گیا رہیں صدی کے آغاز میں ایک العمری فاروقی نے ڈالی تھی۔ جس نے
تجدید کی شان سے شیطان کے لشکروں کو لٹکارا۔ اس نے اپنی بے پناہ قوت
سے شاہ جہان اور جہانگیر کے تاج کو جھنجھوڑا۔ اس نے حاکموں کی آنکھوں میں

انکھیں ڈال کر لکارا کہ یہ تخت و تاج تمہارے ابا کی میراث نہیں۔ یہ میرے
رحمان اور قہار رب کا عطیہ ہے۔ اگر تم اس کی ذمہ داریوں کو پورا نہیں کرو گے
تو یہ تخت و تاج تم سے بزور واپس لے کر کسی اور کے سپرد کیا جائے گا۔ ان
تو لو ایستبدل تو ما غیو کم ثم لا یکنوا امثالکم۔ رحمانی طاقتیں
قہاریت کے رنگ میں ظاہر ہوں گی۔

اس مقدس انسان نے پوری سنجیدگی سے کہا۔ تخت و تاج عوام کے حقوق
کی حفاظت کے لئے ہے۔ اللہ کی کتاب اور محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی
سنت کی نگہداشت کے لیے ہے۔ جو یہ خدمت نہیں کر سکتا اسے خود بخود یہ کرسی
خالی کر دینا چاہیے۔ اس تخت و تاج کا مقصد خدمت ہے ریاست نہیں یہاں
غلامی مطلوب ہے شہزادگی مقصود نہیں۔ اس بادشاہت کا یہ منشاد نہیں کہ
اللہ کی مخلوق تمہاری تعظیم کے لیے سر بسجود ہو اور تمہاری گردنیں رخنوت سے تنی
ریں، تم رقص و سرود اور فسق و فجور میں زندگی بسر کرو اور مخلوق تمہارے سامنے
کورنش بجالائے۔

اس اخلاص بھری آواز کا جواب قلعہ گوالیار میں قید اور کئی سال تک نظربندی
کی صوبیت میں دیا گیا۔ لیکن یہ استبداد دیر تک نہ رہ سکا۔ آخر جیل کے دروازے
گھولنے پڑے۔ نظربندیوں کے تار، تار تار ہو کر رہے اور سچائی کے سامنے جھکنے
کے سوا چارہ نہ رہا۔

امام ربانی کے مکتوبات اور مجدد اعظم کی تعلیمات نے جو صورت پھونکا تھا اس
نے بتدریج حشر کی صورت اختیار کر لی اور ایک پورا خاندان اصلاح حال کے لیے
میدان میں آگیا۔ اس نے ابلیس کو چیلنج کیا کہ وہ راستہ چھوڑ کر ایک طرف ہٹ
جائے، خدا سے جنگ کا نتیجہ اچھا نہیں۔

حکیم الامت شاہ ولی اللہ

اس کارزار کے معرکہ میں اسلامی عساکر کی رہنمائی کا ذمہ حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے لیا۔ انہوں نے حکیمانہ انداز سے پورے ماحول پر نگاہ ڈالی۔ انھوں نے مغل بادشاہوں کی عیاشیوں کو دیکھا اور انہیں اس سے دکھ ہوا۔ ان کے محلوں کی بدعات کو دیکھا تو انہیں رنج ہوا۔ انہیں خواجہ سراؤں کی بد معاشیاں اور داشتہ عورتوں کی عصمت ریزیاں معلوم تھیں۔ وہ سمجھ رہے تھے کہ مغل خاندان اپنی زندگی کے حق کھو چکا ہے۔ اس کی بساط کو زود یا بدیر لپٹنا ہے۔

انہوں نے ان جاہل بادشاہوں کی معذوریوں کو بھی دیکھا۔ انہیں محسوس ہو رہا تھا کہ رضائے حق اہل بیت کے نام سے کتنا وسیع جال پھیلا رکھا ہے اور یہ ناخواندہ بے خبر شہزادے کس طرح اس کا شکار ہو رہے ہیں جیسی برہمنوں نے کیسے ڈھونگ رچا رکھا ہے اور یہی حال اس سے عام علما و زہد پیشہ ورفقرا کا تھا۔

پھر گیارھویں صدی کے آغاز میں جہاں گنتی کے چتر ابلیس تھے اب پڑھے لکھے شیطان ہزاروں کی تعداد میں پھیل رہے ہیں جو برائی کو پھیلانے کے لئے پرانے لوگوں کی جگہ سنبھالنے کو منتظر بیٹھے تھے یعنی اس وقت ہزاروں فتنے صرف محلوں اور گھڑیوں کا انتظار کر رہے تھے۔ شاہ صاحب کو دکھ بھی ہوا، اور ان لوگوں پر رحم بھی آیا۔ اس لیے اس وقت کے مجدد کی آواز میں کرک کی بجائے ایک لوح تھی۔ اب لکار نہیں بلکہ ایک سلجھی ہوئی پکار تھی۔ اسے اس بھٹکی دنیا پر رحم آیا۔ اس نے پورے ماحول کا جائزہ لیا۔ وہ کبھی تصوف کی زبان میں بولا اور کبھی لوگوں

نے سمجھا کہ چھٹی صدی کا غزالی تزکیہ قلب کا پیغام لے کر آیا ہے۔ کبھی وہ پانچویں یا چوتھی صدی کے فقہی جمود کی زیان سے یولا۔ لوگوں نے جانا۔ فقہی فروع کا ماہر اور ایٹم فقہ کے اجتہاد و استنباط کا بہترین ترجمان دنیا سے ہم کلام ہو رہا ہے۔ کبھی وہ یوں گویا ہوا "فی الحجۃ مسدک فقہاء محدثین پسند و افتاد"۔ دور اندیش لوگوں نے جانا کہ مسدک سلف کا داعی، فقہی جمود کا محقق و نقاد قرون خیر کا پیغام لے کر دنیا کی رہنمائی کے لئے آ پہنچا ہے۔ غرض ہر گروہ نے اسے اپنا سمجھا اور اسی سے استفادہ کی کوشش کی۔ وہ صحیح معنی میں حکیم الامت تھا۔

شاہ صاحب افراط و تفریط سے بچ کر اعتدال کی راہ پیدا کرنا چاہتے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ وہ اسلام کی سربلندی کے لیے ایسی کوشش فرمائیں جس سے کسی ہنگامہ کے بغیر اپنے مقصد میں فائز ہو سکیں۔ لوگ امن کے ساتھ دین حق کو قبول کریں۔ دین حق پورے سکون کے ساتھ زندگی کے تمام گوشوں پر قابض ہو جائے شیطان کا لشکر پوری خاموشی سے اپنے لیے کوئی اور راستہ اختیار کرے۔

یعنی تصوف اعتدال پر آئے۔ فقہی جمود ذرا ڈھیل ہوا اور ما انا علیہ واصحابی کے لیے صلح و آشتی سے راستہ صاف ہو جائے دین کا اصل سرچشمہ ہر کیف اللہ کی کتاب اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہی کو رہنا چاہیے۔ ایٹم مجتہدین کے مکاتب فکر رہنمائی کے فالقین انجام دیں گے۔ خود راہ نہیں بنیں گے، حجۃ اللہ البالغہ مصنف اور مسوی، ازالۃ الخفاء وغیرہ صحف اس کی حکمت بالغہ اس رسالت فکر اس اعتدال فکر کا پتہ دیتے ہیں جو حکیم وقت کو غطا فرمائے گئے تھے۔ وہ چاہتے تھے کہ یہ انقلاب — علم و حکمت اور کتاب و سنت کے احیاء اور اقامت دین کا درس قرار پائے اور :

سرزمین ہند اللہ کے نور سے جگمگا اٹھے

ابلیس کی فوجیں :

وقت کا حکیم امن کا خواہشمند ہو، درست ہے۔ لیکن شر پسند طاقتیں اسے کیوں کامیاب ہونے دیں۔ ان کے پروگرام کی کامیابی بدامنی میں ہے۔ کشت و خون میں ہے ہنگامہ آرائی میں ہے۔ یہ حضرات قرآن عزیز کے ترجمہ پر ناراض ہو گئے۔ قرپرستی کی مخالفت سے لڑائی پر آمادہ ہو گئے۔ تعزیر داری کو اسلام کا شعار ظاہر کیا جانے لگا۔ دنیا کو باور کرایا گیا کہ خدا کی کتاب کو ولی اللہ نہیں سمجھ سکتا۔ اس نے ترجمہ نہیں کیا بلکہ بے ادبی کی ہے۔ انسان کا کہاں مقدور کہ وہ کتاب اللہ کے مقاصد کو پاسکے۔ ان مشکلات کے ہوتے ہوئے شاہ صاحبؒ نے اس مقصد کے لئے مدرسہ رحیمیہ کی سندسے کام لیا۔ اس مدرسہ میں اساتذہ کی حیثیت مشین کی نہ تھی، نہ طلبہ و سادہ کمال تھا کہ منڈی سے نکلے اور بازار میں منگے سستے بک گئے۔ یہ مدرسہ ایک مکتب فکر تھا۔ جس میں تصوف کے ساتھ سنت کو امیز کرنے کی مشق ہوتی تھی فقہ العراق کے ساتھ فقہ الحدیث کا امتزاج کیا جاتا تھا۔

یہ ظاہر یہ فقہ العراق کی ایک درسگاہ تھی لیکن اس طرح کہ اس پر شیخ علی طاہر المدنی نے حدیث سے اس میں جلا پیدا کر دیا تھا۔ وہاں بدعات کے خلاف خاموش جہاد تھا۔ فقہی جمود میں استنباط اور اجتہاد کی خوشگوار آمیزش ہو رہی تھی۔ یہ مدرسہ فکر بڑی سنجیدگی سے سنت اور فقہائے محدثین کے مسلک کی طرف ترقی کر رہا تھا۔ اس کے نام اور تلامذہ میں صاحب و اساتذہ اللیب بھتے۔ شاہ عبدالعزیز، شاہ عبدالقادر، شاہ رفیع الدین اور شاہ عبدالغنی صاحب ایسے فحول اہل علم اس مدرسہ سے فیضیاب ہوئے۔ پھر ہر ایک اپنی اپنی جگہ امت واحدہ تھا۔ وہ اسی مسلک کے مبلغ تھے جو انہیں

جو انہیں اپنے استاد محترم سے ملا تھا۔

”بعد ملاحظہ کتب مذاہب اربعہ و اصول فقہ و احادیثی کہ

متمسک است قرار داد خاطر مجدد نور عینی روشنی فقہا

محدثین افتاد“ (اتحلاف النبلاء ص ۴۲۹)

۔۔۔۔۔

ترک تقلید اور الٰہی دین

مدت سے یہ دونوں لفظ غوام کی زبان پر استعمال ہو رہے ہیں اور انہیں عموماً مرادف سمجھا جاتا ہے۔ ہندوستان میں دونوں لفظ ایہہ اربعہ رحمہم اللہ اور ان کی طرف منسوب مسالک کی پابندی کے خلاف استعمال کئے گئے ہیں۔ حالانکہ امر واقعہ یہ ہے کہ جمود کی مخالفت ان ایہہ کرام اور ان کے اتباع نے بھی کی ہے۔ اسکے بعد محقق اہل علم ایہہ اربعہ کے ساتھ عقیدت اور ان کے علوم سے استفادہ کے باوجود بعض فرعی مسائل میں ایہہ اجتہاد سے اختلاف کا اظہار بھی فرماتے رہے۔

امام ابو جعفر طحاوی (۳۲۱ھ) امام ابو ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ المزنی (۲۶۴ھ) شیخ الاسلام محمد بن قدامہ الحنبلی (۶۰۷ھ) حافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ) وغیرہم ایہہ اربعہ سے بعض کی طرف انتساب کے باوجود ان سے اختلاف فرماتے ہیں اور اس سے ان بزرگوں اور ان کے متوسلین میں کوئی ذہنی تکرار نہیں پیدا ہوتا نہ ان کے علم اور دین میں کوئی حرف آتا ہے۔

علامہ ابو زید عبید اللہ بن عمر بن عیسیٰ الدبوسی (۴۳۰ھ) کی کتاب تاسیس النظر میں حضرات ایہہ جہاد رحمہم اللہ کے اختلافات کی متعدد صورتیں مرقوم ہیں:

- ۱۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور صاحبین میں اختلاف۔
- ۲۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ میں اختلاف۔
- ۳۔ امام صاحبؒ، امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ میں اختلاف۔
- ۴۔ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ میں اختلاف۔
- ۵۔ امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، حسن بن زیاد اور امام زفرؒ میں اختلاف۔

۶۔ احناف اور امام مالکؒ میں اختلاف۔

۷۔ احناف اور امام ابن ابی لیلے میں اختلاف۔

۸۔ احناف اور امام شافعیؒ میں اختلاف۔

علامہ دہلویؒ نے ان کے اصول کا بھی ذکر فرمایا ہے۔ جس سے ظاہر ہوتا ہے

کہ ائمہ مجتہدین میں باہم اصولی اختلاف تھے۔ پھر یہ خیال کہ امام شافعیؒ، امام ابوحنیفہؒ، امام احمدؒ، امام مالکؒ وغیرہم میں تو اصولی اختلاف ہے لیکن ان کے تلامذہ میں اصولی اختلاف نہیں، سطحی معلوم ہوتا ہے کسی تحقیق پر مبنی نہیں بلکہ محض خوش فہمی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ تلامذہ اپنے اساتذہ سے اسی طرح اختلاف فرماتے جس طرح

اساتذہ میں باہم اختلاف موجود تھا۔

حضرات ائمہ اور ان کے تلامذہ کے اختلافات بھی اسی طرح اصولی ہیں جیسے

خود ائمہ مجتہدین میں کمی بیشی ہو سکتی ہے نوعیت میں فرق نہیں۔

لفظ غیر مقلد کی ایجاد

معلوم ہوتا ہے اس وقت غیر مقلد کا لفظ یا تو ایجاد ہی نہیں ہوا ہوگا۔ یا

پھر بطور طعن اس کا استعمال نہیں کیا گیا۔ ائمہ اسلام صلوات اللہ علیہم میں مروج نہیں ہوا

تھایا کوئی سیاسی ضرورت ہی نہ تھی جس کے لیے یہ لفظ ایجاد کیا جاتا۔

اسی طرح تقلید بھی کوئی قابل فخر لقب نہیں تھا۔ جس کے ترک کو عیب سمجھا

جائے یا اس کے ترک پر کم از کم افسوس ہی کا اظہار کیا جائے بلکہ ائمہ معقول فلاسفہ و

متکلمین کے نزدیک چونکہ مقولات کا مقام کسی طرح بھی ظن سے اونچا نہیں، اس لیے

وہ ائمہ سنت کو، فقیہ ہوں یا عرفیہ، مجتہد ہوں یا غیر مجتہد، مقلد کہتے ہیں اور

حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ ان کے ہاں دلیل کا انحصار صرف عقلیات پر ہے۔ امام غزالی "فیصل التفرقة بین الاسلام والزندقة" میں معزولہ اور اشاعرہ کے خیالات میں الزامی تعاقب اور باہم الکفار و تکفیر کے تذکرہ میں فرماتے ہیں :

کشف الغطاء فیه فاعلم انہ "اگر کوئی ان الزامات کے جواب سے

لیس من اهل النظر وانما عاجز آجائے تو وہ مقلد ہے اور

هو مقلد و شرط المقلد ان مقلد سے گفتگو کی بجائے خاموشی

یسکت او تسکت عنه (ص ۱) بہتر ہے"

قرون خیر کے بعد عمل اور اعتقاد کی دنیا میں عجیب اضطراب معلوم ہوتا ہے۔ تقلید یا جمود تو کیا ہوگا۔ اعتقاد اور فروع کے معاملہ میں فکر و نظر اور فقہ و اجتہاد کئی مختلف گوشوں میں منقسم نظر آتے ہیں۔ مثلاً :

غسان بن امان کو فی مرجیہ اور فرقہ غسانیہ کے پیشوا اور امام ہیں اور امام محمد بن حسن الشیبانی کے شاگرد ہیں اور عجیب بات یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کی نبوت کے منکر ہیں (المخطوط للمقریزی ج ۴ ص ۱۱) اور ایمان کی زیادت اور نقصان کے مسئلہ میں حضرت امام ابو حنیفہ کے ہمذاہب یعنی ایمان کی زیادتی اور نقصان کے قابل نہیں۔

فرقہ مرسیہ کے امام بشر بن غیاث مرسی کے متعلق مقریزی لکھتے ہیں :

کان عراقی المذهب فی الفقه تلمیذ اللقاضی ابی یوسف یعقوب الحضرمی - امام شافعی سے اسکا مناظرہ ہوا ، امام نے اس کے خیالات کا مذاق اڑایا اور فرمایا :

نصفک کافر لقولک بخلق "امام شافعی نے بشر مرسی سے کہا

القرآن ونفی الصفات و کہ تم آدھے کافر ہو کہ تم قرآن کو

نصفك مو من لقولك بالقضاً مخلوق سمجھتے ہو اور صفات باری
والقدر وخلق اكتساب العباد کی نفی کرتے ہو اور اُدھے مومن ہو
(خط مقررہ ج ۲ ص ۱۷۷) کیونکہ تم قضاء و قدر کو مانتے ہو
اور انسانی اعمال کا خالق خدا کو
سمجھتے ہو۔

مقلد اور غیب مقلد کی اصطلاح

عقیدت کی اس تقسیم اور عقاید و فروع میں عقیدت کے اس تضاد کے باوجود
غیر مقلد یا مقلد کی اصطلاح اس وقت استعمال نہیں ہوتی بلکہ دونوں عقیدتیں معاً
چلتی رہیں۔ مسایل پر بحث ہوتی اور مسایل کی بنا پر ایک دوسرے کے خلاف فتوے
بھی شاید استعمال ہوئے لیکن اشخاص سے عقیدت اور اسکے تغیر کی بنا پر نہ ہسم
نفرت پیدا ہوتی نہ ہی ان جوہری اختلافات کے باوجود تنابذ باللقاب کا شیوہ اختیار
کیا گیا۔

وعادت الفتیالیہ وانتهی السلطان والعامۃ الی بابہ فلم
یقلد فی سایر اعمال اندلس قاض الاباشارتہ واعتناثہ
فصار واعلیٰ مذہب مالک بعد ما کانوا علیٰ رای الاوزاعی
”فتویٰ کا مدار بھی پر تھا۔ سلطان اور عوام ان کے محتاج تھے۔ ان کے
خلاف منشا کوئی قاضی مقرر نہ ہوتا تھا۔ اس سے پہلے لوگ امام اوزاعی
کے عقیدت مند تھے اب سب مالکی ہو گئے۔“

حکومت اور مذاہب کی ترجیح

تقلید کے رواج پا جانے کے بعد مروجہ مذاہب محض علم و تفکر یا تعلیم و تلمذ

کی بنا پر ہی اختیار نہیں کئے گئے بلکہ اس میں حکومت کے رجحان اور وقت کے سیاسی عوامل کو بھی کافی دخل رہا۔ عہدہ قضا کا بھی ان عقاید و خیالات کی ترویج میں کافی حصہ ہے۔ افریقہ میں عموماً سنت اور آثار کی پابندی کا رواج تھا۔ عام لوگ مسلک اہل حدیث کے پابند تھے لیکن خلیفہ مرتضیٰ بن ہشام بن عبد الرحمن (۵۱۸۰) میں افریقہ کے حاکم مقرر ہوئے۔ تو انہوں نے یحییٰ بن یحییٰ کثیر کو افریقہ کا قاضی مقرر کیا یہ امام مالک کے شاگرد اور ابن وہب (۵۱۹۷) اور ابن قاسم سے بھی ان کو تلمذ حاصل تھا۔ اندلس میں ان کا بے حد احترام کیا جاتا تھا۔ ان کے حکم کے بغیر کوئی قاضی مقرر نہیں کیا جاتا تھا اور یہ انہیں علماء کو منتخب فرماتے جو امام مالک کے عقیدت مند ہوتے۔ مقریزی فرماتے ہیں :

اسی طرح جب ہارون الرشید بغداد میں مسند خلافت پر متمکن ہوئے تو انہوں نے حضرت امام ابو یوسفؒ کو ۱۷۰ھ میں پوری قلمرو کا قاضی مقرر کیا فلم یقلد ببلاد العراق و خراسان و الشام و مصر الا من اشار به القاضی ابو یوسف رحمہ اللہ واعتنی بہ اھ (مقریزی ص ۱۲۷ ج ۱۲)

یعنی ہارون الرشید نے ۱۷۰ھ میں محکمہ قضا کے تمام اختیارات قاضی ابو یوسفؒ کے سپرد کر دیئے۔ ان کی اجازت کے بغیر کوئی قاضی نہیں بن سکتا تھا۔

اس کا اثر یہ ہوا کہ عراق اور اس طرف سے آنے والے تمام فاح اور مبلغ امام الفقہ العراق سے متاثر ہو گئے اور فقہی مسائل میں امام ابو یوسف و غیرہم سے وابستہ رہے۔

یہ سیاسی اور معاشی اثرات ہیں جو دلائل کے علاوہ ان مذاہب کی استاعت میں موثر رہے اور عوام کا تاثر علیٰ العموم انہی وجوہات کا مرہون ہے ورنہ عوام فہم و بصیرت اور دلائل کی قوت — — — — — سے چننا آشنا نہیں ہوتے نہ ہی وہ مختلف فیہ امور میں ترجیح دے سکتے ہیں نہ ہی دلائل میں توازن قائم رکھ سکتے ہیں۔ علماء کو دلائل کی قوت اور ضعف کو سمجھتے ہیں۔ لیکن بیرونی اثرات سے وہ بھی بے نیاز نہیں ہو سکتے۔ مدارس اور مساجد کی تاسیس امراء اور ملوک کی کوششوں سے ہوتی اور علماء کو وہاں کام کرنے کیلئے ارباب اقتدار سے ہم آہنگ ہونا ضروری ہوتا — — — — — مقرری فرماتے ہیں :

فلما انقرضت الدولة الفاطمية على يد السلطان صلاح الدين يوسف بن ايوب البطل من اهل الشيعة من ديار مصر واقام بها من هب الامام الشافعي ومذهب الامام مالك واقتدأ بالملك العادل محمود بن زنكي فاند بنى دمشق وحلب واعمالها عدة مدارس للشافعية والحنفية اه (خط ج ۴ ص ۱۹۲)

”سلطان صلاح الدين ایوبی نے سرزمین مصر سے شیعہ مذاہب کو ختم کر کے وہاں شوافع اور مالکی مکتب فکر کے مدارس جاری کر دیئے جس طرح نور الدین محمود زنکی نے دمشق اور حلب میں شافعی اور حنفی مدارس قائم کر دیئے تھے۔“

اس تاریخی پس منظر سے ظاہر ہوتا ہے کہ فقہی مکاتب فکر اور عقائد کے اختلافات میں جو فرق نمودار ہوئے ان میں مختلف موثرات کا درجہ تھا۔ بعض اوقات ان کی تبدیلیاں علم نظر استدلال اور محنت کی وجہ سے ہوئیں کبھی

ان تبدیلیوں کی محرک معاشی مشکلات تھیں۔ کبھی اقتدار اور ارباب اقتدار کے ساتھ تعلق نے مسلک اور خیالات میں تبدیلی کی صورت اختیار کر لی، اور ابتدائی زمانوں میں یہ تبدیلیاں اس کثرت اور اس عجالت سے ہوتی رہیں کہ ان سے کوئی ہنگامہ بپا نہیں ہوا بلکہ قدرتی یا طبعی معمول تصور ہوتا رہا۔ عقائد کی تبدیلیاں بعض اوقات غیر معمولی صورت اختیار کرتی رہیں۔ خصوصاً جب حکومت نے کسی فرقہ کی سرپرستی اور حکومتی سطح پر اس فرقہ کی حمایت کی جیسے مامون الرشید کا طبعی رجحان تشیع اور اعتزال کی طرف ہو گیا۔ اس کے بعد واثق باللہ اور محکم باللہ نے بھی ائمہ سنت اور علمائے حدیث پر زندگی کی راہیں تنگ کر دیں۔ کچھ لوگ تو خاموش ہو گئے اور بعض نے ظاہراً ہاں میں ہاں ملائی شروع کر دی اور بعض کھل کر سامنے آ گئے اور موت کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر حکومت سے مقابلہ کیا اور قید و بند کے لئے اپنے آپ کو پیش کر دیا۔ ائمہ حدیث پر۔ یہ مصیبت متوکل علی اللہ کے وقت تک قائم رہی۔ متوکل پہلا آدمی ہے جس نے ائمہ حدیث اور داعیان سنت سے پابندیاں اٹھائیں۔ اپنا رجحان بھی بظاہر ائمہ حدیث کی طرف رکھا لیکن اس کے باوجود کسی کو مجبور نہیں کیا کہ وہ ان رجحانات کو ضرور قبول کرے۔

ان اضطرابات میں بھی تقلید یا ترک تقلید کے الفاظ کو محبت اور بغض کا معیار نہیں قرار دیا گیا نہ اسے وہ اہمیت دی جو آجکل کے اہم علمی حلقوں میں اسے دی جا رہی ہے۔

صداقت کا معیار

عقول کی طغیانوں اور درایت کی ان بے قرار یوں میں صداقت کا معیار

ائمہ حدیث اور علماء سنت ہی تھے۔ جس قدر یہ گروہ حدیث اور علماء حدیث سے قریب ہو سکتا، اسی قدر وہ اپنی صداقت پر ناز کرتے اور نقل روایت میں ان ائمہ فن پر پورا پورا اعتماد فرماتے۔ جاحظ، معتزلی اور ائمہ اعتزال کے امام ہیں لیکن اس وقت کے حوادث میں حضرت عثمانؓ کے حامی اور نبی کو حق پر سمجھتے ہیں۔ حضرت عثمانؓ کی حمایت میں انھوں نے ایک کتاب لکھی جس کا نام — "العثمانیہ" ہے۔ اس کتاب میں علمائے اہلحدیث کے متعلق فرماتے ہیں :

واصحاب الاثر من شأنهم روايت كل ما صح عندهم
عليهم كان اولهم (العثمانیہ ص ۱۵۲)

"یعنی اہل حدیث ہر صحیح چیز کو بیان کر دیتے ہیں ان کے حق میں ہو یا ان کے خلاف"

عقائد اور فروع کے اختلاف اور آراء و افکار کی تبدیلیوں کے باوجود، مقلد یا غیر مقلد ایسے القاب کا استعمال بطور واقع ہوتا رہا ہے۔ لیکن بطور عیب اور طعن یا تعریف و توصیف بالکل نہیں ہوا۔ غالباً اس لیے کہ اس وقت وہ سیاسی وجوہ موجود نہ تھے جو آجکل اس تنازعہ بالالقاب کا سبب بن رہے ہیں۔ عوام تو عوام ہیں، اچھے علماء اور اصحاب التدریس بھی ان القاب کا استعمال مدح اور ذم کی نیت سے فرماتے ہیں۔ قدما اہل علم میں یہ انتساب بھی ہوتا رہا اور ایسے لوگ بھی ہر زمانہ میں رہے جو کتاب و سنت سے براہ راست اپنی بساط کے مطابق استدلال فرماتے اور ان نسبتوں سے بالکل بے نیاز ہوتے امام ابو جعفر منصور نے امام مالکؒ کے سامنے تجویز پیش کی کہ موٹا کو پوری قلمرو میں دستور کی حیثیت دے دی جائے۔

امام مالکؒ نے یہ تجویز مسترد کر دی اور فرمایا :

ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تفرقوا فی البلاد
فاغتی کل فی مصرہ بما رأی فلاہل المدینۃ قول ولاہل
العراق تعدرفیہ طورہم اھ (الدیباچ المذہب ص ۲۵)
”یعنی صحابہ رضہ مختلف شہروں میں پھیل گئے۔ ہر ایک نے ہر شہر
میں اپنی صواب دید کے مطابق فتوے دیا۔ اہل مدینہ کا بھی قول
ہے اور اہل عراق کی بھی ایک رائے، جو ان کے حالات کے مطابق
ناقد ہو رہا ہے۔“

امام مالکؒ نے شخصی آراء و افکار کی قانونی پابندی کا انکار فرما دیا۔ اور
مختلف اقوال کی مختلف ممالک میں اجازت دی اور جمود اور شخصی اراد کی پابندی
کو پسند نہیں فرمایا۔ خلیفہ ابو جعفر نے اسے معقول سمجھ کر اپنا ارادہ بدل لیا۔
شیخ ابواسحاق ابراہیم بن حسین بن خالد (رحمہ اللہ) بڑے عالم اور فقیہ
تھے وکان یذهب الی النظر وتترك التقليد (دیباچ ص ۸۷)

شیخ اسماعیل بن اسحاق بن ابراہیم (۵۳۸ھ) کے متعلق مرقوم ہے :
کان من اهل الفقه والحديث وغلب علیہ الحدیث و
کان فتیاءہ بما ظہر من الحدیث (دیباچ ص ۹۵)
”یعنی شیخ اسماعیل بن اسحاق فقیہ تھے۔ حدیث کی طرف ان کا
زیادہ رجحان تھا اور ظاہر الفاظ حدیث کے مطابق فتوے دیا
کرتے تھے“

شیخ قاسم بن محمد بن قاسم (۵۲۰ھ) کے متعلق مرقوم ہے :
کان یذهب مذہب الحجۃ : ”یعنی دلیل کے پابند تھے :
وقت کے بعض مشاہیر کے خلاف کتاب لکھی اس کا نام رد علی المقلد

رکھا۔ (دیباچہ ص ۲۲۲) یعنی

ابو عبد اللہ بن محمد بشکوال پہلے شافعی تھے پھر اسے ترک کر دیا۔ ان کے متعلق مشہور ہے :

كانت له مذاهب اخذ بها في خامته نفسه خالف فيها

اهل قطرة (دیباچہ ص ۲۲۲)

"ان کے کچھ تفردات تھے جن میں وہ اپنے "ہم وطن علماء" کے

خلاف فتویٰ دیتے تھے۔"

شیخ ابو محمد عبد اللہ الاصبہلی (۳۹۲) امام دارقطنی کے استاد تھے۔

امام مالکؒ کے مذہب کے حافظ تھے۔

ترك التقليد وكان من اعلم الناس بالحديث وابصرهم

(دیباچہ ص ۱۳۹) "یعنی آخر میں تقلید ترک کر دی تھی، حدیث

کے بہت بڑے ماہر تھے۔"

طبقات کی کتابوں کو بغور پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر زمانہ میں ایسے

لوگ کثرت سے ملتے ہیں جو مروجہ تقلید کے پابند نہ تھے، دلائل سے تمسک کرتے

تھے اور اپنے وقت میں قیادت اور امامت کے مقام پر فائز تھے۔ علماء اور

عوام میں عزت کی نظر سے دیکھے جاتے تھے۔ آج کی طرح تنفر اور متنازعہ بالاقاب

کارواج اس وقت موجود نہ تھا۔ اہل حدیث، اصحاب الحدیث، اصحاب الآثار

وغیرہ ناموں سے بوقت ضرورت ان کا ذکر ہوتا تھا۔

جمود اور تقلید کے متعلق اجماع کا دعویٰ جس کا ذکر عام سطحی قسم کے لوگ

بلا تحقیق کر دیتے ہیں۔ درست نہیں۔ یہ درست ہے کہ دونوں رجحان موجود

رہے اور علم و نظر کی کثرت یا قلت کے سبب ان میں کمی اور بیشی ہوتی رہی۔

طعن و تشنیع کے بغیر لوگ اپنے اپنے حالات کے مطابق عمل کرتے رہے۔ علماء تحقیق بحث و نظر سے مسائل پر گفتگو فرماتے رہے اور ان پر اعتماد کرتے ہوئے اسلام پر عمل کرتے رہے۔

اس طرز عمل کے سبب :

اس طرز عمل کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ قرون خیر میں کوئی اعتقادی فتنہ نہ تھا باہمی رنجشوں سے بعض ادقات اختلافات ہوئے۔ لڑائی اور نزاع تک بھی نہ ہوئی۔ لیکن اعتقاد میں کوئی اختلاف نہ تھا۔ شیعہ سنی نزاع میں تفصیل یا طبعیت کے رجحان کے سوا کچھ نہ تھا۔ بعض واقعات سے مختلف طبائع نے مختلف اثر لیے اور ان اثرات کی وجہ سے کوئی حضرت عثمانؓ کی مظلومیت اور ایسے وقت میں حضرت علیؓ کی خاموشی سے کسی نتیجہ پر پہنچا کوئی حادثہ نہ کر بلا اور اس میں صحابہؓ کے طرز عمل سے متاثر ہوا۔ اسلام و کفر یا اعتقاد کے بگاڑ کی حد تک معاملہ نہیں پہنچا۔ ان مجادلات کی جو اس وقت ہوئے ہر ایک نے اپنی معلومات اور اپنے نقطہ نظر سے توجہ کی۔

دوسری صدی میں جب یونانی علوم سے مسلمان واقف ہوئے۔ ان سے صفات باری اس کی وحدانیت میں شبہات پیدا ہوئے۔ ائمہ سنت نے ان پر کڑی تنقید فرمائی۔ مصائب میں مبتلا ہوئے۔ حکومت اور بعض ارباب اقتدار بھی اس رد میں بہہ نکلے۔ ائمہ سنت نے بھی اپنی ذمہ داری کو محسوس کیا۔ قید و بند اور کوڑوں کی سزا سے بھی نہ گھبرائے۔ ہر ایک نے فکر و نظر کی ان بدعات سے بچ نکلنے کی کوشش کی۔ ائمہ حدیث اور ارباب سنت کے پاس تو قرآن و سنت موجود تھے وہ ان اضطرابات سے بہت کم گھبرائے بلکہ

مقابلہ کے لیے میدان میں اُگے اور قرآن و سنت کی ہدایت کے مطابق رہنمائی فرمائی۔ ائمہ بدعت کے خلاف مجاہدانہ اقدامات فرمائے۔ ذات اور صفات باری تعالیٰ کے متعلق جو ہنگامہ بپا کیا گیا تھا۔ کتاب و سنت کی ہدایت کے مطابق اہل بدعت پر تنقید فرمائی۔ عوام کو بھی سمجھایا کہ وہ ان غلط کار لوگوں سے بچیں۔ جو لوگ کتاب و سنت پر صحیح عبور نہیں رکھتے تھے، انہوں نے ان بدعات سے ائمہ سنت اور بعض مخصوص علماء کے ساتھ اپنا تعلق پیدا کیا۔ اُنکے ساتھ اخلاص و محبت کی بناء پر ان کے خیالات کو اپنا راہنما بنایا، اور یہ عجیب اتفاق ہے کہ اعتقادی مسائل میں یہ سب حضرات ائمہ متفق تھے۔ اصول عقاید کے سبب سے ان بزرگوں میں کوئی اختلاف نہ تھا۔ لیکن فروع میں یہ حضرات مختلف تھے۔ عوام ان اختلافات سے متاثر ہوئے، اپنے اپنے بزرگوں سے عقیدت کی بناء پر ان فروعی مسائل کا اتباع کرتے رہے۔

بتدریج اس محبت نے جمود اور تقلید کی صورت اختیار کر لی جس کے نتیجہ میں ایک دوسرے کے خلاف تلخ اور تیز الفاظ کا استعمال ہونے لگا اور نوبت سوئے ادب تک بھی پہنچ گئی۔ مقلدین ائمہ سے متاخرین کی کتابیں اگر آپ مطالعہ فرمائیں گے تو آپ کو اس بے ادبی کی بڑی مثالیں ملیں گی، اور یہ تمام حوالے ائمہ کے اتباع میں آپ کو ملیں گے۔ امام شافعیؒ اور داؤد ظاہریؒ کو جاہل تک کہا گیا ہے۔ (نور الانوار)

اس تقلید سے اتنا تو فائدہ ہوا کہ لوگ علماء بدعت معتزلہ، جہمیہ، معطلہ، مشبہ، مجسمہ، خوارج اور ردافض سے بچ گئے۔ لیکن آپس میں جس محبت کی ضرورت تھی وہ نہ رہی۔ اتباع ائمہ آخری اُردار میں اس طرح الجھ گئے: کان لم نلک بلینہم مودۃ۔

متاخرین کے جمود کو اگر نظر انداز کر دیا جائے تو ابتداء میں ائمہ کی اقتداء سے کچھ نہ کچھ فائدہ ضرور ہوا۔ اس دور میں عقیدت کے باوجود ان ائمہ سے اختلاف بھی ہوتا تھا۔ اس دور کے اہل علم تصوف سے گھبراتے تھے۔ نہ تلقین کی آڑ میں جمود کی دعوت دیتے تھے اور نہ اس فقہ اور تحقیق یا تلقین کو تنابر بالالقباب کا موجب بناتے تھے۔ اس تقلید سے اس وقت کے ائمہ تحقیق کو چنداں اغراض نہ تھا۔

ائمہ حدیث اس وقت بھی اپنی روش پر قائم تھے اور اس نوع کی تقلید کو بھی اپنے لیے پسند نہیں فرماتے تھے۔ وہ ان بدعات سے بچنے کیلئے ائمہ سلف کی روش کو کافی سمجھتے تھے۔ اشخاص سے عقیدت ان کے اجتہادات کی انفراد اور شخصاً پابندی کی بجائے انہوں نے دور صحابہ رض کے فکر اور انداز فکر کو اپنے لیے مشعل راہ بنایا۔ اور اس کھلی فضا میں رہ کر وہ وقت کی بدعات عقیدہ اور عمل کی محدثات سے محفوظ رہے۔ جمود کی حضرتوں سے بھی انہیں کوئی ڈک نہ پہنچ سکا۔ یہ لوگ حدیث سے براہ راست وابستہ رہے۔ نصوص کے فہم میں صحابہ اور تابعین کے مقدس دور پر اعتماد فرما کر متاخرین کی فقہی موشگافیوں سے مستغنی ہو گئے۔ اس روش کو غالباً ان کے مخالفین نے غیر مقلدیت کہا مگر انہوں نے اس عنوان کے اختیار میں کوئی فخر محسوس فرمایا۔ دونوں ائمہ الحدیث اصحاب الحدیث، اہل الاثر وغیرہ عنوانات سے تعبیر فرماتے۔ اختلافات کے باوجود ایک دوسرے کو عزت کی نظر سے دیکھتے۔ درس کی مجالس میں اپنی تحقیق سے طلبہ کو متاثر فرماتے۔ ہنر دلائل خود مسلک بدلنے میں تامل نہ فرماتے۔ اس تبدیلی کے باوجود نہ ایک دوسرے کے متعلق آنکھیں بدلتیں نہ دلوں میں بغض پیدا ہوتے، اور اختلافات قائم بھی رہتے، گوارا بھی ہوتے اختلاف میں بھی اعتدال قائم رہتا۔

اہلحدیث اور غیر مقلد میں تراوف نہیں!

اس وقت عموماً مخالف حلقوں میں اہلحدیث اور غیر مقلد دو ہم معنی لفظ سمجھے جاتے ہیں اور اہلحدیث حضرات بھی اسے گوارا کرتے ہیں لیکن واقعاً یہ درست نہیں۔ اعتقادی بدعات کے دور میں ایسے لوگ ملتے ہیں کہ وہ حنفی بھی ہیں معتزلی بھی، شافعی، مالکی حتّٰی کہ حنابلہ بھی کلام اور فلسفہ سے متاثر ہونے کے باوجود فروع میں اپنے ائمہ سے وابستہ رہے۔ اشعریت، ماتریدیت کا بھی ان فرعی مسائل سے بنیادی فرق تھا۔ لیکن اس وقت بھی اہلحدیث مردج تقلید سے انحراف کے باوجود کلام کی جدید رایوں سے چنداں متاثر نہیں ہوئے بلکہ یہ لوگ ان جدید اعتقادات اور نئی نئی ایجادی تعبیرات سے برسرِ پیکار رہے۔

عقائد اور فروع میں ان کی راہ قدیم اور جدید تشریحات اور تصریحات سے مختلف رہی۔ وہ مثبت طور پر اصول اور فرع میں ائمہ سلف کی روش، ان کے ارشادات اور ان کی تصریحات کے پابند رہے اور منفی طور پر وہ کسی خاص فرد امام یا مجتہد، اس کی آراء کی جامد اور کلی پابندی نہیں فرماتے تھے۔ اس لیے ہر غیر مقلد کو اہلحدیث نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ ہر اہلحدیث کے لیے ضروری ہے کہ جمود اور تقلید سے الگ رہے۔

ہمارے قریبی دور کے کچھ ایسے افراد اور طبقات ہیں جنکو ترک تقلید کے باوجود اہل حدیث نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ اہلحدیث نے ان کے خلاف تنقید میں قیادت فرمائی اس لیے ان کا تعلق ائمہ سلف سے قائم نہ رہ سکا اور نہ ہم میں خیر القرون کے طریقہ کو ضروری نہیں سمجھتے تھے بلکہ اپنی آراء کو بعض دفعہ ترجیح

دیتے تھے۔ مثلاً

(۱) سرسید احمد خاں بانی جامعہ علی گڑھ بڑے آزاد خیال تھے۔ رفع الیدین اور آئین بالچہر بھی سنا ہے الزام سے کرتے تھے لیکن متشرقین اور غنیمت مشنریوں اور سماجیوں سے مرعوب تھے۔ وہ اسلامی عقائد کی وضاحت میں تقلیدی افکار و نظریات کے پابند تو نہ تھے لیکن معجزات اور بعض دوسرے مسائل میں ان کی آزادی آوارگی کی حد تک تھی۔ اس لیے وہ غیر مقلد تو ہونگے لیکن وہ اور ان کے ہم خیال نہ تھے اہل حدیث نہیں تھے۔ غالباً وہ بھی اس لقب کو پسند نہیں کرتے تھے، اور اہل حدیث نے بھی ان کو کبھی نہیں اپنایا۔ بلکہ "اثار السنۃ"۔ "ضیاء السنۃ" اور اخبار "اہل حدیث" میں ان کے خیالات پر مسلسل تنقید ہوتی رہی۔ اس سے قبل حضرت مولانا سید محمد صدیق حسن خان نے اپنی متعدد تالیفات (مثلاً: حدیث الغاشیہ و حج الکرامہ) میں بھی موصوف کی گرامیوں اور کج رویوں پر نگاہ کر دیا تھا۔

(۲) مرزا غلام احمد قادیانی اپنے آپ کو بریلوی حنفی ظاہر کرتے تھے لیکن حقیقت میں وہ حنفی بھی نہ تھے۔ اہل حدیث تو کیا ہوتے۔ البتہ غیر مقلد ہو سکتے ہیں کیونکہ وہ نہ فقہ حنفی کے پابند تھے نہ وہ صحابہ اور تابعین، ائمہ سلف کی روش پر چلتا پسند کرتے ہیں۔ تنقید حدیث کے متعلق وہ ائمہ حدیث کی بجائے، اپنی ذات کو معیار سمجھتے ہیں اس لیے ترک تقلید کے باوجود اہل حدیث نہیں ہیں۔

(۳) مولوی عبداللہ چکڑالوی سنا ہے پہلے رسمی حنفی تھے۔ پھر ترک تقلید کیساتھ حدیث کی طرف جھکے لیکن انھیں جلد ہی معلوم ہوا کہ ان کا مزاج حدیث پر مطمئن نہیں ہوگا۔ سنا ہے طبیعت میں غلو اور تشفق تھا اور ذہن بھی نہیں تھے

ایسے آدمی کے لیے اہل حدیث ہونا ممکن ہی نہ تھا۔ چنانچہ وہ اور مولوی شمس علی

مولوی رمضان گوجر والہ۔ رشید احمد وغیرہم۔ گجرات، ملتان اور ڈیرہ غازی خان

کے مسکین حدیث اور ہمارے ہم عصر غلام احمد پر دیز۔ یہ حضرات اوارہ

مزاجی کے لحاظ سے صرف غیر مقلد ہو سکتے ہیں بلکہ نفس اسلام کی پابندی

سے بھی کافی حد تک آزاد ہیں اس لیے وہ احادیث اور ائمہ سلف کی پابندی

خود ہی پسند نہیں کرتے بلکہ قرآن کی مرمت اور ترمیم بھی اپنی خواہش سے

فرماتے ہیں۔ ہم بھی انہیں غیر مقلد سمجھنے کے باوجود ————— اہل حدیث

نہیں سمجھتے۔ انکار حدیث کے بعد اہل حدیث ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا

۴۔ ہمارے پرانے ساتھی حکیم عبدالرحیم اشرف صاحب لائلپوری جماعت اسلامی

سے علیحدگی کے بعد "اہل حدیث" سے بھی الگ ہو رہے ہیں اور مروجہ

تقلیدی مسالک سے بھی ان کا کچھ نمایاں تعلق معلوم نہیں ہوتا۔ وہ آج کل

تقریباً ملازعات کے قریب تشریف رکھتے ہیں۔ وہ کسی طوائف قسم کے اسلام

کی دعوت دیتے ہیں یا دینا چاہتے ہیں۔ جو موجودہ اسلام پسند اور دین پرور

جماعتوں میں نظر نہیں آ رہا۔ اس لئے وہ اصل اسلام کیلئے آج کل کافی

پریشان ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کی راہنمائی فرمائے۔ ان کے انداز سے معلوم

ہوتا ہے وہ اہل حدیث سے کافی چڑے ہوئے ہیں۔ اور اس غریب جماعت

سے خاص طور پر آج کل ناراض ہیں۔ لیکن ہمیں ان سے کوئی بحث نہیں۔

البتہ خطرہ ضرور ہے۔ ان کی اس تلقین سے نہ مقلد پیدا ہوں گے، نہ

اہل حدیث البتہ غیر مقلد شاید پیدا ہو جائیں۔ ہماری دانست میں وہ اب

بھی اہل حدیث ہیں لیکن وہ فرماتے ہیں "میں نہیں" ہم انہیں مجبور نہیں

کرتے۔ البتہ اتنا عرض کرنا چاہتے ہیں کہ تفریق عنوان سے نہیں ہوتی

معنوں سے ہوتی ہے۔ اور یہ تفریق غالباً آپ کی موجودہ دھڑت میں بھی موجود ہے

۵۔ ہمارے ایک مخلص اور پرانے رفیق گجرات میں تشریف رکھتے ہیں۔ وہ

اپنے اسم گرامی کے ساتھ ہمیشہ "اثری" لکھا کرتے تھے۔ توحید و سنت

کی حمایت میں بڑی موثر تقریریں فرماتے تھے۔ اہلحدیث مجالس میں بڑے

شوق سے شامل ہوتے تھے۔ کچھ عرصہ سے انھیں جدت پسندی کا عارضہ ہوا

بعض غیر معروف مسائل میں انھوں نے تفرد ظاہر فرمایا۔ عوام نے ان پر

خاموشی کا اظہار کیا۔ اب انھوں نے بعض متواتر اور منصوص مسائل میں

جمہورانہ اہلحدیث اور اکابر اہل سنت کے خلاف راہ "اجتہاد" اختیار

فرمائی اور محنت کر کے حضرت مسیح کا باپ تلاش کر لیا۔ احباب نے کئی

دفعہ مطالبہ کیا کہ جماعت اس کے متعلق اپنی رائے کا اظہار کرے۔ میں

سمجھتا ہوں یہ شخصی تفردات کتنے ہی گمراہ کن کیوں نہ ہوں اس سے کوئی

جماعتی مسئلہ نہیں ہو سکتا۔ ایسے حضرات غیر مقلد تو کہلا سکتے ہیں۔ لیکن

اہلحدیث قطعاً نہیں ہو سکتے۔ متعارف اور مسلمہ مسائل سے اگر انحراف کی

کبھی ضرورت محسوس ہو تو اس کے لئے ضروری ہے کہ کتاب و سنت سے

تمسک کیا جائے اور اس کے لئے بھی طریقہ سلف یعنی صحابہ و تابعین رض و

تبع تابعین کا اختیار کیا جائے جیسا کہ حضرت امام احمدؒ نے اپنے ایک شاگرد کو

لکھا تھا:

اصول السنة عندنا التمسك بها كان عليه اصحاب رسول الله صلى

الله عليه وسلم والاقتداء بهم وترك البدع وترك المجلس

مع اهل الاهواء والسنة تفسير القرآن وهي دلائل

القرآن ومن لم يعرف تفسير الحديث ويبلغه عقله

فقد كفى ذلك واحكم له فعلية بالايهان به والتسليم له -

(طبقات الختابة ص ۲۲ ج ۱)

اور شاہ ولی اللہ رحمہ نے اس جماعت کا تعارف ان لفظوں سے دیا ہے۔

هم الأخذون في الحقيقة والعمل جميعا بما ظهر من الكتاب

والسنة وبجري عليه جمهور الصحابة والتابعين الخ

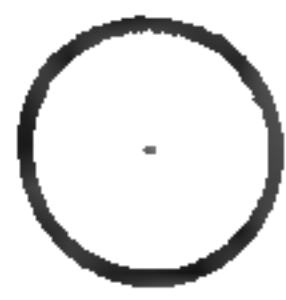
ہر آدمی جو چاہے اس کا نام "تحقیق" رکھے، تو ساری دنیا کے اہل

بدعت اور ملاحدہ ارباب تحقیق قرار پائیں گے۔ اپنے رفقاء اور مخالفین دونوں

کو ملحوظ رکھنا چاہیے کہ ترک تقلید دوسری چیز ہے اور اہل حدیث دوسری چیز۔

انہیں مرادف اور ہم معنی نہیں سمجھنا چاہیے۔

مسئله نقد پر تحقیقی نظر



مئی ۱۹۶۵ء کے فاران میں مولانا محمد تقی صاحب عثمانی
 نے مروجہ تقلید کے بارے میں جن خیالات کا اظہار
 فرمایا تھا۔ حضرت الامیر المرکز یہ فاضل جلیل عالم نبیل
 حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی شیخ الحدیث
 گو جرنوالہ مدظلہ نے اس کے پیش نظر مسئلہ تقلید کے
 تمام گوشوں پر روشنی ڈالتے ہوئے ایک مقالہ سپرد
 قلم کیا ہے جو آپ کے سامنے ہے۔

(حنیف یزدانی)

تقلید کہاں ؟

مئی ۱۹۶۵ء کے 'فاران' میں مولانا محمد تقی صاحب عثمانی نے مروجہ تقلید کے متعلق اپنے گرامی قدر خیالات کا اظہار فرمایا۔ مولانا نے اس موضوع پر تلخی اور طنز سے بچ کر اپنا نقطہ نگاہ پیش فرمایا ہے۔ ہم مولانا کے شکر گزار ہیں۔

مولانا نے تقلید کے لغوی مفہوم سے براءۃ کا اظہار فرمایا ہے۔ امید ہے کہ تقلید عربی اور اصطلاحی مفہوم پر بھی غور فرمائیں گے۔ اہل علم اور دانشمند علماء کو اس پر بھی نظر ثانی کرنی چاہیے۔ دراصل یہ مسئلہ اتنا منجھا گیا ہے کہ انجام کار یہ ایک لفظی نزاع بن کر رہ گیا ہے۔ اصطلاحی مفہوم بھی چنداں دلچسپ نہیں جسے علمی ذہن خوشی سے قبول کریں۔ ایک بحث ضرور ہے معلوم نہیں کب تک رہے۔ جہاں تک نظریہ کا تعلق ہے کسی حلقہ میں بھی اسے قبولیت کا مقام حاصل نہیں۔ دنیا پر معاملہ میں تحقیق اور بحث نظر کی طلب گار ہے۔ محض سنی سنائی بات کو قبول کرنا سنجیدہ اذہان پر ایک بوجھ محسوس ہوتا ہے۔

مولانا نے فرمایا ہے اس کے لیے کوئی اور لفظ ہونا چاہیے۔ میری ادباً گزارش ہے اسے ختم فرمائیے۔ اب اس کی چنداں ضرورت ہے نہیں اتباع اطاعت کے الفاظ ایسے مواقع میں انسانی فطرت کی ترجمانی کرتے ہیں یہ کافی ہیں۔ تقلید کے اصطلاحی مفہوم کو آپ لغوی مفہوم سے کہاں تک الگ رکھ سکیں گے۔ اس میں لا علمی یا قلت علم

تو بہر حال ملحوظ رہے گی۔

تقلید کی تعریف

التقليد العسل بقول الغير من غير حجة (مسلم الثبوت ص ۲۳۵)
 التقليد العسل بقول غيرك من غير حجة (مختصر ابن حاجب ص ۲۳۱)
 التقليد هو قبول قول بلا حجة وليس من طريق العلم لا في
 الاصول ولا في الفروع (اصول فقہ خضرمی ص ۲۵۷)

التقليد، اعتقاد الشيء لان فلانا قاله مما لم يقيم على
 صحة قوله برهان - (احكام ابن حزم ص ۲۰)

مذکورہ تعریفات سے فوائد قیود یا تحلیل نحوی مقصود نہیں۔ مطلوب صرف اس
 قدر ہے کہ تمام تعریفات میں قدر مشترک یہ ہے کہ تقلید بلا دلیل اطاعت اور اقتدار
 کا نام ہے جس میں علم و استدلال نظر و فکر کی جگہ صرف حسن ظن کو دی گئی ہے اور یہ
 کہ علماء کی نظر میں یہ علم نہیں۔

ظاہر ہے کہ انسان کے قوام میں علم و تحقیق سمویا گیا ہے۔ لاعلمی اور بلا سوچے سمجھے
 کسی کے پیچھے لگنا کوئی بھی پسند نہیں کرتا۔ کھٹیک اسی طرح غیر معلوم مسائل میں علماء
 کی طرف رجوع اور تحقیق اسے کوئی بھی ناپسند نہیں کرتا۔ شرک اور اس قسم کے الفاظ
 اسی وقت استعمال ہوں گے جب دلائل سے صرف نظر کر کے محض حسن ظن پر اعتماد
 کیا جائے اور ایسی باتوں کو دلیل سمجھا جائے جو حقیقت میں دلیل نہیں۔ اگر یہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اشتراک نہیں تو اسے اور کیا کہا جائے۔

مروجہ مذاہب کی فقہیات میں ایسے مسائل رواج پائے ہیں جنکی دلائل سے
 تائید نہیں ہوتی۔ حسن ظن یا مفروضہ یا بندی کی وجہ سے وہ مسائل مسلمہ اور معمول بہا

ہو گئے ہیں۔ مثلاً مالک کے نزدیک نماز میں کھلے ہاتھ چھوڑنا، شوافع کے نزدیک ایسی لڑکی سے نکاح جو ناکح کی اخلاقی کمزوری کا نتیجہ ہو، احناف کے نزدیک قنوت وتر کا وجوب، خمر سے سرکہ بنانے کی اجازت، رفساخ کی مدت اڑھائی سال۔ ان جزئیات میں ہر فرقہ کی مویشگافیاں معلوم ہیں۔ مگر صحیح ہے ان کے متعلق کوئی نص موجود نہیں۔ دینی علماء کے خود ساختہ قواعد یا ان پر حسن ظن ہی کی بنا پر یہ مسائل مروج ہو گئے ہیں اور الزامات اور مناظرانہ لطائف ضرور کتابوں میں ملتے ہیں۔ لیکن دلائل نہیں۔

تقلید کا لفظ کب استعمال ہوا ؟

مولانا نے فرمایا معلوم نہیں تقلید کا لفظ کب استعمال ہوا۔ آج جو غلط فہمیاں اس کی وجہ سے پائی جاتی ہیں۔ اگر علم ہوتا تو یہ لفظ استعمال نہ کیا جاتا — مخلصاً سنن دارمی، عقد المجید، حجت اللہ، دراسات اللیب، میزان شعرانی، بیان العلم و فضلہ، ابن عبدالبر وغیرہ کتب میں اس کا استعمال ائمہ اربعہ اور صحابہ کے زمانہ میں موجود ہے۔ عبداللہ بن مسعودؓ سے مروی ہے :

لا تقلدنی رجل رجلا دینہ ان آمن امن وان کفر کفر

امام احمد نے فرمایا :

لا یقلدن رجل رجلا دینہ ان آمن امن وان کفر کفر (۵)

لا تقلدنی ولا تقلدن مالک ولا اوزاعی وخذوا احکام من

حیث اخذ (عقد المجید طبع مسموم ۵۳)

یعنی کوئی آدمی اپنے دین میں کسی کی تقلید نہ کرے۔

یعنی کوئی آدمی کسی کی تقلید نہ کرے، اوزاعی نہ مالک کی۔

ان بیانات سے ظاہر ہوتا ہے کہ تقلید کا لفظ اس وقت کسی خوشگوار انداز سے استعمال نہیں ہوا۔ اسی طرح غیر مقلد کا لفظ شربے ہمارے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ دونوں لفظ اچھے معنی میں استعمال نہیں ہو رہے۔

تحقیق کا فطری ذوق

ایمہ اجتہاد رحمہ اللہ کی طرف سے انتساب اور اس میں غایت درجہ تہلیل کے باوجود اتباع ایمہ میں ایسے اہل علم موجود ہیں جو ہر مسئلہ میں تقلیدی پابندی نہیں کرتے بلکہ تحقیق کی بنیاد پر اختلاف کرتے تھے۔ مختصر الطحاوی میں ایسے مسائل بڑی کثرت سے ملتے ہیں جن میں طحاوی نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے اختلاف فرمایا ہے۔ معافی الآثار میں بھی اسکی کافی نظائر موجود ہیں۔ تقلید کی مصطلح تعریف کے مطابق ایسے بزرگوں کو مقلد کہنا صحیح معلوم نہیں ہوتا بلکہ یہ رجحان تقلید سے بے اعتنائی کا نتیجہ معلوم ہوتا ہے۔

علامہ مرغینانی صاحب ہدایہ، علامہ کاسانی مؤلف البدائع والصنائع اور علامہ شری، قاضی خان، نسفی، ابن قدامہ، ابن تیمیہ، علامہ ابوالسحاق، ابراہیم بن علی بن یوسف صاحب مہذب، اسی طرح زرقانی، اور باجی، ابن رشد، شاطبی وغیرہم سب اپنے امہ کے مذاہب کو روایت اور درایت کی روشنی میں ثابت کرتے ہیں۔ ان کے طریق استدلال سے اختلاف کیا جاسکتا ہے مگر ان کے محقق ہونے میں شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس روش کے بعد انہیں اصطلاحاً مقلد کیسے کہا جائے۔ یہ تعریف ان پر کسے صادق آتی ہے۔ محترم مضمون نگار مولانا عثمانی نے تقلید ثابت کرنے کے لئے ترک تقلید کی راہ اختیار فرمائی ہے۔ اس سے سوال پیدا ہوتا ہے کہ تقلید کہاں ہے؟

الحديث یا مخالفین تقلید :

جو لوگ ترک تقلید کے مدعی ہیں یا انہیں غیر مقلد، لامذہب یا وہابی کہا جاتا ہے۔ آپ حضرات اور ان کی روش میں قطعاً فرق نہیں وہ اپنے موقف کی حمایت روایت اور درایت سے فرماتے ہیں۔ آپ اپنے موقف کی، عملاً کوئی امتیاز نہیں۔

فقہاء محدثین ائمہ، درایت، حفاظ حدیث، ائمہ اصول سب ان کے خوشہ چین ہیں۔ ان کے علوم سے استفادہ کے سوا کسی کو بھی چارہ نہیں۔ پھر آپ مقلد ہیں۔

اور وہ غیر مقلد معاملہ منکرے بودن و ہم رنگ مستان زلیستن کا ہے ایک عقیدتمند دریافت کرتا ہے کہ یہ تقلید کہاں ہے؟

آپ نے لفظ تقلید کے متعلق فرمایا ہے کہ اس کا استعمال بر محل نہیں لیکن واقعہ یہ ہے کہ پوری اصطلاح ہی بے محل ہے کیونکہ تقلید کی تعریف میں تو عدم علم بطور جز موجود ہے اور اس کی تصریح ائمہ کے ارشادات میں موجود ہے۔ ابن قیم فرماتے ہیں :

قال ابو عمرو وغيره من العلماء اجمع الناس على ان المتقلدا ليس معدوداً من اهل العلم وان العلم معرفة الحق بدليله وهذا كما قال ابو عمرو رحمه الله فان الناس لا يختلفون ان العلم المعرفة المحاصلة عن الدليل اما بدون الدليل فانما هو للتقليد۔ (اعلام الموقعين طبع دہلی ص ۱۷۰ ج ۱)

حافظ ابن عبد البر وغیرہ اہل علم کے نزدیک علماء کا اجماع ہے کہ مقلد کا شمار

اہل علم میں نہیں ہوتا۔ علم معرفت الحق مع الدلیل کا نام ہے۔ ابن عبد البر کی بات درست

ہے۔ علم اس معرفت کا نام ہے جو دلیل سے حاصل ہوا، اور دلیل کے بغیر

تقلید ہے۔

جمہور شوافع کا خیال ہے کہ مقلد کو فتویٰ نہیں دینا چاہیئے اس لیے کہ وہ عالم نہیں احدھا انہ لا یجوز الفتویٰ بالتقلید لانہ لیس بعلم والفتویٰ بغير علم حرام ولا خلاف بین الناس ان التقلید لیس بعلم وان السقدر لا یطلق علیہ لفظ العالم وهو قول اکثر الاصحاب وقول جمہور الشافعیہ (اعلام صفحہ ۱۶ ج ۱)

اکثر شوافع کا خیال ہے کہ تقلید سے فتوے نہیں دینا چاہیئے۔ فتوے کے لیے علم ضروری ہے اور مقلد عالم نہیں ہوتا۔ اکثر احباب شافعی اور حنابلہ کا یہی خیال ہے کہ مقلد فتویٰ نہیں دے سکتا۔ ابن القیم نے اس ضمن میں اور مسالک کا بھی ذکر کیا ہے۔ غزالی فرماتے ہیں :

انما شان المقلدان یسکت او یسکت عنہ (فیصل التفرقة)

والتقلید لیس بعلم بائفاق اهل العلم (اعلام صفحہ ۲۱۲ ج ۱)

نیز دیکھیے الشافعیۃ الکافیۃ ابن قیم رحمہ

العلم معرفة الهدی بدلیلہ ما ذاک والتقلید یستویان

اذا جمع العلماء ان مقلدا للناس والاعی ہما اخوان

”اہل علم کا اجماع ہے کہ تقلید علم نہیں۔ علم ہدایت مع الدلائل کا نام ہے نہ

تقلید علم ہے نہ مقلد عالم“

آپ حضرات بحمد اللہ عالم ہیں اور احساس کہتری سے مرعوب۔ جناب اگر

تقلید زمانہ صحابہ یا تابعین میں ثابت فرمائیں گے تو اس کا مطلب یہی ہے کہ یہ

یہ زمانہ بھی نظر و فکر اور علم و بصیرت سے خالی تھا۔ یہ کون سا تحفہ ہے جو جناب

صحابہ، تابعین اور ائمہ ہدیٰ کو دے رہے ہیں۔ اپنی ناریوں کا اعتراف

مناسب تھا۔ اپنی علمی کمزوریاں بھی کچھ سمجھ میں آتی ہیں لیکن یہ دعویٰ کہ ساری

دنیا اور اکابر اُمت بھی تقلید کرتے تھے۔ ائمہ سلف کے متعلق یہ انداز فکر اچھا نہیں۔

منتقدین اور علماء کا حال :

ایک طرف تقلید کے متعلق پہلے اور پچھلے علماء کی یہ تصریحات موجود ہیں۔ دوسری طرف اہل علم کا یہ حال ہے کہ وہ متون اور شروح میں اپنے مسلک کی حمایت کرتے ہوئے قرآن اور سنت سے استدلال فرماتے ہیں۔ بعض مقامات پر جب ائمہ کی بعض تصریحات کو قرآن یا سنت کے خلاف پاتے ہیں تو پوری جرأت سے تصریحات ائمہ سے اختلاف کرتے ہیں۔ امام محمد، امام ابو یوسف، حسن بن زیاد وغیرہ تلامذہ سرخسی، طحاوی رحمہم اللہ کی کتابوں میں ایسا مواد بکثرت موجود ہے۔ جس میں اختلاف کر کے اپنی راہ الگ اختیار کی گئی ہے کہیں نصوص کے فہم میں اپنے امام کی رائے کو معیار سمجھتے ہیں۔ اسکے بالمقابل دوسرے امام کی رائے کی کچھ پروا نہیں کرتے۔ حالانکہ وہ مجتہد ہیں۔ یہ جرأت تو تحقیق ہی کی بنا پر ہو سکتی ہے۔

مشرور حدیث اور متون فقر کی شروح میں وہ پوری تحقیق کی داد دیتے ہیں۔ فریق مخالف پر الزامات اور معارضات کی بھرمار کرتے ہیں۔ یہ تحقیق ہے یا تقلید؟ اس کا تو یہی مطلب ہوگا کہ ان حضرات کو عالم ہونے کے باوجود اپنے علم پر بدگمانی ہے۔ وہ تقلید کی دلدل سے نکلنے کی جرأت نہیں فرماتے یا علم و فہم کو تقلید کا نام دے کر عوام کو مطمئن کرنا چاہتے ہیں۔ غرض تقلید کے مصطلح کے لحاظ سے تو ان حضرات کو مقلد کہنا مشکل معلوم ہوتا ہے۔

تقلید کہاں ؟

ائمہ اجتہاد کو تقلید کی ضرورت نہ تھی۔ ان کا مقام تقلید کے بندھنوں سے

بہت اونچا ہے۔ عامی ویسے محروم ہے۔ اس کے متعلق فرمایا گیا ہے :

العامی لامذہب لہ۔

شامی فرماتے ہیں :

قلت وايضا قالوا العامي لامذہب لہ بل مذہبہ مذہب
فقیہہ وعللہ صاحب التحریرات المذہب انما یکون لمن
لہ نوع نظر واستدلال وبصر بالمذہب علی حسب الخ
(رد المحتار ص ۹۴ ج ۲)

عامی کا کوئی مذہب نہیں۔ اس کا مذہب اپنے مفتی یا شہر کے امام کا مذہب ہوگا۔ دراصل تقلید تو وہ کرے گا جسے کھوڑی بہت بصیرت ہو۔ مذہب کی چھوٹی بڑی کتاب پڑھا ہوا ہو۔ کم علم طبقہ جسے فقہیات ائمہ سے شہود ہو وہ فقہ ائمہ کی معمولی واقفیت رکھتے ہوں۔ متون اور بعض متعارف مسائل کو جانتا ہو یا مدرسین کی مختصر سی تعداد جو مدارس میں پڑھاتے ہیں ان کو مناسب استعداد بھی ہے لیکن ان کو یقین دلایا گیا ہے کہ آئیمہ اربعہ کے بعد تم کو ماخذ دین سے استدلال اور اخذ کا حق نہیں۔ تم اپنے علم کو لا علمی سے تعبیر کرو اور مقلد کہلاؤ۔ ان کی تعداد پانچ فی ہزار بھی شاید نہ ہو۔ یہی بچارے تقلید کی تجربہ گاہ ہوں گے۔ اس کا نتیجہ بھی یہی ہوگا کہ یہ چند سو یا چند ہزار آدمی مقلد کہلا سکیں گے۔

اور ایک طالب علم ادب سے دریافت کریگا کہ تقلید پر اجماع کب ہوا، کس نے کیا، کہاں کیا؟ اور ایک ایسی چیز جس کا خارجی وجود ہی عدم کی سرحدوں سے مل رہا ہے جس سے علماء اور عامی دونوں محروم ہوں۔ کہاں ہے یہ علم و عرفان کا ایسا گوشہ جس کی فحول اہل علم کو تو ضرورت ہے نہیں، عوام کی رسائی سے اس کا مقام ویسے ہی الگ ہے۔ اجماعی وجوب کا اثر کونسی مخلوق پر پڑیگا۔ اگر اس کا انکار

کر دیا جائے تو لوگ اس سے کہاں تک متاثر ہوں گے۔ مجتہد اور عامی اگر اس کے اثر سے بچ نکلیں تو اس کا حلقہ اثر کہاں تک وسیع ہوتا اور پھر یہ وجہ شرعی ہوتا یا اضطراری؟

معنی میں لچک

خیال تھا کہ مولانا نے لفظ تقلید میں جس طرح لچک پیدا فرمائی ہے۔ ان کا ذہن بھی کچھ اپنی جگہ سے سرک کر حالات کی سازگاری میں تعاون کرے گا۔ مولانا کے ارشادات میں وہی مناظرانہ تشدد ہے جو عموماً ہمارے علماء کا شیوہ ہے۔ علماء کا ایک طبقہ تقلید کو بدعت کہتا ہے۔ مولانا اسے واجب فرماتے ہیں اتفاق کہاں ہوگا؟

آسان اور مشکل

اس کے بعد کئی صفحات میں مولانا نے فرمایا ہے کہ آسان مسائل میں تو تقلید کی ضرورت نہیں لیکن مشکل ذوالوجہ مسائل میں تقلید کے سوا چارہ نہیں اسی ضمن میں مولانا کا ایک فقرہ عجیب ہے ”ان تمام معاملات میں اطاعت خالصتہ اللہ اور رسول کی کرنی ہے اور جو رسول کی بجائے کسی اور کی اطاعت کرنے کا قائل ہو اور اس کو مستقل بالذات مطاع سمجھتا ہو تو وہ یقیناً دائرۃ اسلام سے خارج ہے“

یہ بالکل اسی قسم کا فقرہ ہے جو ہمارے بریلوی حضرات فرماتے ہیں — ہم اہل قبور اور خانقاہوں کو مستقل بالذات خدا نہیں سمجھتے بلکہ ان کو خدا کے نائب یا مجاز سمجھتے ہیں۔ پھر ادب، وسیلہ، شفاعت وغیرہ عنوانات کے ماتحت شرک

کی شاہراہیں کھول دی جاتی ہیں۔ آپ اپنے دروس میں دیکھیں۔ آپ حضرات ہمیشہ نصوص کی تاویل فرماتے ہیں۔ ائمہ کے ارشادات اپنے مقام سے کبھی نہیں ہٹتے۔ اطاعت دراصل ائمہ کی ہوتی، پیغمبر تو قیامت کے دن سوچیں گے کہ نصوص کی ان حضرات نے کس طرح مرمت فرمائی اور اس تکلف میں امام کے ارشادات تو اپنی جگہ رہے۔ تاویل کا خنجر احادیث اور نصوص پر چلا۔ اس لیے مستقل بالذات کا تکلف فرماتے تو بہتر ہوتا۔

زمن بر صوفی و ملاً سلاے کہ پیغام خدا گفتند ما را
دے تاویل شان دیر انداخت خدا و جبریل و مصطفیٰ را

رہا آسان اور مشکل کا مسئلہ تو یہ دونوں چیزیں اضافی ہیں۔ ہر مشکل میں نسبت آسانی پائی جاتی ہے اور ہر آسانی میں مشکل کے پہلو پائے جاسکتے ہیں اس لئے اس تقسیم کا تقلید پر کوئی نمایاں اثر نہیں پڑے گا۔ نہ ہی اس قسم کی تشکیک کسی حقیقت کے لیے معیار بن سکتی ہے۔

بقول مولانا کے قرء کے معنی حیض بھی ہے اور مجھ بھی۔ زمین کی بٹائی بھی۔ بعض ائمہ اسے جائز سمجھتے ہیں بعض اسے نادرست فرماتے ہیں۔ فاتحہ کے متعلق دو احادیث کا مجمل صحیح ملنا مشکل ہے۔ حدیث من کان له امام فقراءه الامام له قراءه کا مفاد یہ ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے اور لا صلوة الا بفاتحة الكتاب کا مطلب یہ ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ ضرور پڑھی جائے۔ اس میں اشکال ہے حدیث کی مختلف وجوہ ہو سکتی ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس میں تقلید نے کیا سہولت پیدا کی۔

قرء کے دو معنی سے اپنی لا علمی اور دوسرے بزرگ پر اعتماد کر کے آپ نے اس کا معنی حیض سمجھ لیا۔ شوافع نے امام شافعی پر اعتماد فرما کر اپنی لا علمی کے بہانہ

سے اس کا معنی اچھر سمجھ لیا۔ اس سے نہ آیت کا معنی صاف ہوا نہ کوئی لغوی مشکل ہوئی۔ بلکہ حضرات احناف اور شوافع دونوں مضبوط مورچوں میں بیٹھ گئے اور ہمیشہ کے لئے جنگ شروع ہوئی۔ کتب فقہ، ان کے شروح اور حواشی میدانِ کارزار بن گئے۔ قرآن کی خدمت نہ سنت کی توضیحات میں کچھ اضافہ ہوا نہ لغت کو اضافہ کے متعلق کوئی اصول مل سکا۔ آسان مقامات میں تقلید کی ضرورت نہ تھی یہ نسخہ بیکار تھا۔ مشکل میں جنگ بدستور جاری رہی۔ اس کو وہ کنی و کاہ براری سے کچھ بھی فائدہ نہ ہوا۔

اگر انصاف اور حق پسندی سے کام لیا جائے تو ساری کوشش اکارت اور محنت بیکار گئی۔ جنگ بدستور رہی اور میدانِ و غا میں صلح کی کوئی صورت نہ نکل سکی۔ بالکل یہی حال اس جنگ کا مغایرہ اور سورہ فاتحہ کے وجوب اور فرضیت کا رہا۔ نزاع وہیں کی وہیں رہی۔ تقلید اور ترک تقلید نتائج کے لحاظ سے یکساں اور برابر رہا۔ اگر تقلید سے اختلاف ختم ہو سکتا تھا تو پھر آپ حضرات ان مورچوں میں کیوں تن گئے۔

رشتہ الفت میں اگر ان کو پروا نہ ہو سکتا تھا تو

منتشر کیوں پھر تری تسبیح کے دانے رہے

مولانا یقین فرمائیں محض علماء سے استصواب ان کی آراء کو نصوص کی روشنی

میں قبول کرنے کو نہ کوئی شرک کہتا ہے نہ گناہ۔ بحث اس وقت ہوتی ہے جب کسی

عالم کے فہم کو واجب الاتباع قرار دیا جائے

اور اس سے اختلاف کو شرعاً حرام قرار دیا جائے حتیٰ کہ عالم اور مجتہد سے تعلق

توڑ لیا جائے۔ عملاً مرتبہ رسالت سے کون سی کمی رہ جاتی ہے۔

تقلید مطلق اور شخصی

مولانا نے یہاں تقلید کی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں۔ ہر قسم کو ثابت کرنے کیلئے تقلید کی حدود سے عبور فرمانا پڑا ہے۔ ہم حضرت مولانا کی اس جرأت پر ان کے شکر گزار ہیں اور سوچتے ہیں کہ تقلید کہاں ہے؟ بڑے ادب سے گزارش ہے کہ جناب جسے تقلید مطلق یا تقلید عام فرماتے ہیں یہ قطعاً متنازع فیہ نہیں۔ جسکے لیے جناب فکر و نظر کی تکلیف فرماتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ ہر شاگرد استاد سے متاثر ہوتا ہے اور ہر بے علم یا کم علم کو کسی عالم کی طرف توجہ کرنا ہوتا ہے۔ بلکہ ہر عالم اعلم کی طرف اور مفضول افضل کی طرف بوقت ضرورت رجوع کریگا۔ یہ فطرت کا تقاضا بھی ہے اور قرآن عزیز کا ارشاد بھی۔ اس حقیقت سے نہ کسی نے انکار کیا نہ اس کا انکار ممکن ہے بلکہ متاخرین کے علم کی تو بنیاد ہی متقدمین کے علوم پر ہے۔ ہم لوگ اسے تقلید نہیں سمجھتے بلکہ یہ علمی استفادہ ہے۔ ہر ایک ذہن علمی طور پر دوسرے کو مطمئن کرتا ہے۔ دوسرا ذہن تقلیداً نہیں بلکہ تحقیقی طور پر علم و فکر سے متاثر ہوتا ہے۔ اسے تقلید کہنا غلط ہے۔ اگر آپ اس اصطلاح پر مصرتوں تو ہم اسے خارج از بحث سمجھتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ نہ ابو یوسف اور محمد رحمان اللہ، امام ابو حنیفہ کے مقلد تھے نہ مرزا شافعی کے مقلد۔ یہ ایک تلمیذ کا اپنے شیخ سے تاثر ہے جس کے نتیجے میں بعض مسائل میں وہ اپنے شیخ سے متفق رہے اور بعض مسائل میں اپنے شیخ سے اختلاف کیا۔ اس کا جو نام آپ رکھیں۔ یہ علمی استفادہ ہے جس میں کسی کو اختلاف نہیں۔

مولانا کا ارشاد :

"تقلید کی ان دونوں قسموں کی حقیقت اس سے زیادہ کچھ نہیں کہ ایک

شخص براہ راست قرآن و سنت سے مسائل مستنبط کرنے کی صلاحیت
نہیں رکھتا تو وہ جسے قرآن و سنت کا ماہر سمجھتا ہے اس کے فہم و
بصیرت اور فقہ پر اعتماد اور اس کی تشریحات پر عمل کرتا ہے۔

کلمہ حق ارید بہ التوہید کے سوا کچھ نہیں۔ اگر مستفید جاہل ہے تو وہ امام یا مستول کی
مہارت کیسے معلوم کریگا۔ اگر مہارت علمی کا جائزہ لے سکتا ہے تو وہ اس کی فقہ
پر کیوں اعتماد کرے۔ اسکے باوجود حاصل تو یہی ہوگا کہ یہ اعتماد وہی لوگ کریں
گے جن کو ذاتی بصیرت اور تفقہ سے حصہ نہ ملا ہو۔

اس کے بعد مولانا نے تقلید مطلق کے اثبات پر جن آیات اور احادیث سے
استدلال کیا ہے۔ اس پر گفتگو کی ضرورت نہیں۔ اس قسم کا اتباع اور اطاعت تو
طبعاً درست ہے۔ گو ایک آیت بھی اس کی تائید نہ کرے لیکن یہاں پہنچ کر مولانا
کے انداز میں ضیق سا پیدا ہو گیا ہے۔ مزاج میں وہ وسعت نہیں رہی جو ابتدائی سطوح
میں تھی۔ مولانا اسی سطح پر اتر آئے جس پر مرحوم مولانا مرتضیٰ حسن صاحب دیوبندی
رہے اور اسی انداز کے لوگ اس موضوع پر گفتگو فرمایا کرتے تھے۔

آیت ۱ : ولور دوا الی الرسول والی اولی الامر منہم لعلمہ
الذین یستنبطونہ منہم (نساء: ۸۳)

اگر وہ خوف امن کی مصنوعی اطلاعات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور
دوسرے با اختیار صحابہ کے سامنے پیش کرتے تو وہ اس سے صحیح نتائج اخذ فرماتے
جصاص وغیرہ نے نقل اقوال کے سلسلہ میں علماء و فقہاء وغیرہ کا ذکر کیا ہے
لیکن سیاق اس عموم اور شمول سے ابھر کر رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ مدینہ منورہ میں مرجف
اور ارباب اتفاق کی ایک خاصی تعداد موجود تھی جو امن اور خوف کی افواہیں اڑاتے رہتے
تھے۔ اس سے بد مزگی اور بد امنی کا خطرہ ہو جاتا۔ اس حرکت سے اہل ایمان کو

روکا گیا اور ہدایت فرمائی کہ ایسی باتوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اولی الامر صحابہ کی خدمت میں پیش کرنا چاہیے۔

اولی الامر کے معنی میں علامہ جصاص کے رجحان کے لیے واقعی گنجائش ہو سکتی ہے لیکن سورہ نساء کی آیت میں قرائن کا تقاضا شرعی مسائل اور فقہی موضوعات کی بجائے سیاسی افواہوں اور ارجاف کی مساعی کو نا کام کرنا ہے۔ اس لئے اس آیت کو مصطلح تقلید کی کسی قسم سے بھی تعلق معلوم نہیں ہوتا۔ غایت یہ کہ اس میں استنباط احکام کی اجازت دی گئی ہے اور اسے اولی الامر اور ارباب اختیار کا فرض قرار دیا گیا ہے۔ اس رکوع کے بعد دُور تک جنگ کے اثرات اور اہل نفاق کی شر پسندیوں کا تذکرہ چلا گیا ہے۔ اس لئے اولی الامر سے فقہاء و علماء مراد لینا صحیح معلوم نہیں ہوتا۔ علامہ جصاص نے مناظرانہ انداز سے دفاع فرمایا ہے جو چنداں وزنی نہیں۔ مولانا اگر اس کے آگے دو تین رکوع ملاحظہ فرمائیں گے تو یقیناً میری گزارش کو صحیح تصور فرمائیں گے لیکن ایام جنگ کے مخصوص حالات کو مولانا اشاعت دین کے پُر امن حالات پر مسلط فرمانا چاہیں تو وہ مختار ہیں۔

دوسری آیت میں ہدایت فرمائی گئی ہے کہ حالات کچھ بھی ہوں، ملک میں جنگ ہو یا صلح، تبلیغ اور اشاعت دین، تعلیم و تدریس اور تفقہ فی الدین کا سلسلہ جاری رہنا چاہیے۔ یہ اہل علم، جنگ وغیرہ مشاغل سے واپس آنے والوں کو دین اور اسلام کی باتیں سکھانی چاہئیں۔ اس میں تقلید مروج کی کوئی گنجائش نہیں۔ البتہ درس و تدریس، تعلیم و تعلم کا سلسلہ جاری رکھنے کی ہدایت فرمائی گئی ہے تاکہ جنگوں کے مشاغل اور کاروبار کے جھمیلوں میں دینی علوم ضائع نہ ہو جائیں اور علم و دانش کی محفلیں ویران نہ ہو جائیں۔ تقسیم کار کے طور پر کچھ لوگ اسلامی قلمرو کی حفاظت کریں اور کچھ قرآن و سنت میں تفقہ اور ضبط کے لئے اوقات عزیز وقف کریں۔

جنگ سے واپسی پر عسکری حضرات بھی اپنی وسعت اور استعداد کے مطابق ان علوم سے استفادہ کریں۔ آپ ان تذکیر اور تدریس کی مجلسوں کو تقلید کا عنوان دینا چاہتے ہیں تو اس اصطلاح کی وضع میں آپ مختار ہیں۔ حقیقتہً اس میں تقلید کا شائبہ بھی نہیں۔ کُنْدُزِہن آدمی اپنی استعداد کے مطابق اس سے استفادہ کر سکتا ہے۔

جصاص فرماتے ہیں :

وفي هذه الآية دلالة على وجوب طلب العلم وانته مع ذلك فرض على الكفاية لما تضمنت من الامر بنفر

الطائفة (مشۃ ج ۳)

اس آیت سے طلب علم کی فرضیت ثابت ہوتی ہے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ یہ فرض کفایہ ہے۔ علامہ جصاص کی نظر میں بھی اس سے تقلید ثابت نہیں ہوتی پھر کیا یہ ممکن نہیں کہ یہ پورا طائفہ مجتہد ہو۔ اس لئے کہ کوئی سمجھدار آدمی اس سے مصطلح تقلید نہیں سمجھ سکتا۔

وانتبع سبیل من اناب الی سے تقلید عام یا تقلید مطلق کا اثبات سینہ زوری اور علمی طغیانی کے سوا کچھ نہیں۔ بیشک من کے مفہوم میں عموم ہے لیکن صلہ میں انابت الی اللہ موجب اتباع سمجھا گیا ہے۔ جس کے مصطلح اجتہاد کو بڑی بات عرفی علوم جانب بھی ضروری معلوم نہیں ہوتا۔ پھر جناب اسے تقلید مروج کے لیے کیسے مفید سمجھتے ہیں۔ علیکم بالفقہ والدریستہ والانابة الی اللہ والابتہال الیہ مثل هذه المسائل اللتی قد انشقت بسببها عصا الامة المرحومة وصاروا اشتاتا۔

اقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر (مذیفہ) اس حدیث سے

تقلید عام پر استدلال نرہی تکلف ہے۔ اگر مفت میں اجتہاد کی جرأت فرما کر
حضرت اقتداء کے معنی تقلید مصطلح فرما سکتے ہیں تو اسی سے تقلید شخصی ثابت
فرمائی۔ پھر دو ائمہ اجتہاد کا نام تو مراحۃً موجود ہے۔ اگر اس قدر جرأت نہیں تو یہ
تکلف بھی چھوڑیے۔ آپ ایسے اکابر رجال سے استدلال مذاق سنا معلوم ہوتا ہے
یہ آپ کا ارشاد درست ہے۔ یہاں اقتداء سے مراد مشرانتظامی اور دینی دونوں
مراد ہیں اقتدی بفلان تستن بہ و فعل فعلہ یعنی اطوار اور عادات اور افعال میں
بلا تقلید اتباع اور تتبع پر لفظ بولنا جاتا ہے جس طرح مقتدی افعال نماز میں امام
کا اتباع بھی کرتا ہے لیکن اگر امام طے شدہ راہ سے انحراف کرے تو اسے تسبیح اور
تصفیق سے ٹوک بھی سکتا ہے۔

آپ ایسے اہل علم قطعاً جانتے ہیں یہ مصطلح تقلید سے بالکل مختلف ہے۔
اس تقلید میں ایک عامی مجتہد پر تنقید اور اس کی روش پر اسے ٹوک سکتا ہے۔
کاش جناب نے اصلاح کے لیے جب قدم اٹھایا ہے تو پرانی مناظرانہ راہوں
سے مختلف راہ اختیار فرماتے۔ وہی پرانی اور روندی ہوئی راہیں۔ وہی لقمے جو بار بار
چبائے جا چکے ہیں چبائے جا رہے ہیں۔

تقلید مطلق کی مثالیں :

جناب کا یہ ارشاد درست ہے۔ تقلید عام کی ایسی مثالوں سے جناب
مستقل کتاب تیار فرما سکتے ہیں مگر ادباً گزارش ہے کہ ایسی کتاب کی بازار میں
دو کوڑی قیمت نہیں ہوگی۔ جناب کے ارشاد فرمودہ چار دلائل کا تفصیلاً علمی
محاسبہ کیا جائے تو آخر اس میں کیا ہے۔

فقیہ اور غیر فقیہ صحابی

اسی طرح صحابہ میں فقیہ اور غیر فقیہ کی تقسیم شرمناک ہے اور صحابہ کے متعلق ایسے خیالات کا اظہار رفض اور تشیع کا بقیہ ہے۔ ائمہ اصول نے قاضی عیسیٰ بن ابان کے اسی نظریہ کی تائید فرما کر اعتزال اور رفض کی حوصلہ افزائی فرمائی ہے۔ اس کے بالمقابل علامہ بخاری کی رائے محقق اور درست ہے۔ کشف الاسرار اور غایتہ التحقیق شرح حسامی میں اس مقام کو ملاحظہ فرمائیں۔ اصول کے طلبہ کو اس سوہ ادب پر متنبہ فرمائیں۔ آپ حضرات اپنے مصادر پر مدارس میں اعتزال اور رفض کی آبپاری فرماتے ہیں۔ قرآن عزیز کا یہ ارشاد درست ہے: وفوق کل ذی علم علیم (یوسف)

صحابہ بھی اس سے مستثنیٰ نہیں وہ حضرات بلا تخصیص عالم اعلم کی طرف اور مفضل افضل کی طرف رجوع فرماتے۔ بعض اوقات بحث و نظر میں محض توجہ سے ذہن صاف ہو جاتا۔ ذہول دور ہو جاتا، بات طویل نہ ہونے پاتی۔ بعض اوقات بحث و نظر کی نوبت آتی۔ حوالہ دینے کے بغیر مسئلہ صاف نہ ہوتا آپ نے کسی قدر غلط فرمایا:

”اور شاید کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہ ہو جس میں انہوں نے مسئلہ

کی دلیل پوچھی ہو“

کوئی پڑھا لکھا طالب علم جس کی دوادین سنت پر نظر ہو، یہ جرأت نہیں کر سکتا جو جناب نے فرمائی۔ فاطمہ بنت قیس پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تنقید کا یہ حال ہے کہ حوالہ دینے پر بھی اطمینان نہیں: لا نذری احفظت امرئیت۔ حضرت عمار اور حضرت عمرہ کی تیمم جنابت پر گفتگو۔

حضرت عمار اپنا حوالہ دیتے ہیں۔ حضرت عمر کی معیت بتلاتے ہیں۔ حضرت عمر مطمئن نہیں ہوتے۔ نہ ان کو اظہار حق سے روکتے ہیں۔ اس تحقیق و تفقہ کے دور میں آپ تقلید کی تلاش فرماتے ہیں انا للہ !

متعہ الحج کے معاملہ میں حضرت عمر اور حضرت عثمان کی رائے سے جمہور صحابہ کا اختلاف حوالے سن لینے کے بعد بھی ہر مجتہد اپنی رائے پر قائم رہا۔ آپ فرماتے ہیں حوالہ پوچھنے کا ایک واقعہ بھی نہیں پایا جاتا۔ ع

ایں چہ می بینم بہ بیداری است یارب بخواب
آپ ایسے اکابر سے اس ذہول کی امید نہ تھی۔

استیذان کے متعلق حضرت ابو موسیٰ اشعری سے شہادت طلب کی۔ ابو موسیٰ اشعری سجد پہنچے۔ وہاں سے ابی بن کعب ان کے ساتھ تشریف لائے جب حوالہ کے ذریعے ابو موسیٰ کی تصدیق ہوئی تو معاملہ ختم ہوا۔ (دیکھو صحیح مسلم ص ۲۱۱ ج ۲)
آپ حضرات کے ہاں حدیث کا چونکہ صرف دورہ ہوتا ہے۔ سوچنے کا موقع کم ملتا ہے۔ ورنہ آپ کے قلم سے یہ فقرہ نہ نکلتا۔ امید ہے آپ اس پر نظر ثانی فرمائیں گے۔



صحابہ تمام جس طرح عدول تھے اسی طرح وہ سب فقہا بھی تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس میں نہ کوئی غیر فقیہ تھا نہ غیر عادل۔ قاضی عیسیٰ بن ابان بچارہ کون ہے جو صحابہ رض کو غیر فقیہ کہے۔ یہ حضرت خود معزز کے پنجے میں پھنس گئے، اصول فقہ میں اغترال کے جراثیم سب بشر مرسی اور قاضی عیسیٰ بن ابان وغیرہ کی معرفت آئے۔ اہل علم کے قلم سے صحابہ کے متعلق ایسے الفاظ سن کر دل لرز جاتا ہے۔

آپ نے موطا امام مالک سے عبید بن ابی صالح کا قول نقل فرمایا ہے کہ انہوں نے دور نخلہ کے لوگوں کے پاس ادھار گندم فروخت کی۔ پھر انہوں نے خواہش کی کہ اگر وہ متعین قیمت میں کمی کر دیں تو رقم نقد لے لیں۔ زید بن ثابت نے روک دیا وہ رک گئے۔ لیکن حضرت! ایک عالم جب دوسرے عالم سے کوئی مسئلہ دریافت کرتا ہے اس کا مقصد یا طمانیت ہوتا ہے یا ذہول کا علاج یا مزید تحقیق۔ صحیح بات معلوم ہونے پر ذہن اسے قبول کر لیتا ہے۔ بحث کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اسے تقلید سمجھنا آپ ایسے عالم کی زبان سے بھلا معلوم نہیں ہوتا۔ آخر تقلید جسے آپ نے لوگوں کے لئے اجازت دی۔ جو قرآن و سنت سے احکام مستنبط کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ یہ کونسا مقدس تحفہ ہے جسے آپ صحابہ کے لیے ثابت فرما رہے ہیں ابن القیم کی زبان میں اس کی نوعیت جہالت کی ہے۔

العالم معرفة المدي بدليده ما ذاك والتقليد يستويان
اذا جمع العلماء ان مقلدا للنا من كالاغنى هبنا اخوان

عہد صحابہ میں تقلید شخصی

مولانا نے اس عنوان کے تحت تین دلائل ذکر فرمائے ہیں۔ ان دلائل پر تنقیدی گزارشات سے پہلے تقلید شخصی کا مفہوم مولانا کے لفظوں میں سامنے رکھیں اور غور فرمائیں کہ یہ دلائل مولانا کے مقصد کے لیے کہاں تک مفید ہیں اور دوسری صورت یہ ہے کہ تقلید کے لیے کسی ایک عالم یا مجتہد کو معین کر لیا جائے اور ہر ایک مسئلے میں اس کی رائے اختیار کی جائے۔

ان اهل المدينة سئلوا ابن عباس عن امرأة طافت

ثم حاضت قال لهم تنفرو قالوا لا تاخذ بقولك ومنع

پہلی دلیل {

قول زید (بخاری مطبوعہ انصاری جلد ۲ ص ۱۸)

اہل مدینہ نے حضرت ابن عباس سے دریافت فرمایا کہ طوافِ افاغہ کے بعد اگر عورت کو ماہواری ایام آجائیں آیا طوافِ وداع کے لیے بیت اللہ میں ٹھہرے۔ یا وطن واپس چلی جائے۔ حضرت ابن عباس نے فرمایا: اسے انتظار کی ضرورت نہیں وہ واپس چلی جائے۔ اہل مدینہ زید بن ثابت کے فتوے کی بنا پر یہ سمجھتے تھے کہ اسے طوافِ وداع تک پھڑنا چاہیے انہوں نے اس پر اصرار کیا کہ زید کا فتویٰ درست ہے ہم انکی بات نہیں مانتے۔ حضرت ابن عباس نے فرمایا: مدینہ کے اہل علم سے دریافت کرو۔ ان لوگوں نے حضرت ام سلیم والدہ حضرت انس رضی اللہ عنہما اور دوسرے اہل علم سے دریافت کیا۔ صحیح بخاری کے الفاظ اس طرح ہیں: فکان فیمن سئلوا امر سلیم بن اہل علم سے دریافت کیا گیا ان میں حضرت ام سلیم بھی تھیں۔ ام سلیم نے حضرت صفیہ کی حدیث کا حوالہ دیا کہ آنحضرت علیہ السلام نے ان کو بلا طواف و ذاع واپسی کی اجازت مرحمت فرمادی تھی۔

بعض روایات میں اسے حضرت ابن عباس اور زید بن ثابت کی نزاع ذکر فرمایا جس میں زید بن ثابت نے حضرت ابن عباس کو اپنے رجوع کی اطلاع دی تعجب ہے ایک دارالعلوم کے صدر مدرس اسے تقلید شخصی کی دلیل سمجھیں۔ حالانکہ یہ تحقیق کا ایک شاہکار ہے۔ اختلاف سے پہلے وہ لوگ زید کے فتوے پر مطمئن تھے۔ اپنے معلومات پر اصرار اور اعتماد قدرتی بات ہے لیکن یہ اصرار مقلدانہ نہ تھا بلکہ وہ تحقیق کے لیے آمادہ ہوئے۔ حضرت ام سلیم اور دیگر فقہاء صحابہ سے ان حضرات نے تحقیق کی۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ام سلیم۔ صفیہ۔ ابن عباس رضی اللہ عنہا فقہاء حدیث کے فتووں سے اس میں تحقیقی استفادہ کیا گیا۔ اپنے علم پر اعتماد کا نام مولانا تقلید رکھتے ہیں۔ اگر وہ حضرات مقلد ہوتے تو اپنے امام کے

سو کسی کی بات نہ سنتے۔ وہ تو پختہ کار محقق کھڑے۔ شبہ ہوتے ہی تحقیق کیلئے اٹھ کھڑے ہوئے۔ کئی مجتہدین کے آثار کی تلاش کی۔ بالآخر زید کا قول غلط نکلا۔ تمام حضرات نے حضرت عباس کا فتوے قبول فرمایا۔ زید بن ثابت نے خود اپنے رجوع کی اطلاع حضرت ابن عباس کو دی۔ آپ اسی مقام سے عمدہ القاری بھی ملاحظہ فرمائیے۔ وہاں حافظ ابن حجر کی عبارات کے توارد کے بعد مزید بعض چیزیں لکھی ہیں جس سے مسئلہ کے فہم میں سہولت ہوتی ہے۔ حافظ عینی کو وہ دور کی بات نہیں سوتھی جو ہمارے دارالعلوم کے صدر صاحب کو سوتھی۔

پھر یہاں تلاش اور ٹٹول کسی رائے کی نہیں تاکہ تقلید کی جائے بلکہ یہ تمام مجتہدین نص کی تلاش فرما رہے ہیں۔ چنانچہ عینی، ثقفی کے حوالہ سے ذکر فرماتے ہیں: فرجوا الی ابن عباس قالوا لو وجدنا الحدیث کما حدثنا دعمة القاری ص ۴۴ (جلد ۴) حدیث واقعی اسی طرح ہے۔ جس طرح آپ نے فرمایا اس وقت کے مجتہد خود اس تحقیق میں مشغول ہو گئے اور اسکے نتیجہ کی اطلاع مسکراتے ہوئے ابن عباسؓ کو دی (فتح الباری ص ۱۱) کہ آپ کے فتوے کے مطابق نص مل گئی۔ زید بن ثابت کے فتوے کی اہمیت ختم ہو گئی۔

منتاز عہد تقلید کے متعلق خود جناب نے فرمایا: ”کسی ایک عالم کو معین کر لیا جائے اور ہر ایک مسئلے میں اس کی رائے اختیار کی جائے“ (فاران ص ۱۲۱ مئی ۱۹۶۵) ایک مسئلہ میں آپ نے زید بن ثابت کی تقلید اور پھر شخصی ثابت فرمادی — سبحان اللہ! جب معاملہ نص کی تلاش کا ہے تو گناہ ”یا“ ”شُرک“ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

ادباً گذارش

ایسا ذہن آدمی جو تقلید کو کسی ایسی جگہ سے کشید کرتا ہے جہاں اس کا

نام و نشان نہیں جہاں حافظ ابن حجر اور حافظ بدر الدین عینی خاموش ہو گئے اور ان کو بھی تقلید کی نہیں سوجھی۔ معلوم نہیں آپ حضرات صدیوں پہلے گزے ہوئے مجتہدوں کے کیوں منت کش ہوتے ہیں، اور اپنے متعلق آپ کو بدگمانی کیوں ہے کہ آپ میں کوئی صلاحیت نہیں۔ ہمت فرمائیے اور اپنے فہم و فراست پر بدگمانی نہ فرمائیے اگر مجتہد مطلق زہن کے تقلید سے تو بچ سکیں گے انشاء اللہ!

وكم من عائب قولاً صحيحاً وافته من الفهم السقيم

ہاں تو حضرت زید بن ثابت کے فتوے پر اہل مدینہ کے اصرار کی وجہ پر بھی غور فرمائیے۔ اس وقت زید بن ثابت کے علم کی شہرت حضرت ابن عباس سے زیادہ تھی اور اس کے کئی وجوہ تھے۔

۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب ہجرت فرما کر مدینہ منورہ پہنچے۔ زید بن ثابت کی عمر گیارہ سال کی تھی۔ حضرت ابن عباس سے یہ معمر تھے حضرت ابن عباس آنحضرت کے انتقال کے وقت آٹھ نو سال کے تھے۔
۲۔ حضرت زید بن ثابت کا وحی تھے اور مدت العمر آنحضرت کے ساتھ معتمد عمومی کے طور پر کام کرتے رہے۔ عموماً بیرونی خط و کتابت ان کی معرفت ہوتی تھی۔ آنحضرت کے حکم سے انہوں نے عبرانی زبان پڑھی تاکہ یہود کی دھوکہ بازیوں کا خطرہ نہ رہے۔

۳۔ ان کی علمی قابلیت اور دینی تجربہ اور علمی تبحر کی بنا پر اکابر صحابہ کی موجودگی میں حضرت ابوبکر نے انہیں قرآن مجید جمع کرنے کا حکم دیا۔

۴۔ حضرت زید، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے براہ راست شاگرد تھے۔

۵۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ، حضرت انس رضی اللہ عنہ، ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ، سہیل بن حنیف رضی اللہ عنہ۔

طاؤس۔ عطا بن یسار ایسے صحابہ اور تابعی ان کے شاگرد تھے۔

۶۔ سعید بن مسیب فرماتے ہیں۔ زید بن ثابت کے جنازہ میں حاضر ہوا۔ جب

انہیں قبر میں رکھا گیا تو ابن عباس نے فرمایا جو علم کے فقدان کا منظر

دیکھنا چاہے۔ وہ یہ نظارہ دیکھ لے۔ آج علم کی کثیر مقدار دفن کر دی

گئی۔ ان کی موت کے دن حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا۔ آج اس وقت کا عالم

فوت ہو گیا۔ ممکن ہے۔ اس خلا کو ابن عباسؓ پورا کر سکیں (تہذیب التہذیب

صفحہ ۳۹۹ ج ۳)

زید بن ثابت کے ہوتے ہوئے اہل مدینہ کا ابن عباس کے متعلق تاثر قدرتی

تھا۔ آپ نے اسے تقلید بنادیا۔

دوسری دلیل

مولانا نے تقلید شخصی کی دلیل حضرت ابو موسیٰ اشعری کا ارشاد ذکر کیا ہے جو

انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے متعلق فرمایا: لا تسئلونی ما دام هذا الحبر

فیکم۔ ان الفاظ کا ترجمہ یہ ہے: ”جب تک عبداللہ بن مسعود موجود ہوں، مجھ

سے کوئی مسئلہ مت پوچھو۔“ مولانا نے اس کا مطلب یہ فرمایا ہے کہ: ”انہوں نے ہر

مسئلہ میں عبداللہ بن مسعودؓ کی طرف رجوع کرنے کا مشورہ دیا۔“ مولانا مکرر غور

فرمائیں عبارت سے یہ مفہوم بالکل سمجھ میں نہیں آتا۔

یہ تو درست ہے کہ عبداللہ بن مسعودؓ کی موجودگی میں حضرت ابو موسیٰ سے

نہ پوچھا جائے لیکن ہر مسئلہ عبداللہ بن مسعودؓ ہی سے پوچھا جائے، بڑی سطحی بات ہے

حضرت ابو موسیٰ سے ایسا فرمانے کی امید ہی نہیں کی جاسکتی۔ اس وقت کا ہر

صحابہ موجود تھے وہ ان کی طرف رجوع سے کیسے روک سکتے تھے۔ غایت یہی

ہو سکتی ہے کہ افضل کے ہوتے مفضل کی طرف رجوع نہ کیا جائے۔ ہر مسئلہ اور مسئلہ ابن مسعودؓ کی تخصیص پوری عبارت میں قطعاً نہیں۔ مولانا کا اجتہاد ہو سکتا ہے جب تک ہر مسئلہ اور ابن مسعود کی علی الاطلاق تخصیص ثابت نہ ہو تقلید شخصی کا اثبات مشکل ہے۔

پھر اس وقت کی روش یہ معلوم ہوتی ہے کہ بلا تقلید علماء سے مسائل دریافت فرمائے جاتے چنانچہ انہوں نے حسب عادت ابو موسیٰؓ کی طرف بھی رجوع فرمایا اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی طرف بھی اور یہی عامی کا فرض ہے کہ وہ بلا تخصیص علماء کی طرف رجوع کرے اور علماء بلا تعیین انہیں اعلم اور افضل کے پاس بھیج دیں پھر یہاں بھی عبداللہ بن مسعودؓ کے قول کو اس لیے ترجیح دی گئی کہ انہوں نے حدیث ذکر فرمائی۔ رائے کا سوال یہی نہیں۔ فرمائیے یہ تقلید کے لیے کیسے دلیل بنی؟ مولانا آپ ایک دارالعلوم کے مدرس ہیں۔ آپ کو ایسی کچی باتیں نہیں کہنی چاہئیں۔

سینو اس پر بھی غور فرمائیے کہ اگر زمانہ صحابہ میں عبداللہ بن مسعود اور زید بن ثابت ایسے ائمہ اجتہاد موجود ہیں تو پھر انہیں ان کے اس مقام سے کس نے معزول کیا اور ان کی جگہ ائمہ اربعہ کو کس پیغمبر نے دی؟ صحابہ کا مقام تو ہر لحاظ سے اونچا سمجھنا چاہیئے۔ کیا مجتہدین صحابہ کا مقام ائمہ اربعہ سے کم ہے؟

تیسری دلیل

حضرت مولانا نے حضرت معاذ بن جبل کی اس گفتگو سے استدلال فرمایا۔

جو انہوں نے یمن جاتے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمائی۔ یقیناً اس میں قاضی کے لیے بہترین رہنمائی ہے۔ حکام اور قضاۃ کے لئے یہ عظیم الشان

اساس ہے۔ لیکن تقلید کے لیے اس میں کوئی مقام نہیں۔ آپ غور فرمائیں۔ اگر
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت معاذ کو اس لیے یمن بھیجتے کہ اہل یمن انہیں مجتہد سمجھ کر
ان کی تقلید کریں تو ان سے اس دریافت کی ضرورت نہ تھی کہ آپ فیصلہ کیسے کریں گے بلکہ
حضرت معاذ کو ایک سرکاری دستاویز عنایت فرماتے کہ مجتہد صاحب تمہارے پاس تشریف
لا رہے ہیں، تم سب ان کی تقلید کرنا۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد اس
سے بالکل مختلف ہے۔ حضرت فرماتے ہیں :

عن معاذ ان رسول الله صلعم اصابه الى اليمن قال كيف تصنع
ان عرض لك قضاء قال اقضي بها في كتب الله قال فان لم يكن
في كتاب الله قال فبسنة رسول الله صلعم قال فان لم يكن
في سنة رسول الله صلعم قال اجتهد برائي ولا الو قال فضرب
رسول الله صلعم على صدره قال الحمد لله الذي وفق رسول
الله يرضى به رسول الله (اعلام الموقعين ص ۳ طبع ہند)

”یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ سے دریافت فرمایا تم پیش آمد
جھگڑوں میں کیسے فیصلہ کرو گے۔ انہوں نے اپنا طریق کار بتایا کہ میں پہلے قرآن عزیزی
طرف رجوع کروں گا، پھر سنت کی طرف، پھر اپنی رائے سے فیصلہ دوں گا۔“
اس کا تعلق حکم اور قضا سے ہے افتاء سے نہیں۔ تقلید کا تعلق بظاہر افتاء سے
ہے۔ ابن قیم فرماتے ہیں :

قد جوز النبی صلعم للحاکم ان یجتهد و ابرایہ به وجعل له
خطاءه فی اجتہاده اجرا (اعلام ص ۷)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حاکم کو اجازت دی ہے کہ وہ اپنے اجتہاد
سے فیصلہ کرے۔

پھر آپ نے تقلید کی جو تعریف فرمائی ہے۔ یہ مسئلہ میں اس کی رائے پر پابند ہونا
مردم ہے۔ یہاں اس کا ذکر نہیں

حضرت معاذ کے اجتہاد اور رائے کے متعلق اہل یمن کی طریق عمل اختیار
کریں۔ اسکے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک حرف بھی ارشاد نہیں فرمایا۔
قضا کی صورت میں رفع نزاع کے لیے حاکم کا حکم قبول کرنا ہوگا مگر اس کے خلاف اپیل
دوسرے علماء کی طرف رجوع ہو تو اس سے حضرت معاذ کے اثر میں قطعاً نہیں روکا گیا۔
حضرت معاذ کا دوسرا اثر اسے واضح کرتا ہے۔ حضرت معاذ فرماتے ہیں:

"فنتے ہوں گے۔ لوگ قرآن پڑھیں گے لیکن اس پر عمل نہیں کریں گے!"
فیتخذ مسجداً ویبتدع کلام الیس من کتاب اللہ ولا من
سنة رسول اللہ فایاکم وایا فانہ بدعة وضلالة

قالہ معاذ ثلاث مرات (اعلام ص ۲۱ ج ۱)

پھر ایک مسجد بنائے گا اور اس میں نئی باتیں کرے گا جو نہ قرآن میں ہیں نہ
سنت میں، تم اس سے بچنا یہ بدعت اور گمراہی ہے۔ معاذ نے یہ کلمات تین بار
فرمائے۔

اس سے ظاہر ہے کہ معاذ قضا کے بغیر رائے کو بدعت سمجھتے ہیں۔ حکم اور قضا کی
مجبوریوں کے علاوہ رائے کا استعمال حضرت معاذ کے نزدیک بدعت ہے۔ حضرت
قرون خیر میں تقلید کا مطلب یہ ہوگا کہ اس وقت قلب علم کا مرض عام تھا۔ یہ صحابہ
تابعین اور تبع تابعین پر بہت بڑا ظلم ہے۔ آپ نے ان بزرگوں کی توہین فرمائی ہے
ان بزرگوں کے علم و تفقہ کو محل نظر قرار دیا۔ اگر تقلید مصطلح ان ایام میں بھی موجود ہو
تو علم و اجتہاد کا مثالی دور کون سا ہوگا۔ ابن قیم مسلک جناب سے مختلف تھی۔ مگر
ان کی عزت علمی اور نکتہ رسی سے امید ہے انکار نہیں ہوگا۔ فرماتے ہیں:

فانا نعلم بالضرورة انه لم يكن في عصر الصحابة رجل
واحد اتخذ رجلا منهم تقليدا في جميع اقواله فلم يسقط
منها شيئا واسقط اقوال غيره فلم يأخذ منها شيئا ونعلم
بالضرورة ان هذا الميراث في التابعين لا تابعي التابعين
فليكن بنا السكندون برجل واحد سلك سبيلهم الوخية
في القرون الفضيلة على لسان رسول الله صلعم وانما حدثت
هذه البدعة في القرن الرابع المذموم على لسانه صلى الله
عليه وسلم (ص ۲۲۲ اعلام خ ۱)

یعنی ہم قطعاً جانتے ہیں کہ صحابہ تابعین، تبع تابعین میں ایک بھی
ایسا آدمی نہیں ملے گا جو کسی عالم کی تمام باتیں قبول کرے اور کسی دوسرے
عالم کی کوئی بات نہ مانے۔ حضرات مقلدین ہمیں جھٹلانے کے لیے قرون
خیر میں ایک آدمی بتلا دیں جو اس کمزور راہ پر چلا ہو۔ بلکہ یہ بدعت تقلید
چوتھی صدی میں پیدا ہوئی جس کی آنحضرت صلعم نے مذمت فرمائی ہے۔
مولانا آپ عالم ہیں۔ ایک علمی درس گاہ میں درس ہیں۔ آپ جو چاہیں فرمائیں لیکن
صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کے ساتھ یہ مذاق نہ فرمائیں۔ آپ نے تقلید کے
لیے یہی وجہ جواز بتائی ہے کہ۔ ”جو شخص قرآن و سنت سے براہ راست احکام
کو مستنبط کرنے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو۔ اصل کے اعتبار سے اس کے لیے
تقلید کی دونوں قسمیں جائز ہیں۔“ (قارن منک۔ مئی ۱۹۶۵ء)

آپ قرون مشہود بالخیر کی یہ خوبی بیان فرماتے ہیں کہ وہ بھی کثرت و قدوری کے
اتباع کی طرح حشویت میں ملوث اور قنطرا و استنباط سے محروم تھے۔ محض فقہاء اور
اہل علم کی مساعی پر وقت گزارتے تھے۔ نصوص فقہاء اور بزرگوں کی آراء کا

اتباع اصل ظاہر پرستی اور ظاہریت ہے۔ صحابہ اس سے پاک تھے۔ ان کی نظر نہایت عمیق تھی اور ظاہریت اور حشویت کا نام تک نہ بھٹا۔



مطلق تقلید کی بندش

مولانا نے تقلید مطلق کی بندش کو بہت سراہا ہے اور ائمہ اجتہاد کے لیے دعا فرمائی ہے کہ ان پر رحمتوں کا ہٹن برسے۔ اس لئے کہ انہوں نے مطلق تقلید کو بند فرما دیا مضمون کے اس حصے سے تعجب ہوتا ہے کہ اس پایہ کے اہل علم بھی اس قدر سطحی باتیں کر جاتے ہیں۔ ونود لوقالہ غیروک۔

مولانا کا خیال ہے کہ تقلید مطلق کی بندش سے دنیا میں ”خواہش پرستی“ کے دروازے بند ہو گئے اور تقلید مطلق کی صورت میں یہ مرض مستقبل میں یقیناً عام ہو جاتا اور یہ ائمہ اجتہاد کی دورانہ لیشی تھی۔ انھوں نے اسے روک دیا۔ ملخصاً لیکن مولانا کا یہ ارشاد کئی وجوہ سے غلط ہے۔ امید ہے مولانا غور فرمائیں گے۔

۱۔ آپ نے اس پر مشہور ائمہ اجتہاد کا کوئی حوالہ نہیں دیا کہ کس نے تقلید مطلق کو روکا؟ کب روکا؟ آپ نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا ایک حوالہ دیا ہے۔ اگر آپ کے ہاں وہ ایسے اجتہاد میں شمار ہونے لگے تو مبارک ہے۔ پہلے تو اکابر دیوبند اس کے قائل نہ تھے۔ بوقت ضرورت ان کے علوم سے استفادہ تو فرماتے رہے مگر انہیں کبھی مجتہد نہیں سمجھا گیا۔

۲۔ جو مبارکت آپ نے نقل فرمائی ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ دین میں۔ ہو اپرستی درست نہیں۔ انسان کو پرہیزگار اور متقی ہونا چاہیئے، ہو پرست نہیں ہونا چاہیئے۔ یہ ہو پرستی شخصی تقلید میں بھی ہو سکتی ہے۔

کوئی حنفی مسلک کو اس لئے اختیار کرے کہ اس میں منشیات اور مسکرات کے استعمال کے متعلق خاصی نرمی ہے۔ مسکرات کی چار پانچ قسمیں ممنوع ہیں جن پر اس وقت نحر بولا جاتا تھا۔ باقی کے متعلق احناف کے ہاں وہ تشدد نہیں۔ شیخ علامہ حسن جہرتی مفتی مصر ۸۰ھ فرماتے ہیں کہ انگوری شراب کے کئی نام ہیں۔ ان میں سے متدرجہ ذیل کا استعمال درست ہے :

اما الجھور فهو نسبة الى الجھور نظرا الى الاستعمال
والحمیدی نسبة الى حمید لكونه صنعه واليعقوبی و
یسمنی ایا یوسفی لان ایا یوسف رحمه الله اتخذها لها
دود و كانه اتخذها له تخلصا مما هو حرام الشرب
فهی اسم للمثلث اذا صب عليه ماء حتى ادق و ترك
حتى اشتد فعلم مما ذكر مما ان المثلث خالص الحمیر
وان الینختم و ما عطف مزوج بالماء بعد ذهاب
ثلثیه و صیرورته مثلثا و هی حلال الشرب بعد
الاستنداد و القذف بالزبد اذا شربت دون القدر
المیسر للثقی للعبادة لا من سبیر، اللہود الطرب
والافعی حرام الشرب، ۱۰۰ قول، سعید عن احوال
الشراب صفحہ ۶۰ مطبوعہ مصر

بمطوری کی نسبت استعمال کی وجہ سے جمہور کی طرف سے اور حمیدی کی نسبت
حمید کی طرف سے۔ یہ اسی نے بنائی تھی۔ یعقوبی کو ابو یوسف بھی کہتے ہیں اس لئے کہ
امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے یہ خلیفہ ہارون کے لیے بنائی تھی تاکہ وہ حرام شراب سے
بچ جائیں۔ یہ دراصل مثلث شراب کا نام ہے جس میں پانی ڈال کر دو تہائی پانی

جلا دیا جائے۔ اس سے ظاہر ہے کہ مثلث اور پینچ انگوڑ کے شیرہ میں پانی ملا کر اور جلا کر اسے مثلث کر دیا جاتا ہے۔ تیزی اور جھاگ کے باوجود اس کا پینا درست ہے بشرطیکہ اتنا نہ پیا جائے جس سے مستی آجائے اور قوت کے لیے استعمال کی جائے اور مشغلہ کے طور پر استعمال کی جائے تو حرام ہے۔

پورا رسالہ چند اوراق میں ہے۔ اسی میں شراب کی اقسام کی تفصیل موجود ہے اور اس کی حلت اور حرمت کی وضاحت کی گئی ہے۔ اس میں شراب خوری کے منغلَق خاصی گنجائش ہے۔

اسی طرح شرح وقایہ میں ہے :

فان اقربہ او شہد اعلیہ بعد زوال الریمہ اولتقیأھا او
وجدر یحما منہ ای علم الشرب بان تقیا او وجد ریمہ
الخمر منیہ بلا اقرار شہادۃ او رجوع عن اقرار شرب
الخمر او السكر او اقرسکون لا (صفحہ ۳۰۰)

”اگر ملزم اقرار کرے کہ میں نے شراب پی ہے یا دو گواہ موجود ہوں
لیکن منہ سے بدبو نہ آئے یا شراب کی قے کرے یا اس کے منہ سے
بدبو آئے مکمل اقرار اور شہادت نہ ہو یا ملزم اقرار کے بعد انکار کر
دے یا اقرار ہی بے ہوشی کی حالت میں ہو ان تمام صورتوں میں حدیں نہیں“

پھر مستی کی تعریف میں حضرت امام نے بڑی وسعت رکھی ہے۔ ان حالات میں نشہ کے
عادی حضرات کے لیے حنفی مذہب میں بڑی گنجائش ہے۔ اس قسم کی نصوص ہدایہ
مطبوعہ بمبئی ۱۳۱۱ طحاوی مطبوعہ مصر ۱۳۱۱ درمختار مطبوعہ ہند ۱۳۰۶ شامی
طبع مصر ۱۳۵۲ ج ۳ ملاحظہ ہوں۔

طول سے بچنے کے لیے ان کتب کی عبارات قلم انداز کی جاتی ہیں :

ملک العلماء علامہ کاسانی ۵۸۷ھ نے بڑی صراحت سے فرمایا :

واما الاشربة التي نتخذ من الاطعمة كالحنطة والشعير
والدخن والذوة والعسل والتين والسكر ونحوها فلا
يجب الحد بشربها لان شربها حلال عندهما وعند
محمد وان كان حراما لكن هي حرمة محل الاجتهاد فلم
يكن شربها جنائية محضة فلا تتعلق بها عقوبة
محضة ولا باسسكر منها وهو الصحيح لان الشرب اذا لم
يكن حراما اصلا فلا عبرة بنفوس السكر كشراب البنج
ونحوه والله سبحانه وتعالى اعلم احوال البدائع والصنائع
ملک کاسانی البدائع ص ۴۰ ج ۱

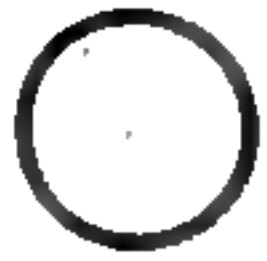
”جو شراب گندم، جو، باجرا، چنا، شہد، انجیر، شکر وغیرہ سے بنتی
ہے اس پر کوئی حد نہیں۔ اس لیے کہ اس کا پینا شیخین کے نزدیک
حلال ہے۔ امام محمد اسے حرام فرماتے ہیں لیکن یہ اجتہادی مسئلہ ہے
اس کا پینا قطعی جنایت نہیں۔ اس پر سزا بھی نہیں ہوگی بلکہ اگر مستی
بھی آجائے تو بھی سزا نہیں ہوگی۔ یہی مذہب صحیح ہے کیونکہ جب پینا
حرام نہ ہو تو پھر مستی کا کوئی اعتبار نہیں۔ جس طرح بھنگ وغیرہ میں
کوئی سزا نہیں“ اھ

شراب کی ان اقسام کے متعلق جواز یا عدم جواز کے وجوہ سے بحث نہیں۔ یہ
مباحث حدیث اور فقہ کی شروح اور متون میں بھرے پڑے ہیں۔ گذارش صرف
اس قدر ہے کہ احناف کے ہاں مشروبات میں بڑی لچک ہے۔

اب کوئی اس لیے حقیقت کو اختیار کرے کہ اس میں شراب اور منشیات

کے متعلق کافی پک ہے۔ شیخ کی عبارت کے مطابق اس نیت سے تقلید شخصی بھی حرام ہوگی۔

آپ نے شیخ الاسلام کی عبارت پر غور نہیں فرمایا۔ گو شیخ نے ایک دو جگہ تقلید کا ذکر کیا ہے۔ مگر اس میں وہ ہوا پرستی کو روکنا چاہتے ہیں۔ یہ تقلید کی راہ سے ہو یا ترکِ تقلید کی راہ سے۔ آپ نے مطلق تقلید کی بندش پر ہنس برسانا شروع فرمادیا۔ شیخ کی عبارت سے کہیں سمجھ میں نہیں آتا کہ ہوس پرستی تقلید مطلق سے آتی ہے یا شخصی سے یا ترکِ تقلید سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو شیخ الاسلام کی کتابوں پر عبور نہیں ہے۔ ورنہ یہ انداز اختیار نہ فرماتے۔



علامہ قاضی خاں نے اشربہ کے باب کو اس تفصیل سے لکھا ہے۔ معلوم ہوتا ہے۔ شاید ان کے ہاں شراب کی مکمل لیبارٹری موجود تھی۔ مختلف اقسام اور اسکے مختلف نسخے اور ان کی حلت اور حرمت پر بڑی سیر حاصل بحث فرمائی ہے۔ مطبوعہ مصر کے نسخے پر صفحہ ۲۰۸ سے صفحہ ۲۲۰ تک یہی مضمون ہے، ذاتی طور پر اپنی ناقص رائے کا رجحان تو حضرت امام شافعی کی طرف ہے۔ دُختِ زر کے ساتھ ادنیٰ نسبت بھی ناگوار ہے لیکن اسکے باوجود ائمہ اجتہاد پر بدگمانی کے لیے کوئی وجہ جواز نہیں۔ اس مقام پر معمولی سی تفصیل کی بھی اس لیے ضرورت محسوس ہوئی کہ مولانا کی عبارت سے مغالطہ نہ ہوتا تھا۔ مولانا تقلید شخصی کو ہوا پرستی کے دروازے کا قفل سمجھتے ہیں۔ — حالانکہ ہوا پرستی کی سوتیں تقلید شخصی ہی میں موجود ہیں۔ بلکہ ساری فقہوں میں اسی جزئیات ملتی ہیں جو ہوا پرستی کے لیے راستہ بن سکتی ہیں۔

اسی طرح فواحش اور بدکرداری کی سزا کے متعلق اپنے ہاں بڑی لچک ہے۔
 فقہ حنفی میں لواہت پر حد نہیں۔ بہائم کے ساتھ بڑائی کرے اس پر حد نہیں مگر ما
 ابدیہ کے ساتھ نکاح کے بعد بے حیائی کرے آپ کے ہاں وہ حد سے بچ سکتا ہے
 مضمون کے پھیلاؤ سے بچنے کے لیے کتب فقہ کی نصوص اور الفاظ نظر انداز کر دیئے
 گئے۔ ورنہ معلوم ہے کہ فقہ حنفی میں ہوا پرستی کے لیے کافی چور دروازے کھل سکتے
 ہیں اس لیے تقلید میں ہوا پرستی کی بندش کے لیے کوئی انتظام نہیں۔ اگر نیت درست
 نہ ہو تو ہوا پرستی ہر طرح ہو سکتی ہے۔

پاکستان میں فواحش:

یہ معلوم ہے کہ پاکستان میں اکثریت حضرات احناف کی ہے۔ بعض علاقوں میں دور
 ووزنک احناف ہی پھیلے ہوئے ہیں۔ یہ سب حضرات تقلید شخصی کے سختی سے پابند
 ہیں۔ لیکن جس قدر ملک میں سینما تھیٹر موجود ہیں اور جتنے رقص و سرود کے کلب
 موجود ہیں ان کے منتظم عموماً حنفی حضرات ہیں۔ اگر تقلید شخصی ہوا پرستیوں کا علاج
 ہے تو آج ہوا پرستوں کے یہ معاملے بجا کیوں موجود ہیں۔ پورا ملک ہوا پرستی کی گرفت
 میں ہے۔ بقول مولانا تقلید مطلق بند کر دی گئی۔ اب سارے ملک میں تقلید شخصی کا
 دور دورہ ہے۔ پھر یہ فواحش کیوں ہیں۔ حجاز میں شوافع، نجد میں حنابلہ، سوڈان،
 الجزائر اور افریقہ میں مالکی، ان ہوا پرستی کے کارخانوں پر قابض اور متصرف ہیں۔ تقلید
 شخصی بھی عام ہمالک پر محیط اور فواحش بھی اقطار عالم پر محیط ہو رہے ہیں۔ ظاہر ہے
 کہ تقلید مطلق سے پرہیز اور تقلید شخصی کے رواج کا یہ نسخہ مفید ثابت نہیں ہوا۔
 اسی طرح آج کل دنیا میں حلال اور حرام کا امتیاز بھی اٹھ رہا ہے۔ اگر جناب کا تجزیہ
 تقلید شخصی کے متعلق درست ہوتا تو آج دنیا تقوٰاے سے بھرپور ہوتی لیکن معلوم ہے

کہ دین کھیل ہو رہا ہے۔

ایک مضحکہ خیز مثال

تقلید مطلق کی مضرّت حضرت مولانا نے دو مثالیں دی ہیں۔ ایک خون سے وضو ٹوٹنے کی احناف کے ہاں

خون سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ شوافع کے نزدیک نہیں ٹوٹتا۔ آپ کو فکر ہے کہ سردیوں میں ہوا پرست لوگ شافعی مسلک پر عمل کریں گے۔

دوسری مثال میں فرمایا: عورت کو مس کرنے سے احناف کے ہاں وضو نہیں

ٹوٹتا، شوافع کے ہاں ٹوٹ جاتا ہے۔ ہوا پرست اس وقت سردی میں حنفی

مذہب پر عمل کریں گے۔ درس میں بیچھڑ کر طلبہ کے حلقہ میں شاید یہ مثالیں سن لی

جائیں۔ ہم تو دیکھتے ہیں: بچے حنفی رات گزر جاتی ہے۔ دن بسر ہو جاتا ہے، نماز

کے قریب نہیں جاتے اور محفل میلاد کے جلوس میں امسال رات کی دیپ مالا میں

عورتوں کے ساتھ عاشقانِ رسولؐ نے وہ کیا جس کے ذکر سے رونگٹے کھڑے ہو

جاتے ہیں۔ منگبری۔ گوجرانوالہ اور لاہور کے واقعات دیکھنے والوں سے سنئے۔ یہ

بھی بچے مقلد تھے جو وہابیوں کو بے نقط گالیاں دیتے تھے۔ احناف اور شوافع

کا متنازعہ مساس تو اس مساس کے سامنے کچھ حقیقت ہی نہیں رکھتا۔ پھر یہ

محبانِ رسولؐ اور عاشقانِ تقلید تماز کی تکلیف کئے بغیر نہایت خشوع اور خضوع

سے سو گئے اور تقلیدِ شخصی انہیں اس خواہش سے روک نہ سکی۔

مولانا! کاش یہ اربابِ تقلید کسی امام کے مسلک پر عمل کر کے نماز پڑھ لیتے

خواہش پرستی کو روکنے کے لئے تقلیدِ شخصی بالکل ناکام ثابت ہوتی ہے۔

پھر مولانا! یہ خواہش پرستی نیت کا مسئلہ ہے اسے تقلید یا ترکِ تقلید

سے کوئی تعلق نہیں۔ غلط ارادہ مقلد اور غیر مقلد دونوں کر سکتے ہیں۔ اور

ہوا پرستی ان کا شیوہ بن سکتا ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کی رائے ایسے معاملات میں واضح ہے۔ ابن قیمؒ فرماتے ہیں۔ میں نے شیخ الاسلام سے سنا: فرماتے تھے مجھے بعض فقہاء حنفیہ نے کہا کہ میں اپنا مذہب بدل لوں، اس لیے کہ یہ عموماً صحیح حدیث کے خلاف ہے میں نے بعض شافعی علماء سے مشورہ کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ اس سے کوئی فائدہ نہیں کیونکہ تمہارا مذہب بدلنے سے اصل مذہب تو نہیں بدلے گا۔ مذاہب کی ہیئت تو طے ہو چکی ہے۔ تمہارا رجوع بے فائدہ ہے۔ بعض صوفیوں نے مشورہ دیا ہے کہ میں عجز کے ساتھ اللہ سے دعا کروں۔ آپ فرمائیں آپ کی کیا رائے ہے؟ شیخ الاسلام نے فرمایا: مذہب کے تین حصے کر لیجئے۔ پہلی قسم جس میں حق واضح ہو اور کتاب و سنت سے توافق ظاہر ہو۔ شرح صدر سے اسکے مطابق فتوے دو۔ دوسری قسم مرجوح ہو اور دلائل اس کے خلاف ہوں اسکے مطابق نہ فتویٰ دو نہ کوئی حکم کرو۔ اسے ذہن سے اتار دو۔ تیسری قسم جس میں دلائل کی کشش دونوں طرف موجود ہو، اس میں ہر طرح طبیعت چاہے فتوے دو یا اسے نظر انداز کر دو۔ وہ حنفی عالم شیخ کے جواب پر مطمئن ہوئے اور فرمایا۔ جزاک اللہ (اعلام الموقعین منیرہ ص ۲۴ ج ۴) آپ شیخ الاسلام کے ارشاد پر غور فرمائیں۔ وہ ایک حنفی عالم کو مشورہ دیتے ہیں کہ مذہب کا اپریشن کر کے اس کے تین حصے کر دیجئے اور شرح صدر سے صرف اس حصہ کو اختیار کیجئے جو کتاب و سنت کے مراعات مطابق ہو۔ آج کے دیوبند کو میں دیکھتا ہوں جس جمود کی یہ حضرات دعوت دے رہے ہیں، اگر شیخ الاسلام کے مشورہ پر عمل کے لیے آپ سے عرض کیا جائے تو اکابر سے اصغر تک آپ حضرات پر غشہ طاری ہو جائے۔ حضرت مرحوم و مغفور استاد الاساتذہ شیخ النور شاہ صاحب کے لخت جگر اپنے مغفور والد کے متعلق جس قسم کا لڑ پھر شائع فرما رہے ہیں۔ اولاً تو یہ قطعی غلط ہے۔ اگر یہ کہانیاں

صحیح ہیں تو شاہ صاحب کی رفعت مقام محل نظر ہوگی اور ان کا علم و فضل مشکوک!

تقلید یا حنفیت چنناں محل نظر نہیں۔ محل نظر آپ کا جمود ہے۔ جو بریلی اور دیوبند کے اکابر اور اصاغر میں یکساں ہے۔ مجھے امید ہے آپ کی اس لفظی نرمی پر بھی دارتنگ دی گئی ہوگی یا دی جائے گی۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کا ایک اور ارشاد ملاحظہ فرمائیے: (ج ۲ ص ۳۸)
امام سے دریافت کیا گیا کہ نماز وتر یا بارش میں نماز جمع کرنے کے سلسلہ میں آیا شافعی حنفی کی یا حنفی شافعی کی تقلید کر سکتا ہے شیخ اس کے جواب میں فرماتے ہیں:

الحمد لله نعم يحوز الحنفی وغيره ان يقلد من يجوز الجمع
من المطر لاسيما وهو مذهب جمهور العلماء كما لك الشافعی
واحمد وقد كان عبد الله بن عمر يجمع مع ولاية الامور
بالمدينة اذا جمعوا في المطر وليس على احد من الناس
ان يقلد رجلا بعينه في كل ما يامر به وينهى عنه و
يستحب به الا رسول الله صلى الله عليه وسلم وما ذال المسلمون
يستفتون علماء المسلمين فيقلدون تارة هذا وتارة هذا
فاذا كان المقلد يقلد مسألة يراها اصلاح في دينه او القول
بها ارجح او نحو ذلك جاز هذا باتفاق جماهير علماء المسلمين
لم يحرم ذلك لا ابو حنيفة ولا مالك ولا الشافعی ولا احمد اه
" ہاں حنفی کے لئے درست ہے جمع نماز اور اس قسم کے مسائل میں
شافعی کی تقلید کرے کیونکہ امام شافعی، امام مالک اور امام احمد

جمہور اہل علم کا یہی مذہب ہے۔ عبد اللہ بن عمر مدینہ منورہ میں امرأ
 کے ساتھ بارش کے وقت نماز جمع کیا کرتے تھے اور کسی آدمی پر
 یہ ضروری نہیں کہ تمام ادا مرد و نواہی میں کسی معین آدمی کی تقلید کرے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اور مسلمان ہمیشہ اہل علم سے دریا
 فرماتے رہے۔ کبھی اس کی تقلید کرتے کبھی اس کی جسے دینی طور پر پسند
 فرماتے یا راجح سمجھتے۔ یہ جمہور ائمہ اسلام کے نزدیک درست ہے
 نہ اسے حضرت امام ابوحنیفہؒ نے حرام کہا نہ مالک اور نہ ہی شافعی
 اور احمد نے۔ اھ

اسی انداز سے امام نے تقلید کا تذکرہ فرمایا۔ فتاویٰ جلد ۲ صفحہ ۳۷۶ -
 ۳۷۸ - ۳۸۱ - ۳۸۳ وغیرہ مقامات ملاحظہ فرمائیں۔ امام کے مسلک کی وضاحت
 جناب کے سامنے آجائے گی۔ اگر آپ حضرات امام ابن تیمیہؒ کی حنبلیت اور
 ان کے خیال کے مطابق اس مسئلہ کا فیصلہ فرمائیں تو یقیناً یہ مسئلہ مابہ الزاع
 نہیں رہیگا۔ جس انداز سے ابنائے دیوبند اس مسئلہ کو اچھا ل رہے ہیں۔ اگر
 حضرت امام ابوحنیفہؒ بھی زندہ ہوں تو یقیناً اسے ناپسند فرمائیں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کا جو حوالہ آپ نے نقل فرمایا وہ ایک فنی حوالہ ہے
 جسے امام نے ایک خاص ضرورت کے ماتحت ذکر فرمایا ہے۔ اس سے ان کی ذاتی
 تحقیق معلوم نہیں ہو سکتی۔ ذاتی تحقیق کے لیے متذکرہ مواقع ملاحظہ فرمائیں۔ امام
 کا علمی مقام واقعی بہت بلند ہے۔ نیز اس حوالہ میں تقلید مطلق کی بندش کا بھی
 کوئی تذکرہ نہیں۔ جناب غور فرماتے تو یہ حوالہ بالکل بے سود ہے اور مقصد کے
 لحاظ سے عبث محض۔ اصل مقصد یہی ہے کہ دین اور ائمہ دین کو تلعب اور
 ہوا پرستی کا ذریعہ نہیں بنانا چاہیے۔ یہ نیت کا معاملہ ہے اسے نہ تقلید شخصی روک

سکتی ہے نہ ترک تقلید اس کا موجب ہو سکتی ہے۔ آپ واقعات پر غور فرمائیں
 تقلید شخصی کا عام رواج بقول شاہ ولی اللہؒ اور حافظ ابن القیمؒ چوتھی صدی کے
 بعد ہوا۔ قرون مشہود لہا بالبحیر میں سارا افتار ترک تقلید یا بقول مولانا تقلید
 مطلق پر رہا۔ یہی وہ دور ہے جس میں اہل اللہ، ائمہ اجتہاد، ائمہ محدثین، صلحا
 اور اختیار کی کثرت ہے اور جب سے آپ کے اس نسخہ کا استعمال شروع ہوا یہی
 وقت حسب ارشاد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ظہور فتن کا دور ہے اور آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم اسے فواجش اور فتن کا دور فرماتے ہیں اور جناب اس پر رحمتوں
 کے ہیں برسلنے کے آرزو مند ہیں۔ بظاہر ارشاد نبویؐ کے خلاف امید نہیں کی
 جاسکتی کہ دعا قبول ہو اور نسخہ حضرت سے تو ظاہر ہے خواہش پرستی نہیں
 رک سکتی۔



شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور تقلید :

مولانا نے صفحہ ۱۹ میں فرمایا ہے کہ صحابہ اور تابعین کے وقت تقلید مطلق اور
 تقلید شخصی دونوں پر عمل رہا تھا یعنی بقول جناب درہ حقیقت اس کے خلاف ہے،
 "بعد میں جب یہ زبردست خطرہ سامنے آیا تو تقلید کو تقلید شخصی ہی میں محصور
 کر دیا گیا الخ"۔ اس کے بعد جناب شاہ رحمۃ اللہ علیہ کے چند اقتباسات درج فرمائے
 ہیں جن میں کہیں تقلید کو جائز فرمایا کہیں واجب !

واقعہ یہ ہے کہ شاہ صاحب کی زندگی کے مختلف ادوار ہیں۔ شاہ صاحب کا
 سیال قلم ان تمام ادوار میں اپنا کام کرتا رہا۔ ہر وقت کے تاثرات شاہ صاحب کے
 قلم سے ظاہر ہوتے رہے۔ شاہ صاحب کا جو حصہ تصوف کے متعلق ہے اس میں

ایسا مواد ملتا ہے جس سے بریلویت کی خاصی تائید ہوتی ہے۔ بریلوی حضرات کو شاہ صاحب اور ان کے خاندان پر اعتماد نہیں۔ ورنہ شقار العلیل وغیرہ سے بدعی خیالات کی خاصی حوصلہ افزائی ہوتی ہے۔

اہل حدیث اور حضرات دیوبند تو شاہ صاحب کے عقیدہ مند ہیں۔ جہاں تک اہل حدیث کا تعلق ہے۔ یہ جاننے کے باوجود کہ شاہ صاحب کا رجحان احنا کی طرف بعض جگہ نمایاں ہے۔ ان کے ہاں شاہ صاحب کے احترام اور ان سے عقیدہ میں فرق نہیں آیا۔ شاہ صاحب جمود کے سخت مخالف ہیں، آج جو بیداری اور حریت فکر ملک میں موجود ہے۔ اس کی ابتدا حضرت مجدد الف ثانی سے ہوئی۔ لیکن اسے کھل کر نمایاں حضرت شاہ صاحب نے فرمایا۔ اسی بیداری کی تحریک نے شاہ اسماعیل شہید اور ان کے مخلص رفقاء میں ترک تقلید کی صورت اختیار کر لی جسے مولانا سید نذیر حسین صاحب اور ان کے تلامذہ نے پروان چڑھایا۔ جس سے اس وقت لاکھوں آدمی متاثر ہیں جو ملک میں حریت فکر اور طریقہ سلف کی تلقین فرما رہے ہیں۔

مولانا نے شاہ صاحب سے تین اقتباس درج فرمائے ہیں۔ دور سالہ انصاف سے ایک حجت اللہ سے۔ مگر شاہ صاحب نے انصاف کے دونوں اقتباسات میں تقلید کو وقتی طور پر واجب فرمایا۔ شرعی واجب نہیں فرمایا جس کا واضح مطلب یہ ہوگا کہ اس وقت ان حالات میں تقلید ضروری ہے۔ فرماتے ہیں :

"پہلی دوسری صدی میں لوگ معین انسان کی تقلید پر جمع نہ تھے

دوسری صدی کے بعد اثر بڑھنے لگا : وکان ہوا الواجب فی هذا

الزمان " (اس وقت یہی واجب تھا) فرمائیے کیا واجبات شرعیہ

کا وجوب وقتی ہوتا ہے ؟

دوسرے اقتباس میں صرف و نحو کا تذکرہ فرماتے ہیں۔ یہ پہلے واجب نہ تھا :

ثم صار في يومنا هذا مغرقتها واجبة۔ لیکن آج کل صرف و نحو پڑھنا واجب ہے

گویا تقلید شخصی کا وجوب صرف و نحو کے وجوب کی طرح وقتی ہے اور ضرورت کے لئے۔

حضرت مولانا اور دانش مند حضرات غور فرمائیں۔ وجوب شرعی کا یہی حال ہے اور ایسے وقتی

وجوب کا اگر کوئی انکار کرے یا اسے یقین ہو کہ اب حالات کے تقاضے بدل چکے ہیں۔ تو

شرعاً وہ کہاں تک مجرم ہے۔ اس کے ساتھ ہی واقعات آپ کو یقین دلائیں گے کہ

ترک تقلید کے متعلق اس وقت جو خطرات تھے۔ بحمد اللہ آج وہ بالکل بدل چکے ہیں جناب

کے لب و لہجہ کی یہ تبدیلی اسی حقیقت کی غماز ہے کہ اب وہ حالات نہیں رہے وقت

اور اس کے مقتضیات اصحاب عزائم کی مساعی کی وجہ سے بالکل یا زیادہ تبدیل چکے ہیں

حجۃ اللہ کے اقتباس میں تو شاہ صاحب نے اسے تعبیر ہی جواز سے فرمایا ہے۔ اگر

مولانا اور آپ کے رفقاء شاہ صاحب کے ارشاد کو اس کی اصل روح میں سمجھیں تو

یہ وجوب تقلید کی کھلی مخالفت ہے : ان في ذلك لذكرى لمن كان له قلب او

القی السمع وهو شهيد

میں ان اقتباسات کو ترک تقلید کی تائید سمجھتا ہوں اس لئے ان کے سیاق

و سیاق پر مفصل بحث کی ضرورت خیال نہیں کرتا۔

اب شاہ صاحب کا ایک ارشاد عرض کر رہا ہوں جو جناب کے اس ارشاد

کی پوری نقیض ہے کہ ”تقلید کو تقلید شخصی میں محصور کر دیا گیا۔“ شاہ صاحب

شرعی کے حوالہ سے نقل فرماتے ہیں :

ثم نقل عن جماعة عظیمۃ من علماء المذاهب انهم كانوا

يعملون ويفتون بالمذاهب من غير التزام مذهب

معین عن زمن اصحاب المذاهب الى زمانه على وجه

یقتضی کلامہ ان ذالک امر لم یزل العلماء علیہ قدیما
وحدیثا حتی صار بمنزلة المتفق علیہ فصار سبیل
المؤمنین الذی لا یصح خلافہ الخ (عقد الجید طبع مصر ص ۵۲)

اہل علم کی عظیم جماعت مذہب معین کے بغیر فتوے دیتی رہی اور ان پر
عمل فرماتی رہی اور یہ سلسلہ ائمہ مذاہب سے لیکر شرانی کے وقت تک جاری
رہا۔ شرانی کا منشاء یہ ہے کہ علماء کی یہ روش ہمیشہ سے ہمیشہ تک رہی ہے اور
طریقہ متفقہ اور اجماعی ہو گیا جس سے اختلاف طریق مؤمنین سے اختلاف کے
متزاد فاسے۔

اسی کے قریب قریب عقد الجید ص ۲۸ میں فرمایا۔ پھر اسی طرح غزبن
عبدالسلام سے نقل فرمایا (صفحہ ۲۸ عقد الجید)

میں نے ابھی عرض کیا ہے کہ شاہ صاحب کا مطلب وجوب تقلید سے وجوب
شرعی نہیں بلکہ ان کا مطلب وقتی ضرورت ہے۔ اس کے لئے شاہ صاحب کے
مندرجہ ذیل ارشاد پر غور فرمائیے :-

واشہد للہ وبالله انہ کفر بالله ان یعتقد فی رجل الامۃ
فمن یخطئ ویصیب ان الله یتب علی اتباعہ حتما وان
الواجب علی ہوالذی یوجیہ ہذا الرجل علی وکن الشریعة
الحقہ قد ثبت ہذا الرجل بزمان الخ (تفہیمات ج ۱ ص ۲۱۱)

میں یہ عقیدہ رکھنا کفر سمجھتا ہوں کہ ایک ایسا آدمی جس سے خطا اور صواب
دونوں سرزد ہو سکتے ہیں۔ وہ جو عجب پر واجب کرے وہ واقعی واجب ہو گا۔ شریعت
حق تو اس بزرگ سے مدتوں پہلے علماء کے حافظوں اور فقہاء کے ذہنوں میں موجود
ہے۔

شاہ صاحب نے اُگے چل کر تقلید کی جائز صورت کا تذکرہ فرمایا، لیکن یہ شرعی وجوب نہیں۔ یہی گزارش اس اقتباس سے مقصود ہے۔

شاہ صاحب جس قسم کی تقلید پسند فرماتے ہیں، اسکی وضاحت وہ خود بھی فرماتے ہیں :

و نشاء فی قلبی داعیة من الملاد الاعلیٰ تفصیلہا ان مذہبی
ابی حنیفۃ و الشافعی و ہما مشہوران فی الامۃ المرحومۃ
الی ان قال و ان الحق الموافق لعلوم الملاد الاعلیٰ الیوم
ان یجعل کمین ہب احد یحرضان علی الکتب المدونة
فی رسول اللہ (تفہیمات ج ۱ ص ۲۱۱)

یعنی ملا را علی سے میرے دل میں ایک داعیہ ڈالا گیا ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ شافعی اور حنفی دو مذہب امت میں مشہور ہیں۔ ملا را علی میں یہ حقیقت ثابت ہے کہ ان دونوں کو ایک کر کے کتاب و سنت کی کتب مدونہ پر پیش کیا جائے۔

گزارشات کی طوالت کا خطرہ نہ ہو تو شاہ صاحب کے اس قسم کے ارشادات میں کئی اوراق جمع ہو سکتے ہیں۔ شاہ صاحب اس تقلید کو قطعاً ناپسند فرماتے ہیں جس کی دعوت آج کل دیوبندی کیمپ سے دی جا رہی ہے اور شاہ صاحب اسی لفظ کا استعمال بھی مختلف معانی میں فرماتے ہیں۔ وہ اس کے اصطلاحی معانی کے پابند نہیں ہیں۔ حجت اللہ۔ النصف۔ عقد الجید۔ بدور بازغہ۔ تحیر کثیر۔ تفہیمات اول و ثانی۔ انتباہ۔ الوصیت وغیرہ پر مکرر نظر فرمائیں۔ آپ یقین فرمائیں گے کہ شاہ صاحب کا موقف کس قدر صاف اور وہ مروج تقلید سے کس قدر بیزار ہیں۔

”عزیزاں را ازین مہسنی خبر نیست
کہ ”سلطان جہاں“ باما است امروز“



تقلید پر شہادت

حضرت مولانا نے اس عنوان کے نیچے ان اعتراضات کا جواب دینے کی
کوشش فرمائی ہے جو بعض حلقوں کی طرف سے وجوب تقلید پر کیے گئے ہیں
یا ان دلائل کا جواب دینے کی سعی فرمائی ہے۔

پہلی آیت :

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا
وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءُنَا أَوْ لَوْ كَانَ أَبَاءُ هُمْ لَا يَعْقِلُونَ
شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ

جب ان کو کہا جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ نازل کیا اسکی اطاعت
کرو، وہ کہتے ہیں ہم تو اس چیز کی اطاعت کریں گے جس پر ہم
نے بزرگوں کو پایا۔ گو ان کے بزرگ اس کے فہم سے نا آشنا ہوں
نہ ہی وہ سیدھی راہ کو پاسکے ہوں۔

مولانا فرماتے ہیں یہ باپ دادوں کا ذکر ہے جو احکام الہی کا برملا رد کرتے ہوں۔
دوسرے وہ باپ دادے جو عقل اور ہدایت سے کوئے تھے۔ آخر میں مولانا فرماتے
ہیں :

”اس سے کوئی اہل حق انکار نہیں کر سکتا کہ جن ائمہ مجتہدین کی تقلید
کی جاتی ہے اس سے کتنا ہی اختلاف رائے کیوں نہ ہو مگر ہر اعتبار

سے ان کی جلالت قدر ہر ایک کو مسلم ہے اس لیے اس تقلید کو کافروں کی تقلید پر منطبق کرنا بڑا ظلم ہے۔

جواباً گذارش ہے کہ مجھے مولانا سے پورا اتفاق ہے کہ موجودہ تقلید سے کسی قدر مختلف ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ائمہ مجتہدین کی جلالت قدر ہر لحاظ سے مسلم ہے۔ ان کا علم، زہد، تقویٰ، شبہات سے بالا ہے۔ ان کی ذات علم و ایمان کے لحاظ سے قطعاً زیر بحث نہیں، بلکہ ان کے علمی احساسات اُمت پر اس قدر ہیں کہ ان کے متعلق سو وطن بے ادبی ہی نہیں بلکہ ہمک حرامی ہے لیکن اب زیر بحث چند چیزیں ہیں۔

- ۱۔ آیا قرآن و سنت میں کوئی نام بطور مجتہد یا امام صراحۃً مرقوم ہے؟
- ۲۔ پھر ان تمام بزرگوں کا علم یکساں تھا یا حسب ارشاد قرآن عزیز و فوق کل ذی علم علیہم ان کے علمی درجات میں تفاوت ہے؟
- ۳۔ پھر ان پاکباز بزرگوں کے سامنے آیا۔ احادیث کے جو ذخائر مختلف ممالک میں موجود تھے یکجا شائع ہو چکے تھے یا کچھ مخفی تھے۔
- ۴۔ پھر آیا یہ سارے بزرگ اجتہادی مسائل میں متفق ہیں۔ ان کی فقہیات میں باہم کوئی اختلاف نہیں؟

ظاہر ہے کہ ان تمام سوالیہ گذارشات کا جواب نفی میں ہے نہ شارع نے ان کا نام بطور امام لیا ہے نہ ہی ان کا علم یکساں ہے۔ نہ ہی سنت کے تمام ذخائر اس وقت موجود تھے۔ نہ ہی ان کے اجتہادات اختلاف سے خالی ہیں۔ پھر ایک عامی فقدان علم یا کم علمی کی وجہ سے ان تمام اجتہادات کو قبول کرے گا جو ان میں سے کسی ایک بزرگ نے فرمائے۔ جس کو اس نے امام یا مقتدی تصور کیا۔ دوسرے امام کے تمام اجتہادات کو نظر انداز کرے گا جن میں اس نے اس کے

امام سے اختلاف کیا ہو۔ آپ نے پہلے فرمایا: تقلید مطلق کو اس لئے روک دیا گیا کہ اس سے خواہش پرستی کا خطرہ پیدا ہو سکتا تھا اور ممکن ہے کہ حلال و حرام کا امتیاز اٹھ جائے۔ (فاران ۷، ۱۹۶۵ء)

آپ کے اس ارشاد سے ظاہر ہے کہ ائمہ مجتہدین کے اجتہادات اور فقہیات میں ایسا مواد موجود ہے جس سے نفس پرستی کی حوصلہ افزائی ہوتی ہے۔ گویہ درست ہے کہ مردہ تقلید، بت پرستی کی تقلید سے مختلف ہے۔ لیکن اس میں یہ خطرہ موجود ہوگا کہ نفس پرستی میں ملوث ہو کر مقلد حلال و حرام کے امتیاز کو کھو بیٹھے۔ اس میں یہ خطرہ بھی ہوگا کہ عامی کسی صریح نص کی مخالفت کر بیٹھے۔ جس کا معتقد فیہ امام کو علم نہیں ہو سکا اور وہ اس سے مخفی رہی۔ اگر اسے مختلف علماء کے مل کر تحقیق کی اجازت دی جائے۔ جناب کے حسب الارشاد تقلید مطلق بلکہ بلا تخصیص علماء کی طرف مراجعت کو خارج الیحد نہ کیا جائے تو عوام اور خواص ان خطرات سے بچ سکتے ہیں۔

بنا بریں عموم الفاظ کی بناء پر آیت مرقومۃ الصد ر بل نتبع ما الفینا اباؤنا، اس تقلید کو بھی شامل ہوگی۔ حکم اور مرتبہ میں فرق ہوگا۔ شیخ صالح بن محمد بن نوح فلانی تقلید کی مذمت میں اس مضمون کی بہت آیات ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

ومثل هذا في القرآن كثير من ذم تقليد الأباء والأروسا
وقد احتج العلماء بهذه الآيات في إبطال التقليد ولم
يمنعهم كفراؤك من الاحتجاج به لان التشبيه لم
يقع من جهة كفر أحدهما وإيمان الآخر وإنما وقع التشبيه
بين التقليدين بغیر جهة للمقلد كما لو قلد رجل فكفر وقلد

آخر فا ذنب و قلد اخر فی مسئلة دیناہ فا خطاء و جہما
 کان کل واحد ما و ما علی التقلید بغیر حجة لان کل
 ذالک تقلید یشبہ بعضہ بعضاء ان اختلفت الانام
 فیہ اھ (ایقاظ الہم للفلانی ص ۳۵)

یعنی ان آیات سے تقلید کی مذمت ثابت ہوتی ہے۔ علمائے ان آیات سے
 تقلید کا باطل ہونا ثابت کیا ہے، ان آیات کا کفار کے متعلق ہونا استدلال سے
 مانع نہیں ہوا۔ کیونکہ یہاں کفر و اسلام میں تشبیہ نہیں ہے۔ تشبیہ اس میں ہے
 کہ کوئی بات بلا دلیل قبول کی گئی ہے۔ کوئی تقلید کی وجہ سے کافر ہوا، کوئی گنہ گار
 ہوا، کسی نے دنیوی معاملات میں تقلید کر کے خطا کی۔ سب قابل ملامت اس
 لئے ہوں گے کہ بلا دلیل کسی کی بات قبول کر لی۔

سوال کفر و اسلام کا نہیں۔ سوال یہ ہے کہ جہاں تحقیق کی ضرورت تھی اور
 اپنے مقام کے لحاظ سے ممکن بھی تھی۔ عامی، امام کا مذہب دریافت کرنے کی بجائے
 قرآن و سنت سے کیوں روشنی حاصل نہ کرے اور شریعت کا مسئلہ کیوں نہ پوچھے
 سائل کے جواب میں یا اس کے فہم اور راہ شناسی میں کہیں بھی شبہ پیدا ہو۔ لا
 یعقلون اور لایہتدون کی علت پائی جائے گی جس سے تقلید کا مذہب مہلک و افح
 ہو جائے گا۔ حافظ عبد البر نے بھی اس مقام کی وضاحت اسی انداز سے فرمائی۔
 دیکھیے جامع بیان العلم ص ۱۱۱۔ ص ۱۱۲ ج ۲

دوسری دلیل :

تقلید کے خلاف دوسری دلیل آیت : **اتَّخِذُواْ اٰخِبَارَہُمْ وَرُہْبَانِہُمْ**
اَرَبَابًا مِّثْرَ دُوْنِ اللّٰہِ بیان کی جاتی ہے۔ مولانا فرماتے ہیں : ”ہم انہیں شارح
 سمجھتے ہیں شارح نہیں“۔ لیکن ادباً گزارش ہے کہ ہم اس آیت میں عدی بن

حاتم کی روانیت سے زیادہ کچھ نہیں چاہتے۔ آپ خدا را سنجیدگی سے غور فرمائیں۔
مناظرانہ انداز اختیار نہ کریں۔ صورت حال میں سرمو فرق نہیں۔

ہمارے ہاں متون فقر بالکل نصوص کے ہم پایہ سمجھے جاتے ہیں۔ ہمارے
مقلد علماء تاویل جب کریں گے نصوص کی کریں گے۔ امام کا قول ظاہر پر محمول ہوگا۔
یعنی لائق کی صفائی کا تجربہ نصوص پر ہوگا

شوافع بنت زنا سے نکاح کو جائز فرمائیں گے حالانکہ اس کی شناعت ظاہر
ہے اور احناف نے شراب کی حد کے متعلق جس وسعت ظرف کا ثبوت دیا ہے۔ ندامت سے
سرٹھک جاتا ہے۔ اس میں بالذات یا بالواسطہ کی اڑ بریلوی حضرات سے مستعار
لی گئی ہے۔ حقیقت یہی ہے کہ ایمر اجتہاد کے ساتھ عصیت کے غلو کی وجہ سے سوچنے
کی طرف طبیعت مائل نہیں ہو سکی۔

خطبہ جمعہ

معلوم ہے کہ احناف کرام جمعہ کے خطبہ کا ترجمہ جائز نہیں سمجھتے۔ ہندوستان
میں جب بعض دوسرے مسالک نے خطبہ اپنی زبان میں کہنا شروع کیا تو احناف
کرام کو نظر ثانی کی ضرورت محسوس ہوئی۔ بات سیدھی تھی۔ مصالح کے ماتحت ترجمہ
شروع کر دیتے یا پھر نقصان گوارا فرما کر بدستور خطبہ عربی میں کہتے۔ ہوا یہ کہ حضرات
دیوبند نے جمعہ کے تین خطبات بنا دیئے۔ ایک خطبہ اپنی زبان میں دو عربی میں
اُتدہ تسلیم اسے شاید بدعت حسنہ کہا کریں گی۔ یہ محض اکابر کی رائے کے احترام
میں غلو کا نتیجہ ہے۔ ادھر ایجاد بند کے انداز سے ایک سادہ آدمی سوچے گا کہ
تقلید کہاں ہے؟ ایمر کی محبت میں غلو نے بدعت کی ایجاد پر مجبور کر دیا۔

قیامِ رمضان

بدلتہ معلوم ہے قیامِ رمضان مع ۹-۱۱-۱۳ کا ذکر صحیح احادیث میں موجود ہے۔ بیس یا اس سے زیادہ کا تذکرہ کسی صحیح مرفوع حدیث میں نہیں آیا۔ بعض صحابہ، تابعین بیس، اڑتیس، اکالیس رکعت تک پڑھتے رہے۔ نوافل کی کثرت تحسن ہے، زیادہ کو کسی نے برا نہیں کہا۔ ابن ہمام کی تطبیق کہ اٹھ سنت نبوی اور باقی نوافل مناسب تطبیق ہے جس پر کوئی اعتراض نہ تھا۔ متاخرین نے سنت نبوی پر عمل کی بجائے ایمہ کے عمل کو سنت پر ترجیح دینے میں غلو سے کام لیا۔ کبھی تہجد اور قیامِ رمضان کو الگ الگ فرمایا گیا۔ کبھی اٹھ رکعت کو بدعت اور غیر ثابت کہنے کی جسارت فرمائی گئی۔ بعض نے حقیقت پسندی سے کام لیا ہوئے اعتراف کیا کہ نماز تو ایک ہی ہے۔ رمضان میں تراویح سے الگ تہجد ثابت نہیں لیکن سنت صحابہ بیس ہے۔ (مولانا سید انور شاہ صاحب)

اس غلو اور پریشان خیالی میں حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی سے لے کر آج کے نو آموز طلبہ تک مبتلا ہیں۔ اکابر پرستی کے سوا، اس کی کوئی وجہ نہیں بات واضح تھی جس طرح بیس نوافل پر کوئی اعتراض نہ تھا اٹھ یا دس پر بھی اعتراض نہ کیا جاتا، کل یعمل علی شاکلتہ

اس کے باوجود حضرت مولانا محمد تقی صاحب عثمانی کے ساتھ کچھ اور رفقہ ایسے ہوں گے جو اکابر پرستی کے اس غلو کو طبعاً ناپسند فرماتے ہوں تو وہ یقیناً عمومِ امت سے مستثنیٰ ہوں گے لیکن اس سے غالی حضرات کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ عز بن عبد السلام فرماتے ہیں :

ومن العجیب العجیب ان الفقهاء المقلدین یقف احدہم علی
منع ماخذ امامہ بحیث لا یجید لضعف مدفعہ و هو مع ذلک
یقلدہ فیہ و یتروک من شہد الکتاب والسنة والاقتیسة الصحیحة
لمذہبہم جمودا علی تقلید امامہ بل یتحیل لدفع ظاہر الکتاب
والسنة وبتاولہا بالتاویلات البعیدة الباطلة فضلا من
مقلدہ الخ (حجة اللہ ص ۱۲۲)

یعنی یہ عجیب بات ہے فقہاء مقلدین اپنے امام کے ماخذ کو ضعیف سمجھتے
ہیں اور کوئی اس کا صحیح دفاع نہیں کر سکتا۔ مگر اس کے باوجود
اس کی تقلید کرتا ہے اور کتاب و سنت اور قیاس صحیح کو ترک کر
دیتا ہے۔ تقلید پر جمود کی وجہ سے اور ظاہر کتاب و سنت کو ترک
کرنے کے لئے حل تلاش کرتا ہے اور امام کی حمایت میں دور از کا
تاویلات کرتا ہے؟ اھ

آیت کا مصداق ارباب تقلید میں موجود ہے۔ اگر آپ محفوظ ہیں تو اللہ تعالیٰ
آپ کو مزید بچنے کی توفیق دے۔ مگر جس جامد نظریہ کی جناب حمایت فرما رہے ہیں
یا دعوت دے رہے ہیں۔ قدماء احناف نے اس کا کبھی اظہار نہیں کیا، نہ ہی تقلید
شخصی کے لئے اس پابندی کو پسند فرمایا جس کا تذکرہ جناب نے ان ارشادات گرامی
میں کیا۔ امام طحاویؒ (۵۳۲ھ) حنفیت کے بہت مؤید ہیں۔ ان کا ارشاد میری گزارش
کی تائید میں ہے۔ امام طحاوی، قاضی کے آداب میں امام محمد کا ارشاد گرامی ذکر
فرماتے ہیں :-

وان کان انما قضی بہ بتقلید الفقہاء بعینہ ثم تبین لہ ان
غیرہ من اقوال الفقہاء ادلی ما قضی بہ نکتہ وقتنی بما

یواہ فیہ وبہ ناخذ ولا یبغی لہ ان ینقص قضاء من تقدمہ

من القضاء اذا کان مما یختلف فیہ الفقہاء اھ ذی مختصر الطحاوی ۳۲

”اگر قاضی نے کسی معین فقیہ کی تقلید میں فیصلہ کیا۔ پھر اُسے معلوم ہوا

کسی دوسرے فقیہ کا قول اس سے بہتر ہے تو اسے چاہیئے کہ پہلا

فیصلہ توڑ کر صحیح فیصلہ کرے۔ طحاوی فرماتے ہیں ہمارا بھی یہی خیال ہے لیکن

وہ متقدمین فقہاء کے اس فیصلہ کو نہیں توڑ سکتا جس میں فقہاء کا اختلاف ہو۔“

دیکھئے اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ جس جامد تقلید شخصی کی جناب نے دعویٰ

دی ہے۔ قدام احناف بھی اس سے اُستثناء تھے۔ مختصر الطحاوی کا صفحہ ۳۲ پر

قابل ملاحظہ ہے۔ میں نے طول سے بچنے کے لیے نقل نہیں کیا۔

اور پھر جناب نے جس شدت اور وثوق سے تقلید شخصی کی تبلیغ فرمائی ہے

اس میں انتہائی خطرات ہیں۔ خصیت اور باہم بغض و عداوت کی آبیاری ہوگی۔ اس

روش پر غور فرمائیے۔

فاحفظ وقت فتحت قدمک ہوة

کم قد ہوی فیہا من الانسان

اقوال ائمہ تقلید کے رد میں

ایمہ اجتہاد تقلید کے رد میں متفق ہیں اور انھوں نے صراحت اپنی اور غیر کی

تقلید سے تاکید را روکا ہے۔ مولانا فرماتے ہیں: یہ حکم ان لوگوں کے لئے نہیں جو

صلاحیت اجتہاد سے محروم ہیں بلکہ ان لوگوں کے لئے ہے جن میں اجتہاد کی

صلاحیت پائی جاتی ہو۔ ارشاد گرامی موجب تعجب ہے۔ مجتہد تو تقلید کا مکلف

ہے نہیں اسے روکنا عبث ہے۔ دراصل مخاطب وہ لوگ ہیں جو مقام اجتہاد

کو نہیں پہنچے لیکن وہ دین کی سوچھ بوجھ رکھتے ہیں جیسے جناب یا اس قسم کے دوسرے علماء عامی کا تو یوں ہی کوئی مذہب نہیں۔ وہ بے چارہ ایما اجتہاد سے کہیں زیادہ محنت کی مسجد کے امام کا مقلد ہوتا ہے۔ اسے کیا معلوم کہ امام ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ کیا فرماتے ہیں۔

اس کی زندہ مثال ہمارے عوام ہیں اور بریلوی علماء عوام ان مخرقات کو حنفی مذہب سمجھتے ہیں۔ حالانکہ ان پریشان خیالیوں کی حضرت امام ابوحنیفہؒ کے فرشتوں کو بھی خبر نہیں تھی۔ اب صورت حال یوں ہے کہ مجتہد کو تقلید کی ضرورت ہے نہیں آپ اور ہم ایسے لوگوں کو خود ایما نے روک دیا۔ عامی بے چارے کا کوئی مذہب ہی نہیں وہ تو ان علماء کا مقلد ہے جن کو تقلید سے حکماً روک دیا گیا ہے۔ فاین التقلید؟ چوتھے شبہ میں آپ نے شاہ ولی اللہ صاحب کا حوالہ دیا ہے۔ ہم بھی شاہ صاحب کے مسلک کی وضاحت اور پرکھائے ہیں

پانچویں شبہ کے جواب میں مولانا نے فرمایا ہے کہ تذکیر کی آیات آسان ہیں، اور احکام کی آیات مشکل۔ یہ بڑا پرانا مغالطہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ قرآن اور سنت میں علی الاطلاق مشکل مقامات بھی ہیں اور آسان بھی۔ لیکن یہ بالکل بے معنی ہے کہ اسے مجتہد کے سوا سمجھنا ممکن نہیں۔ آپ حضرات مدارس میں پڑھاتے ہیں۔ کتابوں پر مثنوی اور حواشی لکھتے ہیں۔ آپ کے مخالفین بھی اپنی بساط کے مطابق یہی کچھ کرتے ہیں۔ ان کے لیے ایما اجتہاد نے فرمایا ہے۔ اپنی سمجھ کے مطابق کتاب و سنت پر عمل کرو اور ہماری تقلید سے بچو: خذوا الاحکام من حیث اخذوا احکام کو قرآن و سنت سے سمجھو، ولا یكلف الله نفسا الا وسعها مسئلہ مشکل ہو یا آسان مواخذہ استعداد اور نیت کے مطابق ہوگا۔

آخر میں قرآن کے مشکل ہونے کے متعلق مولانا نے شرح السنۃ سے ایک

روایت نقل فرمائی ہے:

انزل القرآن علی سبعة احرف لكل اب ت منها ظہر و بطن
ولكل حد مطلع (مشکوٰۃ)

صاحب مشکوٰۃ نے اسے شرح السنۃ کے حوالہ سے بیان کیا ہے۔ اصحاب
تخریج نے کبیر کا بھی ذکر فرمایا ہے۔ یہ اصل غیر مطبوع ہیں۔ مفسر ابن جریر نے اسکی
دو اسانید ذکر فرمائی ہیں۔ دو نو بیکار، ضعیف اور مقطوع ہیں۔ سبہ احرف کا حصہ
صحیح احادیث میں موجود ہے۔ وہ آپ کے لئے مفید نہیں اور ظاہر و باطن کا حصہ
مخدوش ہے۔

تقلید میں اعتدال یا جمود

مولانا نے جہاد تقلید کو ناپسند فرمایا ہے اور اعتدال کو پسند ہے

عزت دراز یاد کہ این ہم غنیت است !

ہم نے جناب کے ان ارشادات کو بغور پڑھا ہے۔ مولانا مہمانوی کے ملفوظات
بھی نظر سے گزرے ہیں۔ بڑے ادب سے گزارش ہے کہ تاحال آپ کے ارشادات میں
اعتدال ناپید ہے۔ جب آپ جمود اور اعتدال کے درمیان کوئی خط اعتدال کھینچیں
گے۔ ہم انشاء اللہ ہر خدمت کے لیے حاضر ہوں گے۔ لیکن اس خط اعتدال کی سمتوں
کا تعین حضرت مولانا مہمانوی رحمہ اللہ کی ہدایت کے مطابق فرمایا گیا تو یقیناً جانے
کہ بے اعتدالی سے اعتدال کبھی پیدا نہیں ہوتا۔ البتہ آپ کے اس مشورہ سے اتفاق
ہے کہ اعتدال ہر معاملہ میں بہتر ہے۔





کیا فقہ خود ساختہ قانون ہے ؟

مولانا نے افسوس کا اظہار فرمایا ہے کہ بعض لوگ تقلید کی مخالفت کرتے ہوئے فقہاء کو برا بھلا کہنے سے نہیں چوکتے۔ اگر کسی نے ایسا کیا ہے تو یہ حرکت انتہائی مذموم ہے۔ اسی طرح بعض حضرات تقلید کی تائید فرماتے ہوئے ائمہ حدیث پر کھڑے اچھا لٹا شروع کر دیتے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ علمائے کرام امت کی مشترکہ امانت ہیں۔ ان کے متعلق بدگوئی، بدزبانی کسی قیمت پر برداشت نہیں ہونی چاہیئے۔ آج مدرسہ دیوبند کے مولانا انظر غالب سید النور شاہؒ کے لحدت جگر ائمہ حدیث کے مقام کی رفعتوں کو خاک میں ملانے کا شغل فرما رہے ہیں۔ یہ علامہ زاہد کوثری مرحوم کا بویا ہوا بیج ہے جسے پالنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ کافی عرصہ سے دیوبند کے اکابر اور اصناف مشرق ستم میں مشغول ہیں جس کا نتیجہ منکرین حدیث کی تائید کے سوا کچھ نہیں۔ ہمارے ہاں پاکستان کے بعض نو آموز مصنفین اسی بدزبانی کی سنت کا احیاء کر رہے ہیں۔ حوالوں میں قطع و برید اور بدزبانی یہی ان کے خصائص ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان حضرات کو اصلاح کی توفیق بخشے۔

اس کے بعد مولانا نے چند مسائل کا ذکر فرمایا ہے۔ بہتر محققا مولانا اصول تک محدود رہتے اور فرعی مسائل کا ذکر نہ فرماتے۔ یہ فروع غمازی کر رہے ہیں کہ اس محترم ان دیرینہ مباحث کو زندہ فرمانا چاہتے ہیں جن پر عرصہ تک طبع آزمائی ہوتی رہی ہے

پہلا مسئلہ :

مولانا نے پہلا مسئلہ نماز میں ہاتھ باندھنے کا ذکر فرمایا ہے جس میں ایٹھ

اجتہاد نے تین راہیں اختیار فرمائی ہیں :

(۱) ناف کے اوپر ہاتھ باندھنا (المحدث اور شوافع)

(۲) ہاتھ کھلے رکھنا (موالک)

(۳) ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا (احناف)

جہاں تک مسیر ناقص مطالعہ ہے : نماز تینوں طرح ہو جاتی ہے — موالک کے عمل کی تائید کسی حدیث سے نہیں ہوتی۔ خود امام مالکؒ نے موطا میں ہاتھ باندھنے کی حدیث کا ذکر فرمایا ہے۔ یہ بھی صحیح طور پر معلوم نہیں ہو سکا کہ موالک میں ہاتھ کھلے رکھنے کا رواج کیسے ہوا۔ میرے علم میں موالک کے اس عمل کو خود ساختہ کبھی نہیں کہا گیا۔

احناف کے اس عمل کو کسی نے خود ساختہ کہا ہو، میرے علم میں نہیں — یہ درست ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھنے کو مسلک اہل حدیث میں راجح سمجھا گیا ہے جس حدیث سے مولانا نے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے لئے استدلال فرمایا ہے یہ بالاتفاق ضعیف ہے۔ مولانا نے بھی اس کے ضعف کو قریباً تسلیم فرمایا ہے یہ حدیث ابو داؤد کے بعض نسخوں میں ہے۔ اسی طرح علیٰ صدرہ کی روایت ابو داؤد کے بعض نسخوں میں موجود ہے۔

تحت السرہ کی روایت گو حکماً مرفوع ہے لیکن وہ جمیع اسانید ضعیف ہے اس کی تمام اسانید کا انحصار عبدالرحمان بن اسحاق واسطی پر ہے جو بالاتفاق ائمہ رجال ضعیف ہے۔

فوق الصدر کی بعض روایات میں بھی ضعف ہے لیکن دو احادیث اسمیں صحیح ہیں۔

پہلی حدیث :

حدثنا يحيى بن سعيد عن سفيان حدثنا سبال عن

قبیمة بن ہلب عن ابيه رايت رسول الله صلى الله عليه
وسلم ينصرف عن يمينه وعن يساره ورأيت يده يضع هذه
على صدره ووصف يحيى اليمنى على اليسرى فوق المفضل
(مسند امام احمد ص ۲۲۶ ج ۵)

دوسری حدیث :

ابن خزيمة سے منقول ہے جسکا تذکرہ حافظ ابن حجر نے بلوغ المرام میں فرمایا
عن وائل بن حجر قال صليت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم
فوضع يده اليمنى على يده اليسرى على صدره وواله ابن
خزيمة (مع سبل السلام ص ۱۵۹ ج ۱)
حافظ ابن خزيمة سے اس کی تصحیح بھی منقول ہے۔

ان دونوں احادیث کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
اپنا دایاں ہاتھ بائیں پر رکھا اور دونوں ہاتھ سینے پر رکھے۔ مزید بحث عون المعبود
ص ۲۷۹ ج ۱ میں ملاحظہ فرمائیں :
تحقیق یہ ہے کہ یہ احادیث تحت السرۃ کی روایت سے زیادہ صحیح ہیں۔
اس لیے اہل حدیث اس مسلک کو راجح سمجھتے ہیں۔ امام احمد سے فوق السرۃ اور
تحت السرۃ دونوں طرح منقول ہیں۔

واختلف في موضع الوضع فعنه فوق السرۃ وعنه تحتها وعند
ابوطالب سئلت احمد اين يضع يده اذا كان يصلي على
السرۃ او اسفل وكل ذالك واسع عندنا (بدایع الفوائد ص ۹۱ ج ۳)
یعنی دونوں ہاتھ باندھنے کے مقام میں اختلاف ہے۔ ابوطالب امام
احمد سے نقل فرماتے ہیں کہ اس میں وسعت ہے، دونوں امور میں

امام شافعی بھی فوق اسرہ ہی کو پسند فرماتے ہیں۔ تخت السرہ کے متعلق، جس قدر آثار ہیں، ان میں کوئی صحیح نہیں۔ تاہم آپ کے مسلک کو خود ساختہ کہنا مناسب نہیں۔ البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کی بنیاد ضعیف آثار پر ہے اس لیے اہل حدیث مسلک بلحاظ سند راجح ہے۔ لیکن اسی مقام پر بعض حضرات بے حد غلو کرتے ہیں اور یہ غلو دونوں طرف سے ہو رہا ہے جس کی اصلاح ضروری ہے تحت السرہ کے قائلین بعض حضرات ہاتھوں کو اس قدر لٹکا دیتے ہیں کہ تحت السرہ کی بجائے فوق العانہ کی صورت اختیار کر لیتے ہیں یعنی زیر ناف تک پہنچ جاتے ہیں اور فوق اسرہ کے قائل تحت العنق یعنی گلے کے قریب باندھتے ہیں، یہ دونوں صورتیں نہایت بد نما اور مکروہ محسوس ہوتی ہیں۔ رہا ادب اور تعظیم وہ توسینہ پر ہاتھ باندھنے سے ہوتا ہے۔ ہاتھ نیچے لٹکا دینا قواعد کے خلاف ہے نہیں بلکہ مکروہ معلوم ہوتا ہے، تلاوت کے وقت سلام کے بعد ادب کے لیے عموماً ہاتھ سینے پر ہی رکھے جاتے ہیں، زیر ناف رکھتے آج تک ہم نے کسی کو نہیں دیکھا۔

رفع الیدین عن الركوع

اس مسئلہ میں واقعی آپ کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ محض تحکم اور سینہ زوری سے کام لیا گیا ہے۔ میرا خیال تھا کہ مولانا عثمانی انصاف پسندی سے اس کا اقرار کرینگے۔ صفائی سے فرمایش گئے کہ احناف واقعی اس مسئلہ میں ہتی دست ہیں لیکن مولانا نے جو طریق گفتگو اختیار فرمایا ہے اس سے انھوں نے اپنے محاسن میں کوئی اضافہ نہیں فرمایا۔ اہل علم جانتے ہیں۔ صدیوں کے متنازعہ فیہ مسائل جن پر امت کے اعلام بار ہا طبع آزمائی فرما چکے ہوں۔ ایسے بے سہارا تو نہیں ہو سکتے،

کوئی نہ کوئی غلط یا صحیح سہارا تو ضرور ہوگا۔ آپ نے ان سے ایسے مشہور مسائل کا انتخاب فرمایا جن پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ مناسب تھا کہ پرانے نوالے چبانے کی کوشش نہ کی جاتی بلکہ آپ اس میں کوئی نئی تحقیق سامنے لاتے ورنہ ان مسائل میں تو قریقین ایک دوسرے کی انتہاء کو خوب سمجھتے ہیں۔ اب آپ نے طبع آزمائی کے لیے ان مسائل کو انتخاب فرمایا تھا، اس لیے مجھے بھی اس کے متعلق عرض کرنا ہوگا۔

میں نے عرض کیا ہے اس مسئلہ میں آپ فی الواقعہ تہی دست ہیں اور دلائل کے لحاظ سے کمزور، آپ نے اس وقت دو احادیث ذکر فرمائی ہیں۔ پہلی حدیث کی نقل میں آپ نے اپنے پہلے بعض بزرگوں کی تقلید میں بڑی جسارت سے کام لیا ہے ورنہ اس حدیث میں رفع الیدین عند الركوع کا بالکل ذکر ہی نہیں۔ اکابر حنفیہ رحمہم اللہ محض سینہ زوری سے اسکا تذکرہ فرماتے ہیں اور آپ حضرات ان پر اعتماد فرما کر خیرات فرما دیتے ہیں۔ ورنہ دیانتداری کا تقاضا یہ ہے کہ اس ضمن میں اسکا تذکرہ ہی نہ کیا جائے مگر جناب نے جو فرمانا تھا فرما دیا ہے۔



پہلی حدیث :

صحیح مسلم میں اس حدیث کو چار طرق سے روایت فرمایا ہے۔ تجویلات کو میں نے نظر انداز کر دیا ہے۔

ابوداؤد میں بھی معمولی اختلاف کے ساتھ قریباً ہی اسانید منقول ہیں بعض میں متن مختصر ہیں اور بعض میں مفصل۔ حدیث ایک ہے۔ اس کی روایت کے الفاظ واضح ہیں :

عن جابر بن سمرہ کنا اذا اهلينا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم قلنا السلام عليكم ورحمة الله واسأله بیده الى الجانبين فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم علام تومون قومون باید یکم کانهما اذ ناب خیل شمس انما یکفی احدکم ان یضع یدہ علی فخذہ ثم یسلم علی اخیه من علی یحییته وشمالہ (متاحیح مسلم ج ۱)

یعنی جابر بن سمرہ فرماتے ہیں کہ جب ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز ادا کرتے تو ہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ کہتے اور دونوں طرف ہاتھوں سے اشارہ کرتے۔ آپ نے فرمایا: تم یہ اشارے کیوں کرتے ہو جیسے تیز گھوڑے دم ہلاتے ہیں۔ تمہارے لیے یہ کافی ہے کہ ان پر ہاتھ رکھو پھر اپنے بھائی کو سلام کہو۔

یہ تمام احادیث جابر بن سمرہ ہی سے مروی ہیں۔ تمام کا مضمون ایک ہی قسم کا ہے۔ بین طور پر معلوم ہوتا ہے۔ واقعہ میں کوئی فرق نہیں۔ اجمال اور تفصیل کا فرق ہے۔ آپ ایسے اصلاح پسند حضرات کو ایسی سنطی بات نہیں فرمائی چاہیے امام بخاری فرماتے ہیں: لا یحتج بہذا الا من لا حظ لہ من العلم (اس حدیث سے وہی استدلال کریگا جسے علم سے کوئی حصہ نہیں ملا)

اگر یہ استدلال صحیح سمجھا جائے تو اس کا اثر تکیرات عیدین، تکبیر افتتاح، تکبیر قنوت پر بھی پڑے گا۔ ابن حبان فرماتے ہیں:

انما امر و بال سکون فی الصلوۃ عند الاشارة بالتسليم دون الرفع

الثابت عند الركوع (عون المجود ص ۳۸۲ ج ۱)

یعنی یہ سکون کا حکم سلام کے وقت تھا۔ رفع الیدین عند الركوع کو اس

سے کوئی تعلق نہیں۔

امام بخاری فرماتے ہیں :-

فليحذر المؤمن ان يتقول على رسول الله صلى الله عليه وسلم
يعني انخفضت صلى الله عليه وسلم پر تقول اور جھوٹ سے ایسے لوگوں

کو ڈرنا چاہیے۔ (عون ص ۲۸۲ ج ۱)

مسلم اور ابوداؤد کے اس مقام کو بغور ملاحظہ فرمائیں۔ معاملہ واضح ہے :

لسن كان له قلب او لقي السمع وهو شهيد -

دوسری حدیث :

دوسری حدیث عبداللہ بن مسعود سے مروی ہے۔ عبداللہ فرماتے ہیں :

فليرفع يديه الاصرة واحدة (ابوداؤد ص ۲۴۲ ج ۱)

اپ نے صرف ایک دفعہ ہاتھ اٹھائے۔

قال ابوداؤد وهذا مختصر من حديث طويل وليس هو بصحيح

على هذا اللفظ (ص ۲۴۳ ج ۱)

اندریں صورت پہلی حدیث کا موضوع سے تعلق نہیں۔ دوسری باتفاق ایک

حدیث ضعیف ہے۔

قال ابن مبارك لم يثبت عندي قال ابوداؤد هذا حديث خطأ

قال احمد بن حنبل ويحيى بن ادم هو ضعيف وتابعهما البخاري

على ذلك قال ابوداؤد وليس بصحيح قال الدارقطني لم يثبت

(عون المعبود ص ۲۴۲ ج ۱)

ابن مبارک فرماتے ہیں۔ حدیث ثابت نہیں۔ ابوداؤد فرماتے ہیں۔ یہ

حدیث خطا ہے۔ امام احمد یحییٰ بن آدم اور امام بخاری فرماتے ہیں۔ یہ حدیث
ضعیف ہے۔ امام دارقطنی کہتے ہیں یہ ثابت نہیں۔ ابن حبان فرماتے ہیں
اہل کوفہ کے پاس رفع الیدین کے خلاف ایک یہی حدیث ہے۔ اور یہ
فی الحقیقت انتہائی ضعیف ہے

عاصم بن کلیب اور محمد بن جابر کے دونوں طرق باتفاق ایک ضعیف ہیں۔ امام
ترمذی کی تحسین ان کی خاص اصطلاح ہے جس میں اعتماد اور نقاہت کا لزوم نہیں
کما هو مبسوط فی کتب المحدثین۔

امام ترمذی اس حدیث کے متعلق صراحت فرماتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود کی حدیث
ثابت نہیں: قال عبد الله بن المبارك قد ثبت حديث من يرفع يده
حديث الزهري عن سالم عن ابيه ولم يثبت حديث ابن مسعود ان
النبي صلى الله عليه وسلم لم يرفع الا في اول مرة (ترمذی صفحہ ۲۲۰ ج ۱
مع تحفه)

”یعنی امام عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔ ابن عمر کی حدیث رفع الیدین
کے متعلق بواسطہ زہری ثابت ہے اور عبد اللہ بن مسعود کی حدیث
کہ آنحضرت نے صرف پہلی دفعہ رفع الیدین کی ثابت نہیں“
محمد بن نصر مروزی فرماتے ہیں:

اجمع علماء الامصار على مشروعية ذلك الا اهل الكوفة
(تحفة الجوزی ج ۱)

یعنی تمام اسلامی ممالک کے اہل علم نے رفع الیدین کی مشروعیت
پر اتفاق فرمایا اہل کوفہ کے سوا۔ اللہ

امام بخاری نے جز رفع الیدین میں حضرت حسن اور حمید بن بلال سے ذکر

فرمایا کہ صحابہ رفع الیدین کرتے تھے اور اس سے کسی کو استثناء نہیں کیا۔ رفع الیدین کا ترک کسی صحابی سے بھی ثابت نہیں اور اسی طرح علماء حجاز، علماء مکہ، علماء عراق شام بصرہ اور یمن اور بہت سے علماء خراسان سے منقول ہے۔ سعید بن جبیر، عطاء بن ابی رباح، مجاہد، قاسم، سالم بن عبد اللہ، عمر بن عبد العزیز، نعمان بن ابی عیاش، حسن ابن سیرین، طاؤس، مکحول، عبد اللہ بن دینار، نافع مولا عبد اللہ بن عمر، حسن بن مسلم اور قیس بن سعد اور بہت سے علماء کا یہ معمول تھا۔ اسی طرح امام درداء سے بھی رفع الیدین مروی ہے۔ اس وقت نہ اس مسئلہ کا استیعاب مطلوب ہے کہ کس کس نے اس پر عمل کیا نہ متاخرہ مقصود ہے۔ بلکہ جناب ایسے منصف مزاج عالم کو توجہ دلانا مطلوب ہے کہ اس مسئلہ میں فقہاء عراق کا مدار دلائل سے زیادہ تقلید پر ہے۔ بد نصیبی سے یہ حدیث علماء عراق میں قبول کا مقام نہیں حاصل کر سکی۔ متقدمین، اللہ ان پر رحم فرمائے ممکن ہے ان دلائل کی اہمیت معلوم نہ فرما سکے ہوں۔ آپ ایسے انصاف پسند، معاملہ فہم بزرگوں کو بحث میں یہ انداز نہیں اختیار کرنا چاہیے۔ متاخرین فقہاء عراق نے ازراہ انصاف متقدمین کے کئی مسائل کا انکار فرمایا۔ اس مسئلہ کو بھی اسی قسم میں شامل فرمانا چاہتے ہیں یہ ساری تفصیل جز رفع الیدین للبخاری اور عون المعبود و تحفہ اور دیگر شرح حدیث میں مرقوم ہے۔

اسی طرح براہین عازب کی حدیث جو بروایت یزید بن ابی زیاد مروی ہے۔ اس میں لم یرفع یدیه الا اول مرة ثابت نہیں۔

خلاصہ :

جو روایات معلوم ہیں ان کی حالت تو یہی ہے جو مرقوم ہوئی۔ معلوم نہیں وہ سات اٹھ روایات کہاں ہیں جن کا جناب نے ذکر فرمایا۔ آپ رفع الیدین نہ کریں

آپ کو اختیار ہے۔ ہم بھی اسے فرض نہیں سمجھتے۔ لیکن اگر آپ یہ فرمائیں کہ یہ ترک کسی مستند حدیث سے ثابت ہے تو علم و روایت پر ظلم ہوگا۔ یا یہ فرمائیں کہ ترک فعل بھی سنت ہے۔ یہ بڑی بے انصافی ہوگی۔ ایسا ترک جس کے پیچھے دلائل ناپید ہوں قطعاً سنت نہیں ہو سکتا۔ اول تو متروک کو سنت کہنا ہی محل نظر ہے۔ ایک ہی فعل پر عمل اور ترک دونوں سنت ہوں مفسدہ خیر ہے۔ جہاں ایک طرف دلائل کے انبار ہوں اس کے بالمقابل ترک کو سنت کہنا قطعاً معقول نہیں، اکابر دیوبند سے بعض مستند علماء نے دونوں کو سنت فرمایا ہے۔ ہمیں ان کی اس روش پر تعجب ہے۔ عفا اللہ عنہم۔

شاہ ولی اللہ صاحب کا ارشاد بھی یہی ہے کہ دونوں سنت ہیں۔ لیکن آخر میں فرماتے ہیں :

والذی یرفع احب الی من لا یرفع فان احادیث الرفع اکثر
واثبت (ۛ حجتہ اللہ البالغہ)

مجھے رفع الیدین کرنے والا نہ کرنے والے سے زیادہ پسندیدہ ہے
اس لئے کہ رفع الیدین کی احادیث زیادہ بھی ہیں اور صحیح بھی اھ



جلسہ استراحت :

جلسہ استراحت استحبائی امر ہے۔ تاہم اگر احباب انصاف کی نگاہ سے
دیکھتے تو کم از کم جلسہ استراحت کے ترک کو ترجیح نہ دیتے۔ انصاف پسندی کا
تقاضا یہ تھا کہ جناب دونوں احادیث کے مفہوم اور اسناد پر نگاہ ڈالتے۔ جلسہ
کی تائید میں مالک بن جویرث کی حدیث اپنے مفہوم میں واضح ہے :

اذا كان في وتر من صلواته لم يتهضم حتى يستوي حاله
انخفض صلى الله عليه وسلم سيدة بيحه كركه طرے ہوتے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں :

حدیث مالک بن حویرث حدیث حسن صحیحہ (ترمذی ج ۱ ص ۲۳۷)
فقہ بھی صاف ہے حدیث بھی صحیح ہے۔

ابو ہریرہؓ کی حدیث جس سے آپؐ نے جلسہ استراحت کے ترک پر استدلال
فرمایا ہے معنی میں واضح نہیں۔ قدموں کے صدور پر کھڑا ہونے میں قیام کی
بیئت واضح فرمائی ہے۔ جلسہ استراحت کی نفی نہیں تطبیق ہو سکتی ہے جب
جلسہ استراحت سے اٹھتے تو قدموں کے صدر پر بوجھ ڈال کر اٹھتے۔ اس سے جلسہ
استراحت کی نفی نہیں ہوتی۔ صرف قیام کی کیفیت ظاہر ہوتی ہے۔

علاوہ ازیں یہ روایت بھی ضعیف ہے اس میں خالد بن ایاس کے متعلق ترمذی
فرماتے ہیں :

خالد بن ایاس ضعیف عند اهل الحديث (ترمذی ج ۱ ص ۲۳۸)

”خالد بن ایاس ائمہ حدیث کی نظر میں ضعیف ہے۔“

اس قسم کے دلائل تقلید ہی کے دامن میں پناہ لے سکتے ہیں۔ تحقیق پسند
ادمی ایسی احادیث پر اعتماد نہیں کر سکتا۔ آپؐ نے صحیح بخاری کا بھی حوالہ دیا ہے۔
اگر کوئی واضح اور صحیح حدیث ہو تو اس کا صحیح حوالہ دیں۔ جہاں تک میرا ناقص علم ہے
صحیح بخاری میں ترک جلسہ استراحت کے متعلق کوئی حدیث نہیں۔ متعصب علماء
کی طرح سببہ زوری ہو سکتی ہے۔ ویسے جلسہ استراحت کے متعلق احادیث میں جس
طرح صراحت موجود ہے اس کے خلاف کوئی صراحت نہیں۔

عن مالک بن الحویرث اللیثی انه رای رسول الله صلى الله

عليه وسلم يصلي فمكان اذا كان في وتر من صلواته لم

ينهمض حتى يستوي جالساً قال ابو عيسى مالك بن الحويرث

حديث حسن صحيح (جامع ترمذی ص ۲۳۷ ج ۱)

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب طاق رکعتوں سے اٹھتے تو الہینان سے

بلیٹھ کر کھڑے ہوتے۔ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔“

آپ نے جو حدیث ذکر فرمائی ہے اس میں اجمال ہے۔ مالک بن حویرث کی حدیث حلبہ
استراحت واضح اور مفصل ہے!

آخری قعدہ میں تورک

یہ درست ہے اہل حدیث، شوافع، حنابلہ وغیرہ آپہ سنت آخری قعدہ

میں تورک کو پسند فرماتے ہیں، یعنی پایاں پاؤں بچھا دیا جائے اور ران پر یو جھ ڈال

دیا جائے اور پایاں پاؤں کھڑا رہے۔ ابو حمید سعدی کی حدیث میں اسکی صراحت

موجود ہے:

افترش رجله اليسرى واقبل بصدر اليمنى على قبلته الخ

(ترمذی ص ۲۴۱ ج ۱) باب وصف الصلوة

میں ابو حمید کی حدیث مفصل ذکر فرمائی۔ اس کے الفاظ زیادہ صاف ہیں:

حتى اذا كانت الركعة التي تنقضي فيها صلواته اخرج

رجله اليسرى وقعد على شقته متوركاً ثم سلم (ص ۲۴۹ ج ۱)

”آخری رکعت پر جب نماز ختم فرماتے تو بائیں پاؤں کو ایک طرف نکال کر

ران پر بیٹھ جاتے اور سلام کہہ دیتے“ اھ

ان واضح احادیث کی بناء پر اہل حدیث تورک کو ترجیح دیتے ہیں لیکن تورک

نہ کرنے کی وجہ سے نماز کو فاسد نہیں کہتے۔ ممکن ہے کراچی میں کسی اہل حدیث کا طالب علم نے آپ سے یہ کہہ دیا ہو۔ جہاں تک علماء اور سنجیدہ حضرات کا تعلق ہے اس وجہ سے نماز فاسد نہیں کہتے۔ البتہ آپ نے جس حدیث سے استدلال فرمایا ہے وہ مجمل ہے اور ابو حمید کی روایات مقبّل اور واضح ہیں والمفصل یقضى علی المجمل۔

قرأت فاتحہ خلف الامام

یقیناً اہل حدیث کے نزدیک راجح یہی ہے کہ سورہ فاتحہ امام مقتدی سب پر فرض ہے۔ اس مسئلہ میں دیرینہ اختلاف ہے اس لیے فقہائے عراق نے اس پر کافی طبع آزمائی فرمائی ہے لیکن یہ سارے مباحث سلبی قسم کے الزامات ہیں۔ ایجابی طور پر جو احادیث محل نزاع ہیں مزرح ہیں وہ صحیح نہیں جو صحیح ہیں وہ مزرح نہیں۔ یعنی مطلق قرأت کے متعلق ہیں ان میں فاتحہ کا ذکر نہیں۔ محترم معذور سید انور شاہ صاحب نے ان سلبی اور الزامی راویوں کی کافی نشان دہی فرمائی ہے۔ لیکن اصل موضوع ہنوز تشنہ ہے۔ واقعی امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنے کے متعلق سب سے پختہ دلیل علمائے عراق کی تقلید ہے۔ آپ خود غور فرمائیں۔ آپ نے حضرت جابر کا اثر ذکر فرمایا۔ آپ کو کوئی مرفوع روایت نہیں ملی۔ امام طحاوی وغیرہ نے اس کا رفعاً ذکر فرمایا ہے لیکن کوئی طریقہ صحیح نہیں غیظاً غضب کی کوئی بات نہیں۔ اظہار واقعہ کو آپ غیظ و غضب سمجھتے ہیں۔ آپ تیار ہیں۔ اہل حدیث نے آپ کو بعض کمزور مقامات کی طرف توجہ دلائی ہے۔ رد یا قبول آپ کے اختیار میں ہے۔ غیظ و غضب کا کسی کو حق نہیں۔ ویسے اس مسئلہ میں رفع الیدین سے آپ کی پوزیشن کسی قدر اچھی ہے اس موضوع

پر طرفین نے بہت کچھ لکھا ہے اس لیے طول اور تفصیل کی ضرورت نہیں۔

آخری دو رکعتیں :

حضرت مولانا الصاف پسندی کے دعوئے کے باوجود بعض مقامات پر عربی ہو گئے ہیں۔ طبیعت پر ضبط نہیں فرما سکے۔ مولانا نے یہ تو قبول فرمایا ہے کہ آخری دو رکعتوں میں خاموش رہنا حدیث سے تو ثابت نہیں لیکن اس کے خلاف بھی کوئی مزید حدیث نہیں۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فاقہ روا ما تیسر من القرآن سے استنباط فرمایا۔ حضرت امام کے استنباط کی وضاحت مولانا نے مناسب نہیں سمجھی، اس لیے اس کے متعلق گزارش کرنا مشکل ہے البتہ احادیث میں صراحت موجود ہے کہ فاتحہ سب رکعات میں ضروری ہے امام بیہقی نے جزء القراءة میں مسیئ الصلوٰۃ کی حدیث کو کئی طریق سے روایت فرمایا ہے۔ اس میں فاتحہ کا ذکر کرنے کے بعد آخر میں صراحت فرمائی ہے۔

كذلك افعل في صلوٰتک کلھا (ص ۱۳) پوری نماز اسی طرح ادا کر! (یعنی مع سورہ فاتحہ)

آپ نے ترمذی (ص ۴۲ ج ۱) سے جو اثر حضرت جابر کا نقل فرمایا ہے اس میں بھی یہ الفاظ مرقوم ہیں :

يقول من صلی رکعة لم یقرء فیہا بام القرآن۔

”جو شخص ایک رکعت بھی اُم القرآن کے بغیر پڑھے تو اس کی رکعت نہیں ہوگی مگر امام کے پیچھے“

اس میں رکعت کی صراحت سے ظاہر ہوا کہ قرآن ہر رکعت میں ہے۔ آپ کو اپنے حلقوں میں اس پر نظر ثانی کرنی چاہیے۔ امام شافعی کا علم لصوص پر مبنی ہے۔

واقعی کوئی رکعت قرأت سے خالی نہیں ہونی چاہیے۔

زبان سے نیت

جہاں تک خیال ہے اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں۔ نیت دل کا فعل ہے۔ اس کا زبان سے کوئی تعلق نہیں۔ ایہ اربعہ رحمہم اللہ اس پر متفق ہیں جس التزام سے یہ فعل کیا جاتا ہے اس کا تقاضا ہے کہ عوام کو اس غلطی پر متنبہ کیا جائے۔ یہ عجیب ہے کہ جناب جہلاء کے فعل اور عمل کی خواہ مخواہ ذمہ داری اٹھاتے بلکہ وکالت فرماتے ہیں۔ دہا انسانی دھندوں کا معاملہ سوز پانی نیت اور جہر بالقراءة وغیرہ میں بھی اس سے مخلصی نہیں ہوتی۔ اس کے لیے آپ ایک بدعت کی اجازت دے رہے ہیں۔ اس سے پرہیز فرمائیے اور عوام کو ترغیب دیجئے : وہ سنت پر عمل کریں۔ زبان کے لحاظ سے نیت کا تعلق جوارح سے نہیں۔

خصت النية في غالب الاستعمال بعزم القلب على امر من

الامور (مصباح المنیر ص ۶۳ ج ۲) نیت کا لفظ عموماً دل کے عزم

پر بولا جاتا ہے۔ نویت نية وفواة عزم (تہذیب الصحاح ص ۶۳ ج ۲)

اوپر کے علمی حلقوں سے عوام کی وکالت پر تعجب ہونا ہے۔ اس قسم کی وکالت عموماً بریلوی حضرات فرمایا کرتے تھے۔ آپ حضرات اسی سطح پر آگئے حافظوا علی نیاتکم میں انہما الاعمال بالنیات سے کوئی خاص زیادت نہیں نیت بہر حال عمل کے لیے ضروری ہے۔ اس وقت بھی عوام اسے نماز کے واجبات سے سمجھتے

ہیں۔ ابن قیم کی نیابت آج بھی ضروری ہے !



قربانی نماز سے پہلے

حضرت العلامة نے یہ مسئلہ اس انداز سے لکھا ہے گویا حضرت مولانا معتزین کے موقف سے قطعی بے خبر ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ المحدث گھاؤں اور شہر دونوں میں عید واجب سمجھتے ہیں۔ انہیں حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے اس مقام پر بھی اختلاف ہے۔ بلکہ قربانی کا اختلاف اسکی فرع ہے حدیث من ضلحی قبل الصلوٰۃ فانما ذبح لنفسه ومن ذبح بعد الصلوٰۃ فقد تم نسكه (مسلم) یعنی جس نے نماز عید کے پہلے قربانی کی اس نے اپنی ذات کے لیے قربانی کی جس نے نماز کے بعد قربانی کی اس کی قربانی درست ہے۔

اس حدیث کے مخاطب اہل حدیث کے نزدیک شہری اور دیہاتی سب لوگ ہیں۔ اس میں احناف کے ہاں حضرت علیؓ کے اثر سے بہتر کوئی چیز نہیں۔ وهو كما ترى لا تقوم به حجة والتفصيل في سر من رأى في بحث الجمعة في القرى۔ للعلامة بقا غازی پوری۔

مفقود الخیر کی بیوی

مفقود الخیر کے مسئلہ میں قدیماء کو حنا بلہ اور ابن حزم ایسے ظاہری حضرات کی حمایت بھی حاصل ہے۔ یہ حضرت ابراہیمؑ کی بیوی فرماتے ہیں جو قدیماء احناف نے فرمایا۔ اس میں قابل غور مسئلہ عورت کے حقوق اور جذبات ہیں۔ قرآن کا ارشاد ولا تمسکوهن ضرارا للعتدوا۔ نیز ایلاز میں چار ماہ سے زیادہ مرد

کے حقوق کا لحاظ نہیں رکھا گیا۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن عزیز نے عورت کے حقوق اور جذبات کا پورا خیال رکھا ہے۔ محض علماء کی فقہی موشگافیوں کے پیش نظر اس بچاری کو صبر کی تلقین کر کے اسے امتحان میں ڈالا گیا ہے۔ اگر تقلید میں جمود نہ ہوتا تو یقیناً یہ بے انصافی کبھی گوارا نہ کی جاتی۔ جناب نے جو آثار اپنے مذہب کی حمایت میں پیش فرمائے ہیں وہ اس اصول کے خلاف ہیں جسکی رہنمائی قرآن عزیز نے فرمائی۔

پھر اس نوے سال کی تجدید کے لیے کوئی مرفوع صحیح روایت بھی سنت کے دفتروں میں موجود نہیں صرف اکابر کی آراء ہیں۔

الحیلۃ الناجزہ میں مولانا تھانویؒ اور ان کے رفقاء نے بڑا کرم فرمایا کہ پرانے جمود کو توڑ کر شوافع، موالک اور حنابلہ کی فقہیات سے بعض جزئیات کو قبول فرمالیا۔ حالانکہ مولانا تھانویؒ رحمہ اللہ سخت قسم کے جامد تھے۔ اللہ نے ان سے یہ کام لیا جزاء اللہ احسن الجزاء

اتباع سنت اور ترک تقلید کی دعوت کا اس لیے زیادہ کوئی مطلب نہیں کہ یہ جمود ترک کر دیا جائے اور انسانی مصالح کو تقلید سی مصالح پر مقدم رکھا جائے۔ الحیلۃ الناجزہ میں ان فتوؤں کے حاصل کرنے میں جو طریق اختیار فرمایا گیا یعنی قرآن اور سنت کی نصوص کے مفہوم کو جسے مولانا تھانویؒ اور ان کے رفقاء کا خواہ بھی صحیح سمجھتے تھے اسے شوافع اور موالک کی تصدیق سے قبول کیا گیا۔ یہ جمود کی ناپسندیدہ مثال ہے

ہم نے بھی درس نظامی مشہور اساتذہ سے پڑھا ہے۔ قرآن و حدیث اتنا

مشکل نہیں جسقدر آپ حضرات اسے سمجھ رہے ہیں، اس لیے مسائل کے اظہار میں حیل کو چھوڑیئے اور ائمہ اربعہ کے ساتھ مساوی محبت رکھیے۔ متاخرین فقہاء

نے مفقود کے مسئلہ میں اپنی رائے بدل لی۔ متقدمین احناف نے قرآن، حدیث، فقہ کی تعلیم پر اجرت کے متعلق بھی اجازت مرحمت فرمائی۔ ہر زمانہ میں مزدور تالیسی تبدیلیاں ہوتی رہیں۔ آج معلوم نہیں یہ جمود کیوں ضروری سمجھا جا رہا ہے۔

الحیلۃ الناجزہ میں دوسرے مذاہب سے استفادہ فرمایا گیا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ غیر مقلد بننے کے لیے کتنے مسائل میں تحقیق اور دوسرے مذاہب سے استفادہ ضروری ہے۔ اگر مولانا کا یہ ارشاد درست ہے کہ فقہاء نے فقہی مسائل اور نئے اجتہادات کا پوری دیانت داری سے جائزہ لیا تو یقیناً ائمہ حدیث اور فقہاء محدثین نے بھی فقہ الحدیث کا استنباط پوری دیانت داری سے کیا ہے۔ لہذا ان کے متعلق بھی زبان درازی معیوب ہے۔ حضرت امام بخاریؒ نے مفقود الخیر کے باب میں حدیث لفظ کا ذکر فرمایا۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر مزدور داعی اور حالات کا تقاضا ہو تو ایک سال کے بعد بھی اسے عدت موت کی اجازت دی جاسکتی ہے۔ اگر ایسا عمل میں آجائے تو امید ہے محترم مولانا افریدیؒ فاران اس پر سنجیدگی سے غور فرمائیں گے۔

مضمون کے آغاز اور آخر میں مولانا نے جس صلح پسندانہ اور مخلصانہ جذبات کا اظہار فرمایا ہم اس کے لیے ان کے شکر گزار ہیں۔ اسی طرح مدیر فاران کی اصلاح کوشی کو بھی ہم عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔

لیکن گزارش ہے کہ ان خیالات کا تذکرہ دروس، مجالس و عطا، جمعہ کے خطبات اور عمومی خطابات میں ہونا چاہیے۔ تاکہ عوامی ذہن صاف ہو اور ان اختلافات کو محض دلائل کی روشنی میں دیکھا جائے، اگر کوئی آدمی دیانتاً دوسرے کے خیالات سے متاثر ہو کر انہیں قبول کر لے تو اسے نہ مستحق تعزیر سمجھا جائے نہ اس سے نفرت کی جائے جہاں تک واقعات کا تعلق ہے اب تک عصیت آپ حضرات ہی کی طرف ہے

آئی ہے۔ ایک مثال ملاحظہ فرمائیے :

وقف علی اصحاب الحدیث لایدخل فیہ الشافعی اذ لم یکن فی طلب الحدیث ویدخل الحنفی کان فی طلبہ او لا اھذا الدر المختار ص ۶۹ ، طبع مصر)۔ یعنی اگر کسی شخص نے اصحاب الحدیث کے لیے کوئی چیز وقف کی ہو تو شافعی اگر حدیث کا طالب علم نہ ہو تو اس وقف میں شامل ہو جائے گا۔

اس کی دلیل یہ بتائی ہے :

لکونہ یعمل بالمرسل ویقدم خبر الواحد علی القیاس (حوالہ مذکور)
 "اس لیے کہ مرسل پر عمل کرتے ہیں اور خبر واحد کو قیاس پر مقدم سمجھتے ہیں"
 اس دلیل کی قدر و قیمت اہل علم سمجھ سکتے ہیں کہ مرسل کی قیمت بلحاظ حدیث کیا ہے اور خبر واحد کے ساتھ علماء اصول فقہ نے جو سلوک کیا ہے معلوم ہے حالانکہ مسلک اہل حدیث، احناف اور شوافع دونوں سے مختلف ہے۔ علامہ شامی فرماتے ہیں
 ذکر فی فتح القدیر ان الخوارج الذین یستحلون ذمار المسلمین واموالہم ویکفرون الصحابة حکم عند جمہور الفقہاء و اھل الحدیث حکم البغاة و ذهب بعض اھل الحدیث الی انہم مرتدون قال ابن السندر لا علم احدا وفاق اھل الحدیث علی تکفیرہم اھ (شامی ص ۴۵۲ ج ۴)

"یعنی ابن ہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں کہ خوارج جو مسلمانوں کا قتل جائز سمجھیں اور صحابہ کو گالی دیں۔ جمہور فقہاء اور اہل حدیث کے نزدیک وہ باغی ہیں۔ بعض اہل حدیث نے انہیں مرتد کہا ہے۔ ابن منذر کہتے ہیں۔ باقی فقہاء اہل حدیث سے متفق نہیں ہیں۔"

شامی کے اقتباس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہلحدیث ایک مستقبل مکتب فکر ہے۔ کیا یہ تعصب نہیں کہ شوافع کو وقف سے الگ کر دیا گیا۔ حالانکہ شوافع کا شغف سنت کے ساتھ احناف سے زیادہ ہے۔

تعصب کی ایک اور بدیو دار مثال ملاحظہ فرمائیے :

شرح العقاید النیسفیہ کے حاشیہ نظم الفرایہ میں محشی مولانا احمد حسن صاحب سنبھلی نے اہل سنت کے عقیدہ تفویض کا تذکرہ بواسطہ امام شوکانی فرمایا۔ پھر شدت غضب کی وجہ سے بدزبانی پر اتر آئے اور اہل تفویض کے متعلق بے حد غلیظ لہجہ اختیار فرمایا۔ آخر میں فرماتے ہیں :

و خلفاء هذه الملة اربعة ائمة تيمية ابن القيم والشوكاني
فيقولون ثلاثة رابعهم كلهم واذا انقسم اليهم ابن حزم و
داود الظاهريان صاروا ستة ويقولون خمسة سادسهم كلهم
رجبا بالغيب وخاتم المبطلين مثله كمثل الكلب ان تحمل
عليه يلهث يشنع على اهل الحق في التنزيه (الخراصم ۱۲)

یہاں ابن تیمیہ، ابن قیم، شوکانی، ابن حزم، داؤد ظاہری، نواب صدیق حسن خاں کے متعلق جس طرح بدزبانی کی ہے اس کے ترجمہ کا بھی حوصلہ نہیں۔ یہ کوثر کی زبان آپ حضرات کی طرف سے آئی ہے۔ اس سے آگے صفحہ ۱۲ کے حاشیہ میں اس سے بھی زیادہ بدزبانی کی گئی ہے۔ میرا تو تجربہ یہ ہے جب تک دنیا میں تقلید شخصی موجود ہے اہل علم کی ابرو محفوظ نہیں رہ سکتی۔ آپ حافظ ابن العربی کی احکام القرآن ملاحظہ فرمائیے۔ خود ممالکی ہیں لیکن امام شافعی کا تذکرہ کس حقارت سے فرماتے ہیں کتب اصول میں امام شافعی اور داؤد ظاہری کو جہل کی طرف منسوب کرنے میں تامل نہیں کیا گیا (نور الانوار ص ۲۹) تقلید میں محبت کا افراط اور غلو ضروری ہے اور اس

کا اثر مخالف پر جو ہو سکتا ہے وہ ظاہر ہے۔

حضرات عزابراہیل حدیث کا تشدد اور غلو اور مصنف تلاش حق کے بعض غیر متوازن اور مبالغہ آمیز فقرات کی تلخی ناخوشگوار معلوم ہوتی ہے لیکن اسکا پس منظر بھی اکثریت کا تشدد آمیز رویہ ہے۔ ورنہ کون نہیں جانتا۔ حضرت شیخ مولانا سید نذیر حسین صاحب رحمہ اللہ مدت العز جمعہ احناف کی اقتداء میں ادا فرماتے رہے۔ اس وقت علماء احناف سے ان کے مراسم بڑے اچھے کھتے لیکن جب سید صاحب محترم حج کے لیے تشریف لے گئے تو حاجی امداد اللہ صاحب مرحوم۔ مولانا رحمۃ اللہ مرحوم اور مولانا خیر الدین مرحوم نے حرم بیت اللہ میں ان سے کیا معاملہ کیا۔ جامع الشواہد ایسی کتاب کے اتہامات مرحوم پر محض کر گرفتار کرایا پھر تحقیق کے بعد مرحوم جب بری ثابت ہوئے تو معافی کا شاخصانہ کھڑا کر دیا۔ لدھیانہ کا ایک ذہین خاندان اس ہیزم کشی میں شریک رہا۔ مولانا عبدالعزیز، مولانا عبدالقادر مولانا محمد، یہ سب حضرات اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے، ان مظالم میں شریک تھے۔

آج بھی بریلوی حضرات کی غلط کاریوں سے اتنا شکوہ نہیں جس قدر ابنائے دیوبند سے ہے۔ پاکستان میں دیوبندی علماء سے ایک نوجوان اور نو آموز گروہ اور خود دیوبند سے جو لٹریچر شائع کیا جا رہا ہے۔ نہ اکابر دیوبند کی عزت میں اس سے اضافہ ہوتا ہے۔ نہ ہی اسے علم و دیانت کے معیار پر پرکھا جاسکتا ہے ایمرہ حدیث کے ساتھ انتہائی بعض کی یو اس لٹریچر سے آتی ہے۔ ایمرہ حدیث اور فقہا مذاہب کا اختلاف فہم کا اختلاف ہے۔ اس کو نفرت کا رنگ دینا پھر اسے عوامی مجالس میں اس طرح رکھنا ہے کہ اس کا فیصلہ عوام کریں، نہ ہی یہ فعل مستحسن ہے، نہ ہی اس کو کشش سے کوئی مفید نتیجہ برآمد ہوگا۔

مدیر فاران کا یہ خیال درست ہے خفی ہو یا الحمد للہ کوئی ان میں سے اسٹیم
 سے خارج نہیں، زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ جو راہ میں نے اختیار کی ہے
 اقرب الی السنۃ ہے۔ ان مباحث میں زیادہ سے زیادہ یہی سکون قلب حاصل
 ہو سکتا ہے۔



۲۴۴
آہستہ
آہستہ

ابو الخیرات

جناب محمود احمد صاحب رضوی بریلوی ضیائی
کے جواب میں :

الہدیت کی اقتدار

رضوان لاہور مؤرخہ ۲۸ مارچ ۱۹۵۱ء کے نماز نمبر میں بعض اختلافی مسائل کا تذکرہ مزاحیہ انداز میں کُل وقار کے عنوان سے کیا گیا۔ سنجیدہ مزاح بری چیز نہیں لیکن دینی مسائل میں یہ طریق کیوں اختیار کیا ہے۔ "رضوان" رضا خانی احناف کا ترجمان ہے۔ یہ حضرات فہم مسائل میں فقہ حنفیہ سے کہیں زیادہ اعتماد مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے طریق فکر پر رکھتے ہیں۔ فقہ حنفیہ کے ساتھ ان کا تعلق محض عوام کے ساتھ رابطہ کی بنا پر ہے۔ ورنہ حضرت امام والا مقام کے علم و تفقہ سے انہیں چنداں دلچسپی نہیں۔ جہاں اجتہاد کی طغیانی کا یہ عالم ہو کہ عقاید کے اثبات میں قیاس سے کام لیا جاتا ہو بلکہ نصوص قطعیہ کو نظر انداز کرنے میں بھی پرہیز نہ ہو۔ وہاں حضرت امام کے طریق فکر کی کیا وقعت ہے اور جہاں اثبات عقاید میں ظنیات سے لبریز اور اخبار احاد ایسی واجب التعمیل نصوص میں بھی احتیاط کا دامن چھوٹنے نہ پایا ہو، رحمہ اللہ ورضی اللہ عنہ وعن سائر الائمة المجتہدین والفقہاء والمحدثین الذین ہم قادة الدین وہاں مقایس اور اہر اوہام کی اس بے اعتدالی اور طغیانی کا پیوند کیونکر لگ سکتا ہے؟

اکل حلال میں جہاں اس قدر پابندی ہو کہ مقروض کی دیوار کے سایہ سے استفادہ کرنے میں احتیاط پیش نظر رہی ہو وہاں اس حنفیت کا جوڑ کیونکر لگے گا جس سے

حضرات کی صبح ہی سے مسجد کے در و دیوار پر ٹھٹھکی بندھ چلے کہ حلال و حرام سے
پیٹ کا دوزخ بھر لیا جائے۔ جہاں بھینس اور اس کی گٹیا کی بیماری پر غرس و میلاد
کی نذریں ملنے کی تلقین ہوتی ہو۔ پیٹ پہنائی شب ہجر سے میلوں دراز ہو امام
ابو حنیفہ ایسے بے شمع آدمی سے ان کا تعلق کہاں تک قائم رہ سکتا ہے کہاں جیل
کی مہر آزمائوت کہاں قوالیوں کے طواف۔ لیکن چونکہ اہل حق پر طعن کے لیے فقہ
حنفی کی آرٹھی گئی ہے اور فتنہ بی فروغ کو بہانہ کے طور پر استعمال کیا گیا ہے اس لیے
ارباب توحید ہمیں اس طریق گفتگو میں معذور تصور فرمائیں۔ مقصود اسی طریق فکر
کی وضاحت ہے جسے ائمہ دین اور دوسرے ائمہ سلف نے ترجیح دی ہے۔ لیکن
ادارہ رضوان نے اسے مذاق میں ٹالنے کی کوشش کی ہے کسی پر طعن مقصود ہے نہ
تقصیر سے

گفتگوئے عاشقاں در باب رب
جزیہ عشق است نے ترک ادب

وہابی :

مدیر رضوان نے اہل حدیث کے لیے وہابی کا لقب اہل حق کے لیے استعمال
کیا ہے۔ اللہ کا شکر ہے کہ اس سب و شتم کا پورا دھارا خود بخود ہی کسی اور طرف
پھر گیا ہے اور اہل حق اس بے ہودہ گوئی سے محفوظ ہو گئے۔ کما قال علیہ السلام والصلوۃ
کیف یصرف اللہ عنی شتم قریش یسبون مذمباً وانا محمد
فی الجملہ نسبت ہو کافی بود مرا

بہل ہمیں کہ قافیہ بود و بس است

یہاں بحمد اللہ نہ کوئی وہابی ہے نہ نجدی نہ حنفی ہے نہ سہروردی۔ ان وقتی اور
اخترائی نسبتوں سے نہ محبت ہے نہ نفرت نہ کسی سے عشق ہے نہ بغض حقیقت

اسی قدر ہے کہ کتاب اللہ اور سنت سے وابستگی ہے۔ وہ بھی اس انداز سے کہ اس کے رد و قبول میں کسی غیر نبی کی کوئی معیاری اہلیت حاصل نہیں ہے۔ کوئی طریق فکر ذہن پر محیط نہیں جس کی پابندی کتاب و سنت کے فہم میں حائل ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے ارشادات گرامی سے تعلق کی نوعیت ایسی ہے کہ اس میں کسی ایسے واسطہ کی گنجائش نہیں جسے فسق و تقوٰے یا کفر و اسلام کا معیار قرار دیا جائے فکر و نظر، استنباط و استدلال کے لحاظ سے تمام ائمہ ہدٰی اور اسلافِ اُمت سے استفادہ خدا تعالیٰ کی نعمت ہے جس کا کبھی انکار نہیں ہوا۔ آج جس قدر علوم و معارف موجود ہیں۔ تمام ائمہ فقہ و حدیث کا فیضان ہے جس کا شکریہ ہم پر فرض ہے اور ہر وقت دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان پاکباز اور مقدس بزرگوں کی قبروں کو رحمت سے بھر دے۔ مدیر رضوان نے بڑا کرم فرمایا کہ جس قدر کفر کا ذخیرہ ان کے دل میں موجود تھا اُسے ظاہر نہیں فرمایا بلکہ اہلسنت و الحدیث کی اقتدار سے روکنے پر کفایت فرمائی اللہ تعالیٰ انہیں اس کتمانِ کفر کی جزا عنایت فرمائے۔ لیکن یہاں ان کے کفر سے گھبراہٹ نہیں بلکہ ان کے مصنوعی ایمان سے ہے۔ کیونکہ بریلوی اور رضائی پیمان سے کفر شاید حقیقت ایمان ہے۔

مدیر رضوان کی حنفیت کا آغاز قریباً مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی سے ہوا، اور ہمارے ایمان کا آغاز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ ابی دمی سے ہوا۔ اگر ایسے حضرات ہماری مساجد میں تشریف نہ لائیں تو ہمیں کوئی شکایت نہ ہوگی، اور ہم سے حلفِ مؤکد لیجئے کہ ہم آپ کو اپنی اقتدار کے لئے کبھی دعوت نہیں دیں گے اور شاید گزشتہ سالوں میں بھی کبھی نہ دی ہوگی۔ ہماری مساجد بحمد اللہ اس گئے گزرے دور میں بھی آپ کی اکثر مساجد سے زیادہ آباد ہیں۔ یہاں اہل توحید کی بحمد اللہ اتنی کثرت ہے کہ حضرات اہل بدعت اور عباد القبور کی ضرورت ہی نہیں۔ یوں

بھی اہل سنت میں طہائیت سے نماز ادا فرماتے ہیں آپ کو ان کی اقتدا ویسے ہی
گراں پڑے گی۔ اس لئے ہماری یہ رائے ہی نہیں بلکہ مخلصانہ مشورہ ہے کہ آپ
کسی اہل سنت کی اقتدار نہ فرمائیں۔ آنحضرت علی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے
لَا يَقْبَلُ اللَّهُ لِمَا حَبَّ بَدْعُهُ صِرْفًا وَلَا عَدْلًا۔

یعنی بدعتی کے فرض اور نفل دونوں اللہ تعالیٰ منظور نہیں فرماتا۔

آپ ہی فرمائیے۔ ایک غیر مقبول نماز کی امامت سے ہمیں کیا حاصل ہے اسلئے
آپ اگر اہل توحید کی اقتداء نہیں فرماتے تو اطمینان رکھیے یہاں سے بھی کوئی پیغام
بھیجنے کی کوشش نہیں کی جائے گی ع

پیش آن کس برو کہ خریدار تست



دلائل

البتہ ان دلائل کے متعلق گزارش کرنا جن سے عوام کو مغالطہ ہو سکتا ہے۔

ہمارا فرض ہے۔ محترم رضوانی صاحب نے اہلحدیث کی اقتداء کے ناجائز ہونے
میں پانچ مسائل کا تذکرہ کیا ہے۔

حضرت مجدد الوقت مجتہد العصر مولانا شیخ سید نواب صدیق حسن خاں صاحب

کی کتاب "الروضۃ النذریہ" کے کسی اردو ترجمہ سے استفادہ کیا گیا ہے۔ ارشاد

ہوتا ہے : "پانی کتنا ہی کم ہو نجاست پڑنے سے ناپاک نہیں

ہوتا۔ جب تک رنگ یا مزہ یا بو بدلتے

فتوے سنئے : سوچیے، یہ لوگ ایک لوٹے پانی میں ایک قطرہ پیشاب

گر جلے تو اس کو پاک کہتے ہیں اور اس سے وضو کر کے نماز پڑھ لیتے ہیں بتائیے
ہماری نماز ایسے پانی سے وضو کے ساتھ ہو سکتی ہے !
اب ہماری گزارشات سنئے :

۱۔ در رہبہ کے نام سے نواب صدیق حسن خاں صاحب کی کوئی کتاب نہیں۔
البتہ امام شوکانی رحمۃ اللہ علیہ کی اس نام کی ایک کتاب ہے جس کی نواب صاحب
مرحوم نے شرح لکھی ہے۔

۲۔ ائمہ متفق ہیں کہ رنگ، بو، مرہ، اگر نجاست کی وجہ سے بدلے تو پانی پلید
ہو جائے گا۔ پانی کم ہو یا زیادہ۔ بہر حال ایسا پانی پلید ہو جائے گا۔ امام
شافعی فرماتے ہیں اگر پانی قلتین ہو یا اس سے زیادہ اس میں اگر نجاست
گرے تو جب تک اوصاف ثلاثہ رنگ، بو، مرہ نہ بدلے پانی پاک ہوگا۔
کیونکہ یہ کثیر پانی ہے نجاست کے اثر کو قبول نہیں کرتا۔

احناف کا مسلک یہ ہے کہ اگر عشر در عشر ہو یعنی وہ درودہ۔ وہ مام جاری ہے
یا مام کثیر کے حکم میں ہے۔ اس میں نجاست کا اثر نہیں ہوگا۔ پانی پاک رہے گا۔
جب تک نجاست، رنگ، بو، مرہ کو نہ بدل دے۔

امام مالک فرماتے ہیں : بھٹوڑے یا زیادہ پانی کی کوئی قید نہیں۔ اصل چیز
اوصاف کا تغیر ہے جب تک رنگ، بو اور مرہ نہ بدلے پانی کم ہو یا زیادہ اس
پر نجاست کا کوئی اثر نہیں ہوگا۔

قال محي السنة التقدير لعشر في العشر لا يرجع الى اصل شرعي
يعتمد عليه (شرح الوقایہ جلد ۱ صفحہ ۷۷)

محی السنۃ فرماتے ہیں وہ درودہ کی کوئی شرعی دلیل نہیں ہے۔
مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :

والتقدير الذي ذكره الحنفية في عدم سواية النجاسة الى
العشر في الحشر ليس له اصل شرعي بخلاف تقدير الشافعية
بالقلتين فان ثابت بالحديث الصحيح وكذا تقدير المالكية
بالتخيير - (عمدة الرعاية صفحہ ۸۷)

حنفیہ نے جو وہ درود کا اندازہ ماہر کثیر کے لیے فرمایا ہے۔ اس کے لیے
کوئی شرعی دلیل نہیں لیکن شافعیہ نے جو قلّتین کا اندازہ فرمایا ہے وہ صحیح
حدیث سے ثابت ہے۔ اسی طرح موالک کا اندازہ تغیر اوصاف ثلاثہ بھی صحیح
حدیث سے ثابت ہے۔

مولانا رضوی "وہابیوں" پر اس لیے ناراض ہیں کہ وہ پیشاب کے ایک قطرہ
سے پیالہ کو پلید نہیں سمجھتے، ایسے پانی سے اگر وضو کیا جائے تو رضائی حنفیوں کی نماز
کو بہت تکلیف ہوتی ہے۔

ادبائے گزارش ہے کہ اگر دو مشکوں میں ایک پیالہ پیشاب گر جائے تو جناب
کی نماز کو تکلیف نہ ہوگی اور اقتدار گوارا فرمائی جائے گی یعنی قلّتین کی تحدید جناب
کو منظور بنے تو پھر وہابیوں "سے مصالحت کے لئے ایک مجلس بدلی جائے۔
۳۔ اگر کوئی مالکی اپنے مذہب کے موافق پاک پانی سے وضو کرے تو رضائی
نماز ہوگی یا نہیں۔ اگر آپ ان کی نماز نہ ہونے پر بضد ہوں تو چاروں اماموں
کی حقانیت کا کیا مطلب ہوگا۔

۴۔ جواز اقتدار میں کوئی عقیدہ تو حایل نہیں صرف پانی ہی کی وقت ہے، تو
اس کا ایک اور بھی حل ہو سکتا ہے۔ آپ کی مسجد کے حوض یا سبیل سے وضو
کر کے اگر وہابی امام بنے تو اس پر تو کوئی اعتراض نہیں۔ جناب کے
اس ارشاد کا مطلب میں تو یہی سمجھتا ہوں۔

۵۔ جناب نے سنا ہوگا کہ حضرت امام ابو یوسفؒ نے ایک حمام سے وضو فرمایا جس میں چوبامرچکا تھا۔ آپ نے نماز پڑھ لی اور فرمایا کہ ہم اپنے حجازی بھائیوں کے قول پر عمل کرتے ہیں۔ کیا امام ابو یوسف وہابی تو نہیں تھے؟ حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ نے حدیث قلین کو صحیح فرمایا ہے۔ حالانکہ اس کے اسناد میں جو بحث ہے وہ اہل علم سے مخفی نہیں۔ احناف نے اس حدیث کے متعلق جو معنوی التحجین پیدا کی ہے۔ وہ بھی معلوم ہے۔ پھر بھی مولانا عبدالحی مرحوم اسے صحیح فرماتے ہیں۔ اس لیے میں انتظار کروں گا کہ اس اضطراب کو آپ ہی دور کریں۔

امام شوکانی اور سید صدیق حسن خاں رحمہما اللہ تعالیٰ کا پُحان واقعی حضرت امام مالکؒ کے مسلک کی طرف ہے۔ وہ پانی کی مقدار کو نجاست اور طہارت میں اہمیت نہیں دیتے بلکہ وہ اس کا انحصار کیفیت پر ہی فرماتے ہیں۔ پانی کم ہو یا زیادہ رنگ ہو، مزہ بدل جائے تو اسے پلید سمجھتے ہیں، ورنہ ان کی نظر میں وہ پانی پاک ہے اور ان کی دلیل نص حدیث ہے۔

الماء طهور لا ینجسہ شیء الا ما غلب علی طعمہ اور ینجہ اولونہ۔ الا کے بعد جو زیادہ ہے باتفاق محدثین ضعیف ہے لیکن اسکی تاکید اجماع ائمہ سے ہے: اس لیے امام مالکؒ۔ امام شوکانیؒ اور نواب صدیق حسن خاں کی تائید میں نص مزج صحیح بھی اور اجماع بھی ہے۔ پانی کی طہارت مزج اور صحیح نص سے ثابت ہے اور زیادہ کی تائید اجماع سے۔ رضائی حضرات شاید نہ جانتے ہوں



۶۔ معاملہ یہیں ختم نہیں ہوتا۔ حدیث الماء طہور لا ینجسہ شیء بروایت

ابوسعید خدری، ابوداؤد، احمد، ترمذی میں موجود ہے۔ امام ترمذی
اسے حسن فرماتے ہیں۔ امام احمد فرماتے ہیں۔ یہ حدیث صحیح ہے۔ امام
احمد کی روایت میں ہے :

انه يستقى لك من بئر بضاعة : یعنی آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم خود بھی بئر بضاعہ کا پانی استعمال فرماتے تھے۔

شافعی، نسائی، ابن ماجہ، دارقطنی، حاکم اور بیہقی نے اسے صحیح فرمایا۔ یحییٰ
بن معین، ابن حزم اور حاکم نے بھی اس کی تصحیح فرمائی۔ ابن قسطلان نے
اس کے بعض طرق پر کلام کرنے کے بعد فرمایا :

وله طريق احسن من هذا : یہ حدیث احسن طریق سے بھی
مروی ہے۔

ابن مندہ فرماتے ہیں۔ اس کی سند مشہور ہے۔ ابوسعید خدری کے علاوہ، یہ
حدیث حضرت جابر ابن عباس، سہیل بن سعد، حضرت عائشہ اور حضرت
ثوبان سے بھی مروی ہے۔ اگر نواب صدیق حسن خاں نے صحیح حدیث اور
اجماع کی بناء پر یہ مسلک اختیار فرمایا ہے تو آپ نے اقتدار ہی کی نفی فرما
دی۔ اگر اب بریلوی حضرات نے نواب صاحب کی اقتدار چھوڑ دی — تو
بے چارے نواب صاحب کیا کریں۔

۷۔ اور یہ قصہ صرف نواب صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور وہابیوں پر ہی ختم نہیں ہوتا
بلکہ ائمہ سلف کی ایک مقتدر جماعت کا یہی مسلک ہے۔ ملاحظہ فرمائیے

والحدیث يدل على ان الماء لا يتنجس بوقوع شيء فيه

سواء كان قليلاً او كثيراً ولو تخيرت اوصافه او بعضها

لكنه قام الاجماع على ان الماء اذا تخير احد اوصافه

بالنجاسة خرج من الطهورية فكان الاحتجاج به لا
بالزيادة كما سلف فلا ينحس الماء بالاقالة ولو
كان قليلا الا اذا تغير وقد ذهب الى ذلك ابن عباس
وابو هريرة والحسن البصري وابن المسيب وعكرمة
وابن ابي ليلى والثوري وداود الظاهري والنخعي وجابر بن
زيد ومالك والغزالي (دليل الاوطار ج ۱ ص ۱۰۶)

حدیث سے ظاہر ہے کہ پانی کم ہو یا زیادہ کسی چیز کے گرنے سے پلید نہیں
ہوتا۔ گو اسکے اوصاف بھی بدل جائیں لیکن اجماع سے ثابت ہے کہ تمام
یا بعض صفات کے بدلنے سے پانی پلید ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس میں کوئی
پلید چیز گرے۔ پس یہ استدلال اجماع سے ہے۔ حدیث کی زیادتی نہیں
پس پانی پلید نہیں ہوگا۔ جب تک اسکی یہ تین اوصاف نہ بدل جائیں حضرت
ابو ہریرہ، حسن بصری، ابن مسیب، عکرمہ، عبدالرحمن ابن ابی لیلى، امام
سفیان ثوری، داؤد ظاہری، امام نخعی، جابر بن زید، امام مالک اور امام
غزالی کا بھی یہی مذہب ہے۔

محترم رضوی صاحب کو اگر فاتحہ، میلاد شریف یا عرس اور دیگر اسباب شکم
پروری سے کبھی فرصت ملے تو غور فرمائیں۔ حدیث صحیح، اجماع اُمت اور ایہ
سُنّت کی ایک بڑی تعداد نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ اور دہابیوں کے ساتھ
ہے۔ فرمائیے: ان بزرگوں کی اقتدا بھی درست ہے یا نہیں۔

۸۔ محترم رضوی صاحب! اجتہادی مسائل میں کسی کے مسلک کا اختیار کرنا یا

ترجیح دوسری چیز ہے اور مخالف مسلک کی تکفیر یا اقتدار کا عدم جواز بالکل

دوسری چیز ہے۔ یقیناً کھوڑے پانی کی نجاست کے بھی بہت سے امیر

قابل ہیں۔ پھر مارقلیل کی تحدید میں بھی بہت زیادہ اختلاف ہے۔ جس میں فیصلہ کرنا تقلید کی بناء پر تو شاید ممکن ہو جائے مگر دلیل کی بناء پر سخت مشکل ہے والناس فی تقدیر القلیل والكثیر اقوال لیس علیہا اثارة من العلم رنیل ص ۳۷ (۱۹) قلیل اور کثیر پانی کی مقدار میں لوگوں کے بہت اقوال ہیں جن کی کوئی دلیل نہیں۔

جب ان تحدیدات کی تائید کتاب و سنت کی کسی نص صریح سے نہیں ہوتی تو پھر اتنا زور کیوں دیا جاتا ہے۔ آپ سوچیں نجس پانی کا استعمال حرام ہوگا کسی پانی کو پلید ثابت کرنے کے لیے آپ کو ایسے دلائل کی ضرورت ہوگی جو حرمت و حلت کے اثبات میں کامیاب ہو سکیں۔ ایسے اولہ جو ائمہ اجتہاد میں محل اختلاف ہیں۔ ان کے مفہوم میں اختلاف۔ طریق ثبوت میں اختلاف۔ تعین مقاصد میں اختلاف۔ ان مظنون فرقہ دارانہ دلائل کی بناء پر آپ حرمت اقتداء کا فتویٰ کس جرأت سے دے رہے ہیں۔ یہ نہ علم کی شان ہے نہ دیانت کا تقاضا۔ اس کی غایت صرف اسی قدر ہو سکتی ہے کہ جس پانی کو آپ پلید سمجھتے ہیں اسے مت استعمال فرمائیے پوری احتیاط سے اپنے مسلک کی پابندی فرمائیے لیکن نہ آپ کسی دوسرے کو مجبور فرما سکتے ہیں نہ اس پر کوئی فتوے لگا سکتے ہیں۔ شوافع، مالک اور حنابلہ کا مقام اپنے ایمہ کے ساتھ احناف سے کم نہیں۔ عقیدہ، طریق فکر، صحت مسلک کے متعلق یقین بالکل مساوی ہے۔ اگر وہ بھی یہی روشن اختیار کریں جو آپ نے اختیار فرمائی ہے تو ملت میں تفریق کی ایسی راہ کھلے گی کہ غیر مقلد آپ کا مضحکہ اڑائیں گے۔ عقل و دانش کی محفلوں میں آپ کے لیے کوئی مقام نہ ہوگا۔ پہلے ہی سے آپ کا فرقہ، تنگی نظر اور فقدان نظر میں مزب المثل ہے۔ پابندی رسوم، حلوے اور چائے کی تلاش میں کافی بدنام ہے۔ مزید تفریق بین المؤمنین کی ذمہ داری لینے سے پرہیز

فرمائیے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو فہم صحیح کی توفیق دے۔

۹۔ مناسب ہوگا کہ آپ کے مسلک کی بھی چھان پھٹک کر لی جائے۔ دوسرے پر

حملہ کرنے سے پہلے آپ کے شیش محل کا امتحان ہو جائے کہ وہ کہاں تک مضبوط

ہے۔ جسکے سہارے پر دوسروں کی اقتدار حرام فرمائی جا رہی ہے وہ سہارا

سہارا ہے بھی یا نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ احناف کا مسلک پانی کے متعلق

نہ روایت درست ہے نہ درایت — نہ نصوص اس کی مؤید ہیں نہ عقل

یہ مسلک محض غوام کی عقیدت مندانہ حمایت سے چل رہا ہے۔ تعجب ہوتا

ہے کہ آپ حضرات کو اپنے مخالفین پر فتویٰ دینے کی جرأت کیسے ہوتی ہے۔



مارکیش کی تعین عشر فی العشر یعنی وہ درود کا اندازہ بالکل بے ثبوت ہے —

متاخرین حنفیہ نے یہ اندازہ گھڑ لیا ہے۔ قرآن اور حدیث میں اس کا کوئی ثبوت

نہیں۔ شارح وقایہ نے اسے ثابت کرنے میں جس قدر زور صرف کیا ہے۔ اس کا

اصل مطلب پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اگر جناب نے اسے ثابت کرنے کی کوشش

فرمائی تو تفصیلاً عرض کیا جائے گا۔ محی السنۃ کا قول پہلے ذکر ہو چکا ہے۔ صاحب

در المختار ص ۱۲ بھی امام محی السنۃ سے اس باب میں متفق ہیں کہ یہ تحدید ثابت نہیں۔

بلکہ امام الایمہ حضرت امام ابو حنیفہ سے بھی یہ بات ثابت نہیں۔ مارکیش، ماد جاری۔

غذیر وغیرہ کے متعلق ایامہ احناف میں کسی قدر اختلاف ہے۔ بعض نے فرمایا۔ جاری

پانی وہ ہے جو تنکوں کو بہا کر لے جائے۔ بعض نے فرمایا۔ جس میں تکرار نہ ہو اسی

طرح غذیر (تالاب) کے متعلق ارشاد ہے۔ جس کو ایک طرف سے اگر حرکت دی

جائے تو دوسری طرف سے نہ بے۔ لیکن حرکت غسل سے ہو یا لہجہ سے یا وضو سے

اس میں حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف سے مختلف روایات ہیں جس سے ظاہر ہے کہ مسئلہ منصوص نہیں بلکہ اجتہاد و تفقہ کی پیداوار ہے اسی طرح وہ درود کا مسئلہ بھی متاخرین نے پیدا کر دیا۔ مولوی رضوی خود ہی سوچیں کہ اس قسم کے فقہی اختلافات کی بنا پر اقتدا سے روکنے کا فتویٰ دشمنی نہیں بلکہ جس طرح ائمہ نے ان مسائل میں اختلاف کا حق دیا ہے اور شریعت میں اپنے اجتہادات کو بھٹونے کی کوشش نہیں فرمائی۔ اب بھی تنگی نہ فرمائی جائے بلکہ اپنے مسلک اور تحقیق کی پابندی کے بعد دوسرے فقہی اختلافات میں رواداری برتی جائے۔ بریلوی حضرات تو سارے ہی تقریباً کم ظرف ہیں۔ دیوبندی حضرات میں اس قسم کی کم ظرفی مولانا مہتوانوی اور مولانا انور شاہ رحمہما اللہ کے حصہ میں آئی تھی۔ عبدالحی لکھنوی کا مسلک اس باب میں زیادہ صاف اور واضح ہے رحمہ اللہ و رضی عنہ

غالباً آپ حضرات اس کی تو اجازت مرحمت فرمائیں گے کہ اگر کوئی شخص امام ابو یوسف یا امام محمد کے مسلک کی پابندی کرے تو اس کی نماز ہو جائے گی اور اقتدار بھی درست ہی ہوگی۔ اسی طرح امام شافعی، امام مالک یا امام احمد بھی طہارت میں اپنے مسلک کے مطابق نماز ادا کریں یا امامت فرمائیں، تو ان کی نمازوں کو بھی آپ آسمان تک پہنچانے کی فرشتوں کو اجازت دینگے اگر آپ اتنی لچک پیدا کریں تو وہابیوں کی فکر مت کریں۔ وہ آپ کے ان وسائل سے بے نیاز ہیں۔ ان کا معاملہ براہ راست خدا تعالیٰ کی رحمت سے ہوگا۔ اور ان کا امام شفاعت کے وقت ان کو انشاء اللہ نہیں بھولے گا۔

اللھم صل علی محمد وبارک وسلم

(۱۰) طہارت کے مسئلہ میں کوئٹہ اور تالاب کا فرق بھی عجیب ہے۔ گویا

یہاں ہنچ کر پانی کی مقدار سے ظرف کی ہیئت کو پاکیزگی اور نجاست میں زیادہ دخل ہے۔ فرض کیجئے کہ ایک کنوئیں میں اتنا پانی ہے جس سے کئی تالاب دہ دہ دہ بھر سکتے ہیں لیکن جب یہ پانی تالاب میں ہو تو کوئی پلیدی اس میں اثر نہیں کر سکتی۔ لیکن یہ تمام اور اس سے کئی زیادہ پانی کسی گھرے، اور وسیع کوئیں میں آجائے تو وہ چند تو لے نجاست کا بھی متحمل نہ ہوگا۔ گویا گول برتن یا مستطیل برتن سے جلدی پلید ہو سکتا ہے۔ صاحب ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :

ومسائل البیر مبنیۃ علی اتباع الآثار دون القیاس
 ر ہدایہ اولین ص ۲۸) کوئیں کی نجاست میں قیاس کو دخل نہیں۔ یہ مسائل سماعی ہیں

پاک اور پلید کا مسئلہ حلال و حرام کے قریب قریب آیا اس میں محض آثار صحابہ کفایت کر سکتے ہیں اور ان کی بنا پر حرمت اقتدار کا فتوے دیا جاسکتا ہے۔ آیا یہ ممکن ہے کہ ان اہم مسائل کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ بھی مروی نہ ہو۔ سارا معاملہ صحابہ پر چھوڑ دیا جائے جو حسب عقیدہ اہل سنت محصوم نہیں ہیں اور پھر آپ ہیں کہ بے سوچے سمجھے فتویٰ دینا شروع کر دیتے ہیں ع

ماہکنہ ایسا سعد نور دالابل

پھر ان آثار کی اسانید پر بھی کبھی آپ نے غور فرمایا: شاید ہی ان میں کوئی سند صحیح طور پر صاحب روایت تک پہنچ سکے۔ بشرط صحت ان آثار کا مفاد زیادہ سے زیادہ تنزیہ ہو سکتا ہے۔ ان کی بناء پر کوئی شرعی حکم نہیں دیا جاسکتا۔ لیکن آپ کے ہاں اکفار و تکفیر اور اقتدار پر پابندیاں ایک دل لگی

ہے اور دل خوش کن مشغلہ ہے

والکفر عندکم رخصه صرعاً حصوا بلاد کیل ولا میزان

میری گزارش اس قدر ہے کہ یہ فتویٰ بازی ان دلائل کی بناء پر دیانتہ بھی مناسب نہیں اور آپ کی پارٹی علمی طور پر بھی اس کی اہل نہیں کہ ایسے اہم اور ذمہ دار مسائل میں جسارت کر سکے۔ آپ حضرات کے لیے اعراس موالید اسقاط، ختم، ساتواں، چالیسواں، جمعرات ایسے مفید مشاغل کیا کم ہیں۔ آپ خواہ غواہ ایک علمی ذمہ داری کے لیے میدان میں تشریف لے آتے ہیں۔

(۱۱) کوئٹہ کی پاکیزگی، ڈولوں کی مقدار اور تعداد میں جو تفاوت رکھا گیا ہے وہ بھی محض آثار ہی ہیں۔ کتاب اللہ یا سنت صحیحہ میں اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ ایک کنوئیں میں چڑیا یا چوہا یا مولا وغیرہ گر جائیں تو آپ کے ہاں بیس ڈول نکالنے سے کنواں پاک ہوگا۔ خاموشی سے تقلید امان لینا تو اور بات ہے، ذرا سوچیے انیس ڈول نکلنے تک تو کنواں بالکل ناپاک ہوگا۔ بیسواں ڈول ساری پلیدی لے کر باہر آجائے گا اور آپ یقین کریں گے اور مطمئن ہوں گے کہ اب کنواں بالکل پاک ہے۔ لیکن اس بیسویں ڈول سے جو پلیدی کا بقیہ لے کر آ رہا ہے جس قدر قطرے کوئٹہ میں گریں گے کنواں پھر سے پلیدہ ہوگا۔

در اصل ان تمام آثار کی بنیاد نزاحت اور طبعی کراہت پر ہے۔ آپ نے اسے شرعی حکم قرار دے کر پانی کے چند قطروں سے پاک اور پلید کے درمیان ایک دیوار کھڑی کر دی، چہ عجیب!

اتنی کمزور ہمارت اور بودے دلائل کے ہوتے ہوئے آپ اہلحدیث اور موالک پر حملہ آور ہوتے ہیں۔ حالانکہ ان کا مسلک استدلال کے لحاظ سے کافی

مضبوط ہے۔ یہ مسئلہ کس قدر صیاف اور معقول ہے کہ پانی کم ہو یا زیادہ۔ کنوئیں میں ہو یا تالاب میں۔ تالاب دہ دروہ ہو یا چھوٹا اس میں نجاست گرے، اور اس کے بعض یا کل اوصاف یعنی رنگ اور مزہ اور بو کو بدل دے تو پانی پلید ہو جائے گا اور اس میں اگر مزید اتنا پانی داخل کیا جائے جس سے یہ اوصاف درست ہو جائیں گے یعنی رنگ، بو اور مزہ درست ہو جائے یا اس نجاست کی مقدار کو اتنا کم کیا جائے کہ اس کا بظاہر کوئی اثر نہ رہے تو پانی پاک ہوگا اتنے صاف مسئلہ پر آپ ان اوچھے ہتھیاروں سے حملہ آور ہوتے ہیں۔

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

یوں برادرانہ طور پر صلح صفائی سے مساجد کی امامت کا محکمہ آپ کے سپرد کر دیا جائے۔ مردہ شونی، فاتح خوانی، استقاط، چالیسواں وغیرہ کا ٹھیکہ آپ لے لیں تو یہ دوسری بات ہے مگر آپ اپنے دل کی تقدیس کے متعلق یقین دلا دیں کہ اس میں شرک و بدعت کی نجاست نہیں تو میں وعدہ کرتا ہوں کہ ہم لوگ انشاء اللہ امامت آپ کے سپرد کر دیں گے۔ لیکن آپ یقین فرمائیں کہ ان حالات میں یہ امامت پیٹ پوچھا کا ذریعہ نہیں بن سکتی گی۔

پانی کے مسئلہ میں میں نے مختصراً چند گزارشات کر دی ہیں۔ و من

استزاد فلدینا مزید



شراب کی طہارت !

مولانا رضوی، مولانا نواب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم پر اس لیے ناراض ہیں کہ نواب صاحب مغفور شراب کی نجاست کے قائل ہیں۔ یہ دوسری دلیل ہے جسے اہل حدیث کی اقتداء کے ناجائز ہونے کے متعلق پیش کیا گیا ہے میرا ذاتی رجحان بھی اسی طرف ہے کہ شراب نجس ہے اور حنابلہ اور احناف کا مسلک اس میں صحیح ہے۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ مسئلہ قیاسی نہیں ہے اس کیلئے نص کی ضرورت ہے۔ نواب صاحب مرحوم کو اس پر اصرار نہیں وہ بھی بین دلیل چاہتے ہیں جو بوقت تعارض ترجیح کا موجب بن سکے، فرماتے ہیں :

وبالجملة فالواجب على المنصف ان يقوم مقام المنع
ولا يترجح عن هذا المقام الاحجة شرعية (الروضة
صفحة ۱۲)

”منصف مزاج آدمی کے لیے ضروری ہے کہ ایسے مسائل میں سخت
شرعی کے سوا اپنے موقف سے نہ ہٹے“

اس لیے بہتر ہوگا کہ رضوی صاحب شراب کی نجاست پر کوئی نص لائیں
جیسے کہ شراب کی حرمت پر نص موجود ہے۔ مناسب ہوگا کہ فتوؤں پر زور ڈالنے
سے زیادہ زور دلائل پر دیا جائے۔ ہمارے بریلوی دوستوں میں یہ بنیادی
کمزوری ہے کہ یہ حضرات ہمیشہ جذبات سے خطاب فرماتے ہیں اور فتوؤں
پر زیادہ زور دیتے ہیں۔ اور معقول آدمی کے لئے یہ دونوں حربے
بے کار ہیں۔

نواب صاحب مرحوم شراب کو پاک نہیں سمجھتے بلکہ وہ آپ کے ساتھ

متفق ہیں کہ شراب نجس ہے۔ قرآن مجید میں ہے :

انما الخمر والميسر والانتصاب رجس من عمل

الشيطان — شراب، جو، اور بت سب پلید ہیں

اور شیطانی عمل۔

آلات قمار اور انتصاب پلید ہونے کے باوجود ان کے چھونے سے نہ جسم

پلید ہوتا ہے نہ کپڑے بلکہ ان کی نجاست حکمی ہے حسی نہیں۔ قرآن مجید

میں ارشاد ہے :

انما المشركون نجس فلا يقربوا المسجد الحرام۔

مشرک نجس ہیں اس لیے (وہ بلا اجازت) مسجد حرام میں نہ آئیں

قرآن مجید کا یہ حکم تمام شرکین کے لیے عام ہے کہ وہ نجس اور پلید ہیں۔ ہند

کے مشرک ہوں یا پاکستان کے۔ عرب کے ہوں یا عجم کے۔ لیکن معلوم ہے کہ ان

کے چھونے سے نہ کپڑے پلید ہوتے ہیں نہ جسم۔ نواب صاحب مرحوم فرماتے ہیں

وهذا يدل على ان تلك النجاسة حكمية لاحسية و

التعبد انما هو بالنجاسة الحكمية (الروضة ص ۱۲)

یہ حکمی نجاست ہے حسی نہیں اور عبادت میں پرہیز حسی نجاست

سے ہے۔

وقد ثقیف مسجد نبوی میں آیا۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد

دھونے کی ضرورت نہیں سمجھی۔ بیت اللہ میں مشرک آتے جاتے رہے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے رکاوٹ نہیں فرمائی۔ کیونکہ یہ نجاست حکمی تھی حسی نہ تھی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کا پانی استعمال فرمایا۔ قرآن حکیم میں تحرمت

النکاح کا مفصل تذکرہ موجود ہے۔ لیکن ان رشتوں میں کوئی بھی پلید نہیں

حرمت دوسری چیز ہے اور نجاست دوسری چیز۔ میں نے یہ عرض کیا ہے کہ میری وحدانی کیفیت یہ ہے کہ میں اس مسئلہ میں احناف کے مسلک کو صحیح سمجھوں لیکن نواب صاحب مرحوم اور امام شوکانی کی گرفت بھی معمولی نہیں فتکرو لا تکن من الخافلین۔ ان کا مطالبہ ہے کہ ان چیزوں کو حسی نجس ثابت کرنے کے لیے دلیل لائیے۔

سونہ، چاندی، ریشم مردوں پر حرام ہیں۔ لیکن ان کے چھونے سے جسم پلید نہیں ہوتا نہ نماز میں خلل واقع ہوتا ہے۔ تمام ذہر کچہ، سم الفار وغیرہ حرام ہیں نجس نہیں۔ اسی طرح محذرات حرام ہیں پلید نہیں۔ نواب صاحب شراب کو حرام بھی سمجھتے ہیں اور پلید بھی لیکن اسکی نجاست کو حسی نہیں سمجھتے۔ یہ ایسا جرم نہیں جس پر آپ حضرات خفگی فرمائیں۔ زیادہ سے زیادہ یہی فرما سکتے ہیں کہ مرحوم نے ٹھیک نہیں سمجھا اور یہ بھی اس وقت جب بین دلیل مل جائے۔

مولانا! نواب صاحب کا یہ حال ہے کہ نہ وہ شراب کے ساتھ علاج جائز سمجھتے ہیں اور نہ شراب میں گوشت پکانا ان کے ہاں درست ہے۔ لیکن حنفیہ رحمہم اللہ کے ہاں چار قسم کی شراب حرام ہے اور چار قسم کی حلال :

والمحلال منها اربعة انواع (۱) نبيذ القروالزبيب ان طبع اذنى طبخة يحل شربه وان اشتد واد هذا اذا شرب منه بلا هو وطرب مالم يسكر والشأنى الخليطان والثالثة نبيذ العسل والتين والبر والشعيرة طبع اذلا والرابع المثلث (الدر المختار ص ۴۳۸ نول كشور)

"چار قسم کی شراب حلال ہے۔ کھجور اور منقہ کا نبيذ جب اُسے بھوڑا سا پکایا جائے۔ دوسرا مخلوط نبيذ۔ تیسرا شہد، اور

انجیر وغیرہ کا بنیذ اور چوتھا مثلث انگور کا شیرہ جس کا دو تہائی
جل چکا ہوں۔ یہ سب قسمیں حلال ہیں بشرطیکہ قوت کی نیت
سے استعمال کی جائیں، لہو و لعب کا ارادہ نہ ہو۔“

جب حنفی مذہب میں اتنی وسعت ہے کہ نیک نیتی سے بقدر ضرورت
پی بھی جائے تو حرج نہ ہو اور وہابیوں پر صرف طہارت مع الحرمت کی بناء پر
اتنا سنگین فتوے دینا کچھ مجھلا معلوم نہیں ہوتا فرمن المطر و قر تحت
المیزاب کا معاملہ ہوگا۔

اے رحمت تمام میری ہر خطا معاف
تیرے عفو کی امید پر بھرا کے پی گیا

میرا مقصد ان گزارشات سے نہ الزام ہے نہ عیب چینی۔ مقصد یہ ہے
کہ فقہیات میں ایسی جزئیات آسکتی ہیں جن کی وجوہات بھی اہل علم کے پاس
ہوتی ہیں غلط ہوں یا صحیح۔ فریق مخالف اسے قبول کرے یا نہ کرے، لیکن
ان جزئیات سے جذباتی طور پر عوام کو انگیز کرنا علم کی شان نہیں!

کون نہیں جانتا کہ شراب کے استعمال میں جس قدر وسعت احناف کے
مسلک میں ہے، دوسرے ائمہ کے مسلک میں نہیں بسن نسانی کے آخری
ابواب پڑھیے اور سوچیے کہ اہل علم نے اس ام الخبائث کے استعمال میں کس
قدر کمزوریاں دکھائی ہیں جس کی پیشگوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمائی ہے اور سب سے زیادہ محتاط مسلک اس میں اہلسنت و الحدیث کا
ہے۔ پھر صرف طہارت پر طعن بازی کیوں کی جائے۔

پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ نواب صاحب اور امام شوکانی کی تحقیق تمام
الحدیث کے نزدیک مسلم ہو۔ آپ کے ہاں جو مقام حضرات امام ابو حنیفہ رحمہ

اور ان کی فقہیات کو حاصل ہے۔ ہمارے ہاں نواب صاحب اور۔۔۔ ان کی تصانیف کو وہ مقام حاصل نہیں۔ ہم نواب صاحب اور امام شوکانی سے کئی مسائل میں اختلاف رکھتے ہیں، اس لیے ادباً گزارش ہے کہ اسے جماعتی سوال نہ بنایا جائے۔

شراب کے مسئلہ میں غالباً لفظ نبیذ کی وضاحت میں وقت ضائع نہیں فرمایا جائے گا۔ غلیان اور اشتداد کے بعد خمار عقل تو ضرور ہوگا۔ آپ اسے نبیذ محض فرمائیے مجھے خمر النبیذ کہنے کی اجازت دیجئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی یسمونہ بغیر اسمہ (نسائی) تو درست اور حق ہے الفاظ کی ہیرا پھیری کا حقیقت پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ علماء نے اسے شراب ہی سے تعبیر فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو طبقات الحنابلہ لابی یعلیٰ ص ۱۱۳۔ امام حلف بن ہشام بن ثعلب ۳۲۹ھ اعدت صلوٰۃ اربعین سنۃ کنت اتناول فیھا الشراب علی مذهب الکوفیین اھ۔ "میں نے چالیس سال کی نماز کا اعادہ کیا کیونکہ میں اصحاب کوفہ کے مسلک کے مطابق شراب پیتا رہا۔"

جمہور صحابہ اور تابعین کا مسلک یہ ہے کہ ہر مست کرنے والی چیز کھوڑی ہو یا زیادہ حرام ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہؒ سے ایک روایت اس کی موید ہے۔ امام محمد اور شافعی سے ایک گروہ نے بھی یہی مسلک پسند فرمایا ہے۔ امام شعبی، نخعی اور امام ابوحنیفہؒ سے ایک دوسرے مسلک بھی منقول ہے کہ انگور اور کھجور کے سوا ازگیہوں شراب درست ہے بشرطیکہ حد سکر کو نہ پہنچے۔



آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :

کل مسکر خمر : "جو مست کرے وہ خمر ہے"

ما اسکر کثیرہ وقلیلہ حرام "مگر چیز کم ہو یا زیادہ حرام ہے"

اس لئے پہلا مسلک صحیح ہے اور دوسرا مسلک اجتہادی غلطی پر مبنی ہے

جب احناف میں شراب کے متعلق اتنا نرم رویہ اختیار فرمایا گیا ہے

تو نواب صاحب اور بے چارے اہل حدیثوں پر صرف پاک اور حرام کہنے پر کیوں خفگی فرمائی جا رہی ہے۔

قصہ پارینہ نوک قلم پر آگیا ہے۔ اجازت دیجئے کہ مجھے اور نکھر جائے

تاکہ جناب سنجیدگی سے غور فرما سکیں اور نواب صاحب اور اہل حدیث کی قرارداد

جرم بھی منظر عام پر آجائے تاکہ ارباب دانش سوچ سکیں کہ معاملہ کہاں تک

سنگین ہے کچھ حقیقت بھی ہے یا صرف "شیر آیا" تک ہی ساری داستان

ختم ہو جاتی ہے۔

قاضی خاں فرماتے ہیں : ص ۱۱ ج (۱)

ذکر النساہنی عن محمد اذا صلى على جلد كلب او ذئب

قد ذبح حازت صلوات الخ

امام محمد فرماتے ہیں اگر کتا یا بھیر ذبح کی جائے تو اس کے چمڑے

پر نماز جائز ہے۔

اما اذا ذبح بالتسمية وصلى مع لحمه او جلدك قبل الدباغة يجوز

جب کتا وغیرہ بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے۔ اس کے گوشت

اس کے چمڑے پر نماز پڑھی جائے۔ رنگنے سے پہلے تو یہ جائز ہے۔ (نیتہ المصلیٰ)

معلوم ہے درندے حرام ہیں۔ حرمت کے باوجود یہ بسم اللہ کے ساتھ ذبح کئے جائیں تو ان کا گوشت اپنے پاس رکھ کر ان کے چمڑے پر نماز ہو جائے گی۔

مولانا یہ بالکل وہی چیز ہے جو نواب صاحب فرما رہے ہیں شراب حرام ہے لیکن پاک۔ یہاں گوشت اور چمڑا دونوں حرام ہیں۔ مگر ذبح سے پاک ہو گئے ہیں۔ فرمائیے آپ میں اور نواب صاحب میں کیا فرق ہے۔ نواب صاحب بے چارے صرف پاک کہہ رہے ہیں لیکن جناب کے ہاں نبیذ مسکرپی کرکتے کا گوشت حیب میں رکھ کر اور اس کے چمڑے کا مصلیٰ (دباغت سے پہلے) پاؤں کے نیچے بچھا کر نماز پڑھنی جائز ہے۔ مگر پھر بھی کافر و کافری ہی ہیں۔ انا للہ !

جو کچھ عرض کیا گیا ہے وہ عادت کے خلاف ہے۔ میں ان اجتہادی لغزشوں کی نمائش کا عادی نہیں۔ مگر آپ کا فتویٰ بے حد لخرائش تھا۔ اس لیے بادلِ نحو استہ حقیقتِ حال سے پردہ اٹھانا پڑا ہے

ہم اہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدنام
وہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

آپ غور فرمائیے: اصولاً آپ میں اور نواب صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں کوئی فرق نہیں۔ صرف کتے اور شراب کافروں کے ہے۔ اصولی اتحاد کے بعد، جزوی اختلاف کی بنا پر اس قدر تیزی اہل علم کے لیے مناسب نہیں۔

پھر جو کچھ نواب صاحب نے فرمایا: یہ پوری جماعت اہل حدیث کا مسک نہیں

جماعت میں ایسے لوگ بھی ہیں جو شراب کو احناف اور حنابلہ کی طرح نجاست
مغلظہ سمجھتے ہیں۔ صریح دلائل کے فقدان کے باوجود میرا ذاتی رجحان اسی طرف ہے
اس لیے مناسب ہوگا کہ آپ بوقت ضرورت وہابی امام سے دریافت فرمالیں کہ
وہ ام الخبائث کو پاک تو نہیں سمجھتے۔ اور وہ بھی اگر آپ کی طرح منعصب ہو تو
دریافت کرے کہ جناب نے کچھ زیادہ تو نہیں پی اور مصلے بھی ذبیحہ محرّم سے
نہیں بنوایا گیا۔

ہمارا مسلک آپ جسے بالکل الگ ہے۔ ہم ہر مسلمان کے پیچھے ہزار پڑھتے
ہیں۔ حنفی ہو یا اہلحدیث اور غیر مسلم حنفی کی اقتدار کے لیے تیار نہیں۔ یہ دونو
قسمیں آج کل عام ہیں۔ اہلحدیث اور حنفی کے لیے تو بحث کرتے ہیں لیکن "مسلم"
بلکہ عقیدہ وہ غیر مسلم ہوتے ہیں۔ جھوٹ۔ بددیانتی سب کچھ کرتے ہیں لیکن
حنفیت اور وہابیت کے لئے خوب لڑتے ہیں۔ ایسے لوگ کوئی نام رکھیں: ان کی
نماز، اقتدار سب شتبہ ہے اور افسوس ہے کہ غیر مسلم حنفیوں کی آجکل کثرت ہے

پگڑی پر مسح :

سر پر مسح کرنا فرض ہے۔ احناف اس سے چوتھائی سر مراد لیتے ہیں۔ کیونکہ
حدیث میں مسح علی ناصیتہ مراحۃ آیا ہے اور ناصیہ سے مراد ان کے ہاں ربع سر
ہے۔ شوافع کا خیال ہے کہ سر کی طرف سے کم از کم چند بالوں کا مسح ہو جائے
موالک پورے سر کا مسح ضروری سمجھتے ہیں۔ حدیث شریف میں مسح کی تین جوتیں
مروی ہیں :

(۱) پورے سر کا مسح

(۲) سر کے بعض حصے پر اور کچھ پگڑی پر — اور

(۳) پوری پگڑی پر

احناف کا معمول احادیث میں بصراحت موجود نہیں۔ صرف میسر بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جو مختصر ہے اور صحیح مسلم میں دونوں روایتیں موجود ہیں۔ قرآن کے اطلاق پر صرف موالک کا نمل ہے۔ ایک توضیح احناف نے کی اور پورے سر کو چوتھاٹی کرایا اور شوافع نے چنڈ بال سے اس کی تفسیر کی۔ یہ چیزیں تو گوارا ہیں۔ آپ بھی حق پر، شوافع بھی حق پر اور موالک بھی حق پر، اور اہل حدیث اگر سنت صریح کے مطابق پگڑی پر مسح کریں تو معتوب۔ اب حدیث سنئے :

عن عمرو بن أمية الضمري قال رأيت النبي صلى الله عليه وسلم يمسح على عمامته وخفيه (صحیح بخاری مع کرمانی پ ۵۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے موزوں اور پگڑی پر مسح فرمایا۔

امام نووی فرماتے ہیں :

وذهب أحمد بن حنبل إلى جواز الاقتصار على العمامة ووافقه عليه جماعة من السلف (مسلم مع نووی ص ۱۳۷ ج ۱) امام احمد بن حنبل صرف پگڑی پر مسح جائز سمجھتے ہیں اور سلف سے ایک جماعت ان کے ساتھ متفق ہے۔

حدیث مسح علی العمامہ حضرت بلال، میسر بن شعبہ، حضرت سلیمان اور ثوبان رضی اللہ عنہم سے بھی مروی ہے۔ اب آپ سوچ لیں کہ وہابیوں کے ساتھ کون کون بزرگ محروم الاقتصار تصور کرتے ہیں۔ ع ترپے ہے مرغ قبلہ نما اشیائے میں

مولانا! معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت فداء ابی و امی سخت قسم کے دہائی بھتے
بریلی اور لاہور کے ارباب فکر سوچ لیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدار
میں "منار کا بیڑا غرق" کا فتویٰ صادر فرما سکیں تو اپنے بزرگ کی وراثت میں
دارالندوہ کی چابیاں آپ حضرات کے حوالہ کر دی جائیں گی اور حقدار کو حق مل
جانے پر ہمیں بھی مسرت ہوگی۔

وجوبِ غسل

زن و شوی کے تعلقات میں اگر کسی فتور کی وجہ سے مادہ منویہ نکلنے کی
نوبت نہ آئے تو جہود کا مذہب ہے کہ غسل واجب ہے۔ احناف کا بھی یہی مذہب
ہے۔ امام بخاری اور بعض دوسرے ائمہ سلف کا مذہب ہے کہ اس صورت میں
غسل واجب نہیں۔ احتیاط اسی میں ہے کہ غسل کرے۔ (بخاری)

دونوں مسلک کی تائید احادیث سے ہوتی ہے چونکہ تاریخ معلوم نہیں
اس لئے نسخ کا دعویٰ تو صحیح نہیں جو مسلک راجح ہو اس پر عمل ہو سکتا ہے
اقتداء کے جواز یا عدم پر اس کا کوئی اثر نہیں۔ صحیح بخاری۔ فتح الباری۔ نیل الاوطار
فتاویٰ ابن تیمیہ میں تفصیل ملے گی۔

پاؤں پر مسح

یہ مولانا رضوی کی بخاری دلیل ہے کہ اہل حدیث پاؤں پر مسح جائز سمجھتے ہیں
یہ فتاویٰ ابراہیمیہ کے حوالہ سے لکھا ہے۔ معلوم نہیں یہ مولوی ابراہیم کون سے
بزرگ ہیں اور فتاویٰ ابراہیمیہ کیا بل ہے۔ یم مراحۃ یہ گزارش کرتے ہیں کہ
اہلحدیث کا یہ مسلک نہیں اور غالباً شیعوں کے سوا، ائمہ سنت سے کسی

کا بھی یہ مسلک نہیں!

آخری گزارش!

ہم ”رضوان“ اور اسکے ادارہ کے محترم ارکان کو نظر انداز کر رہے تھے۔ خیال نہ تھا کہ ان بزرگوں کو خواہ مخواہ تکلیف دی جائے۔ یہ پہلی دفعہ جوابی گزارشات کی گئی ہیں۔ ممکن ہے کہ آئندہ بھی اسی غلطی کا اعادہ ہو۔ اس لیے مولانا رضوی اور ان کے رفقاء ایک بات سمجھ لیں کہ اہل حدیث علماء اور بزرگوں کے فقہی اقوال ہمارے ہاں اس کا سبب نہیں۔ نہ ہی ہم انہیں ائمہ اجتہاد کی طرح امام مانتے ہیں نہ ان کی تقلید ضروری سمجھتے ہیں۔ اس لیے یہ چیزیں بطور الزام نہ لکھی جائیں، واجب التعمیل ہمارے لیے صرف کتاب و سنت اور آثار سلف کے سوا کچھ نہیں آثار سلف میں اجماعی مسائل کی پابندی ہوگی باقی مسائل میں جہاں سلف مختلف ہوں ہم کسی کے پابند نہیں۔ مناسب ہوگا کہ لکھتے وقت یہ اصل پیش نظر رہے۔ اس سے بحث میں طول نہیں ہوگا اور شاید ہم ایک دوسرے کے کچھ قریب بھی ہو سکیں۔



ایک مقدمہ تحریک

جو

مظالم کا تختہ مشق بنی رہی

اہل بدعت کی نشانی یہ ہے کہ

۵۹

اہلحدیث کو برا بھلا کہتے ہیں

(امام اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبلؒ)

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مادی حکومتوں میں جس طرح توڑ پھوڑ ہوتا رہتا ہے۔ اسی طرح دینی تحریکات اور فروعی اور اصولی نظریات میں بھی کسر اور انکسار کا سلسلہ جاری رہا ہے۔ مقدمہ ابن خلدون اور مقریزی کی الموانعظ میں ان حوادث کا تسلسل نظر آتا ہے۔ مسائل میں اختلاف اہل علم کی باہمی رقابتیں — اور شکر رنجیاں تاریخ مذاہب میں مذہب کی کیفیت پیدا کر رہی ہیں۔ اس کے مادی ذرائع پر بحث تاریخ کا ایک خاص موضوع ہے۔ تاریخ اور طبقات ملل نخل کی کتابوں میں اس کی خاصی تفصیل ملتی ہے۔

فارس کے علاقوں میں ایران اور مادراء النہر میں جس طرح مذہبی انقلابات آئے، ایک گروہ نے دوسرے پر یورش کی۔ اسے ختم کیا۔ اس قسم کا مواد تاریخ عالم میں کافی ملتا ہے۔ ائمہ حدیث اور علمائے سنت کی کثرت، پھر ائمہ شوافع کا زور اس کے بعد علمائے احناف کی یورش پھر تشیع کا غلبہ — یہ سب حوادث کفوڑی سی مدت میں رونما ہو گئے۔

آج بھی ایران اور عراق میں سنی بڑی کثرت سے پائے جاتے ہیں لیکن شیعی

حکومت کے استبداد نے سب کی زبانیں بند کر رکھی ہیں۔

روسی ترکستان، ازبکستان، تاشقند فرقہ پرستی کی تنگ نظری اور فقہی استبداد نے لادینی اور کمیونزم کے لیے راہ ہموار کر دی۔ یہاں عملاً اسلام ہی کو خارج البلد کر دیا گیا ہے۔ نکتہ ورہ دور اندیش طبائے کے لیے اسی میں درس عبرت ہے۔

ان فی ذلک لذكری لمن کان له قلب او القی السمع وهو

شہید - (القرآن)

مصر اور سوڈان کے علاقوں میں اہل علم اور ائمہ سنت کا طوطی بولتے تھے۔ قرآن و سنت اور سلف کا طریق عام تھا۔ حضرت امام شافعی ۱۹۸ھ میں تشریف لائے اور اپنے علمی فیوض سے سرزمین مصر کو سیراب فرمایا۔ ربیع بن سلیمان، امام اسمعیل بن یحییٰ مرینی، حافظ یوسف بن یحییٰ بویطی وغیرہم کی وجہ سے شافعییت مصر میں عام ہو گئی۔ (المخطوط صفحہ ۱۲۵ ج ۴)

اس کے بعد فاطمیوں کے عروج نے ساری صورت حال بدل کر رکھ دی۔ ۳۵۸ھ میں مصر پر تشیع اور رفض چھا گیا۔ فاطمی اور دوسرے روافض جو دھاندلیاں کر سکتے تھے کرتے رہے۔ مصر کے در دیوار پر صحابہ اور ائمہ سلف پر تبرک کے بورڈ آویزاں تھے۔ ۵۶۴ھ کے پس و پیش سلطان نور الدین محمود بن زنگی کی فوجوں نے اس دور کا خاتمہ کیا۔ فقہائے موالک اور شوافع کے دور کا پھر آغاز ہوا، اور رفض و تشیع کا اس سرزمین سے خاتمہ ہو گیا۔ مقریزی نے خط جلد ۴ میں اس مدوجز اور عروج و زوال کا مفصل تذکرہ فرمایا ہے۔ مقریزی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے۔ مذاہب اربعہ میں مناقشات جاری رہے۔ عہدہ قضا کی وجہ سے اکھاڑ پچھاڑ کا سلسلہ جاری رہا۔ یہ اہل علم کی کمزوری تھی کہ مسلمان اور سنی سمجھنے کے باوجود مدارات اور باہم خوشدلی سے گزربہ کر سکے۔ افتاد اور قضا نے کاروباری

انداز اختیار کر لیا۔ وقت کی حکومت بھی ان حضرت کی کمزوری سے فائدہ اٹھاتی اور اپنے سیاسی مفاد حاصل کرتی رہی۔

ابتداءً ایہ اسلام ان درباروں کی حامی سے پرہیز کرتے رہے۔ حضرت امام ابوحنیفہؒ کو عباسی اور اموی دونوں درباروں نے عہدہ قضا کی پیش کش کی۔ امام موصوف مدت العمر اس سے انکار فرماتے رہے اور قریباً دونوں درباروں کے معتبور رہے۔ لیکن ابانم ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے یہ عہدے قبول کر لیے مصالح بدلتے رہتے ہیں۔ ممکن ہے اس سے کوئی نقصان بھی ہوا ہو۔ مگر بظاہر تو امام ابو یوسفؒ کو دینی اور دنیوی دونوں قسم کے فوائد حاصل ہوئے۔ فقہ حنفیہ کی اشاعت میں ان کے اس تعلق سے بہت مدد ملی اور مذاہب اربعہ کا جہاں بھی دور ہے وہاں دلائل سے زیادہ اسی قسم کے موثرات کا نتیجہ ہے۔ الخطط للمقریزی، مقدمہ ابن خلدون، البدایہ والنہایہ وغیرہ کتب تاریخ میں اس کی تفصیلات موجود ہیں۔ اگر حضرت امام ابو یوسفؒ، امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی روش کی پابندی فرماتے تو قرین قیاس ہے کہ حنفی مسلک کی اس قدر کثرت نہ ہوتی لوگوں نے حضرت امام ابو یوسفؒ کی اس روش پر تنقید کی ہے۔ کچھ جھوٹی سچی کہانیاں بھی تاریخ الخلفاء سیوطی اور بعض دوسری کتب میں مرقوم ہیں۔ صورت حال کوئی بھی ہو مگر مسلک کی اشاعت میں یقیناً اس سے بڑی مدد ملی۔ اسی طرح افریقہ، حجاز، مصر اور نجد میں حکومتوں نے جس مسالک کی اعانت حکومت کی سطح پر کی ان علاقوں میں ان مسالک کو بڑی ترقی ہوئی اور خوب پھیلے۔

مسلک اہل حدیث کو یہ مواقع کم ملے۔ یہ بے چارے یوں ہی درباروں کی زندگی سے بھاگتے رہے اس لیے تاریخ نے انہیں نسیان و غمبول کی دبیز تہوں میں ڈبا دیا۔ اچھے پڑھے لکھے حلقوں میں اب بھی یہ علی الاطلاق کہا جا رہا ہے: یہ کوئی مکتب فکر

اسی نہ تھا۔ یہ محض جفاظ حدیث کی جماعت تھی جس میں تفقہ اور درایت ناپید تھی وہ اجتہاد اور استنباط کی راہوں سے نا آشنا تھے، حالانکہ تمام مسالک جن کا تعلق سنت سے ہے یا بدعت سے وہ اپنی اور مسلک کی صحت اور درستگی کے لیے اسی مسلک کو معیار اور کسوٹی سمجھتے تھے اور یہ حضرات بھی علم کلام اور فلسفہ سے لے کر فقہ، اصول فقہ، تجوید، نحو، معانی، بیان، ادب و تاریخ میں مجتہدانہ اذکار رکھتے تھے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں : (نقض المنطق ص ۱۶)

حدیث اور سنت کی عظمت تمام فرقوں کا اجماع ہے اور ان کی متفقہ شہادت ہے کہ حق ائمہ سنت میں ہے اسی لئے جو لوگ ائمہ حدیث کے زیادہ موافق ہوں وہ ان فرقوں میں دوسرے کی نسبت زیادہ عزت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں۔ خود امام ابو الحسن علی بن اسماعیل اشعری چونکہ امام احمد اور دوسرے ائمہ سنت سے زیادہ قریب تھے، اس لیے وہ اپنے اتباع میں عزت کی نظر سے دیکھے جاتے تھے۔ قاضی ابوبکر باقلانی کا بھی یہی حال ہے ان کی عزت ائمہ حدیث کی موافقت کی وجہ سے ہے۔ امام الحرمین ابوالمعالی جوینی ۴۷۸ھ اور امام غزالی ۵۰۵ھ اشعری کے بعض اصولوں کی مخالفت کے باوجود ان کی عزت حدیث اور سنت کی موافقت ہی کی وجہ سے ہے۔ فقہی فروع میں امام شافعی کے اتباع کی وجہ سے ان کو حدیث سے تعلق ہوا اور علم کلام میں بھی سنت کی موافقت یا مخالفت کے تناسب ہی سے ان کا احترام کیا گیا ہے۔ معیار حق حدیث اور ائمہ حدیث ہی قرار پائے ہیں۔

یہ عجیب ہے کہ وہ فقہ و درایت سے خالی لیکن حق و باطل کا
معیار بھی ٹھہریں۔



تقلید اور جمود کے اثرات !

مروجہ تقلید اور جمود نے صرف ائمہ حدیث ہی کو ایذا نہیں دی بلکہ اپنے
مسک پر جمود کی وجہ سے دوسرے ائمہ کو حق پر سمجھنے کے باوجود وہ اُنکے
اتباع سے انصاف نہیں فرما سکے۔ آپ اس سلسلہ میں اقتدار بالمخالف
ہی کو لے لیجئے۔ یہ سلسلہ ہے کہ ائمہ اربعہ حق پر ہیں۔ یہ چاروں نہیں، ایک ہی ریا
سے نکلی ہیں۔ یہ پانی ایک ہی منبع سے تقسیم ہوا ہے اور منبع کی طہارت پر پوری
اُمت کا اتفاق ہے۔ میزان شعرانی ملاحظہ فرمائیے وہاں حوض کوثر کی تقسیم او
میزان اعمال کے وقت حضرات ائمہ کرام بڑی توجہ سے میزان کے کام کو ملاحظہ
فرما رہے ہیں۔ پل صراط کے پاس بھی اپنے اتباع کی رفتار کا بڑا غائر مطالعہ فرما
رہے ہیں۔ قیامت کے محاسبہ میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شعرانی رحمہ اللہ کی نگاہ
میں ان حضرات کا موقف بھی انبیاء علیہم السلام کے قریب قریب ہے اس
احترام اور حق کے ساتھ اس وابستگی کے باوجود جب اقتدار بالمخالف کا سوال
سالمنے آیا تو متاخرین فقہا بڑی احتیاط سے ایک دوسرے کا عمیق محاسبہ
فرمانے لگے اور ایک دوسرے کا اس طرح محاسبہ شروع فرمایا جیسے ایک مسلم،
غیر مسلم کا محاسبہ کرتا ہے حالانکہ ان فروعی اختلافات کے باوجود معاملہ میں کوئی
وقت نہیں بھتی۔ شرح صدر سے کہا جاتا ہے کہ حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی

بلا تامل ایک دوسرے کی اقتداء کر سکتے ہیں۔ چاروں کو حق پر کہنے کے بعد نہ مقتدی کے خیالات پیش نظر ہونے چاہئیں نہ امام کے۔ ان اختلافات کی موجودگی میں ہم نے ان سب کو حق پر تسلیم کیا ہے لیکن اس میں احتیاط کا پہلو ملاحظہ فرمائیے۔ قاضی خاں ۵۹۲، علامہ حسن بن منصور اور برجندی جو اصحاب ترجیح تسلیم کئے گئے ہیں۔ (ص ۶ ج ۱)

امالاً اقتداء بشافعی المذہب قالوا لا بأس به اذالم
یکن متعصبا ولا شاکافی ایمانه ولا منحرفا تحریفا فاحشا
عن القبلة ولا شاکا اذا جاوز المغارب کان فاحشا
وان یكون متوضئا من الخارج النجس من غیر سبیلین ولا
یتوضا بالماء القلیل الذی وقعت فیہ النجاسة۔ اھ
شافعی امام کی اقتداء ان مشہود کے ساتھ درست ہے :

(۱) متعصب نہ ہو (۲) اپنے ایمان کے متعلق انشاء اللہ

(۳) قبلہ سے انحراف نہ کرے۔ نہ کہتا ہو۔

(۴) اگر سبیلین کے سوا اس کے بدن پر نجاست کا اثر ہو تو اس سے وضو کرے۔

(۵) کھوٹے پانی میں اگر نجاست گری ہو تو اس سے وضو نہ کرے

ان شرائط کی عدم پابندی کا مطلب یہ ہوگا کہ وہ شافعی رہ کر احناف کا امام نہیں بن سکتا۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ رد المحتار ص ۵۸ ج ۱، شرح حنفیہ سے نقل فرماتے

ہیں :-

امالاً اقتداء بالمخالف فی القروع کالشافعی فیجوز ما یعلم منه

ما یفسد الصلوۃ علی اعتقاد المقتدی (شرح منہ)
شافعی وغیرہ مخالفین کی اقتدار اس وقت درست سمجھتے ہیں جب
امام مقتدی کے خیال اور مذہب کے مطابق کوئی ایسا کام نہ کرے
جس سے اس کی نماز فاسد ہو جائے (۱۲۷ھ)

پھر اسی صفحہ پر ملا علی قاری رحمہ اللہ کے رسالہ الاہتداء فی الاقتداء سے نقل
فرماتے ہیں : صفحہ ۵۸۸ ج ۱ :

ذهب عامة مشائخنا الى الجواز اذا كان محتاطاً في مواضع
المخلاف والافلا والمعنى انه يجوز في السواعي بلا كراهة
وفي غيره معها ثم المواضع المهمة المراعاة ان يتوضأ
من الفصد والحجامة والقي والرعاف ونحو ذلك .

عام مشائخ حنفیہ شافعی امام کی اقتدار جائز سمجھتے ہیں۔ جب وہ
اختلافات کے مقامات میں احتیاط کرے (ورنہ نہیں) احتیاط
سے مراد یہ ہے کہ فصد، سنگی اور قے اور نکیر وغیرہ کے بعد وضو
کرے (شامی)

علامہ خیر الدین املی فرماتے ہیں :

الذی یبیل المیہ خاطری القول بعدم الکراہة اذا لم
یتحقق منه مفسدة (اھ)

”میراد لی ریحان یہ ہے کہ اگر شافعی امام سے کوئی مفسدہ ظاہر نہ ہو
”تو اس کی اقتداء درست ہے“

علامہ بسیری اپنے رسالہ میں فرماتے ہیں کہ شافعی امام کی اقتدار سے اکیلے پڑھنا
افضل ہے۔ کیونکہ وہ نماز میں ایسے کام کرے گا جن سے نماز لوٹانا یا ضروری ہوگا

یاستحب ہوگا۔ ۱۵

خیرالدین اسماعیلی شافعی سے منقول ہے کہ اگر اپنا ہم مذہب مل جائے تو پھر دوسرے کی اقتدار مکروہ ہے۔ البتہ اکیلے پڑھنے سے اقتدار کرنا افضل ہے۔ یہی فتوے ملی کبیر استوی اور سبکی سے بھی منقول ہے۔

شیخ خیرالدین فرماتے ہیں :

والمحاقل ان عندہم فی ذلک اختلاف وکل ما کان لنا

لہم علة فی الاقتدار بیتا صحیح وفساد افضلیۃ کان لنا

مثله علیہم ۱۵ (شامی ص ۵۸۸ ج ۱)

حاصل یہ ہے کہ شافعی ہماری اقتدار کے متعلق صحیح فساد یا

افضلیۃ کے متعلق جو راہ اختیار کریں ہم بھی وہی کہیں گے؟

مندرجہ بالا ارشادات سے ظاہر ہے کہ دین کی بجائے حضرات فقہائے کرام

کی باہمی رقابت کا فرما ہے۔

اس کے بعد علامہ شامی نے ایسے مقامات کا ذکر فرمایا ہے جہاں مخالف

اور موافق حضرات کی متعدد جماعتیں ہوتی ہوں۔ بعض نے فرمایا اگر پہلی نماز

شوافع کی ہو تو اس میں شامل ہو جانا چاہیے۔ یہی افضل ہے لیکن علامہ ابراہیم

بیری فرماتے ہیں اگر اپنے مذہب کی جماعت نہ ملے تو اکیلے پڑھنا افضل ہے شافعی

کی اقتدار نہ کرنے۔ علامہ سندھی رحمہ اللہ امام ابن الہمام کے شاگرد ہیں کہ شافعی

اگر رعایت بھی کرے تو بھی بہتر ہے کہ اکیلا پڑھے اور اقتدار نہ کرے۔ اس کے بعد

علامہ سلی قاری کی رائے کا ذکر فرمایا ہے کہ اگر اپنی جماعت مل سکے پہلے ہو یا پچھے

پھر مخالفت کی اقتدار نہیں کرنی چاہیے۔ غرض علامہ شامی نے اقتدار کے متعلق

فقہاء و مذاہب کی آراء کا تذکرہ بڑی تفصیل سے فرمایا ہے اور جرین کے تعامل

کے پیش نظر اجازت دی ہے کہ اگر اپنے مذہب کا امام مل سکے تو شوافع کی نمازیں شامل نہیں ہونا چاہیے۔

اس کے بالمقابل بدعتی اور فاسق کی امامت کو مکروہ تنزیہی فرمایا ہے۔
در المختار ص ۵۸۴ جلد ۱ میں سے ویکرہ تنزیہا الخ۔ اور قاضی خاں میں فرماتے ہیں :

و یصح الاقتداء باهل الهواء الا الجهمية والقدرية و
الرافضی الغالی ومن یقول بخلق القرآن (شامی ص ۷۶ ج ۱
مطبوعہ مصر)۔ جہمیہ، قدریہ، غالی روافض اور قائلین خلق
کے علاوہ باقی اہل ہوا فرقوں کی اقتدار صحیح ہے۔
صفحہ ۷۷ جلد ۱ میں فرماتے ہیں :

اذا صدق الرجل خلف فاسق او مبتدع یكون محرزا ثواب
الجماعة اھ۔ اگر فاسق اور بدعتی کی اقتداء کرے تو اسے جماعت
کا ثواب مل جائے گا۔

شامی صفحہ ۵۸۸ جلد ۱، اور طحاوی ۲۲۴ جلد ۱ میں بعینہ مکفرہ نہ ہو تو
اقتدا درست ہوگی ورنہ نہیں۔ علامہ کاسانی نے البدائع والسنائع میں
بدعت کے متعلق زیادہ وضاحت سے لکھا ہے۔ فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف
بدعتی کے پیچھے علی الاطلاق نماز ناپسند فرماتے ہیں لیکن کاسانی اس کی بھی
یہی توجہ فرماتے ہیں۔ ص ۷۵ ج ۱

والصحيح انها كان هوى يكفره لا تجوز وان كان
لا يكفره تجوز۔ ”صحیح یہی ہے کہ اگر بدعت مکفرہ نہ ہو تو
اقتدار درست ہے۔“

فقہاء کرام کے ان گرامی قدر ارشادات سے بظاہر یہی محسوس ہوتا ہے۔ اہل بدعت اور ہوا کے متعلق وہ پیش بندی اور احتیاط نہیں برتی گئی جو سنی مخالفین خصوصاً ولاشا کافی ایمانہ کہہ کر ایمہ شوافع پر اور ائمہ حدیث پر جو تعریف کی گئی ہے بڑی نامناسب اور بے انصافی پر مبنی ہے اگر واقعی امام شافعی اور ان کے اتباع کا ایمان مشکوک ہے ان کو اپنے ایمان میں شبہ ہے تو کسی طرح بھی ان کی اقتدار درست نہیں واقعہ یہ ہے کہ تمام ایمہ حدیث اور ایمہ سنت ایمان میں استثناء کے قایل ہیں جسے شاکا کافی ایمانہ سے تعبیر کیا گیا ہے۔

شوافع کا قیام :

حالانکہ امام شافعیؒ اور ان کے اتباع سنی ہیں۔ ان کے مسلک کی حقانیت کا اعتراف علمائے احناف نے بھی فرمایا ہے۔ مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

فهذه المذاهب المختلفة للامة ومجتهدى الامة
كلها تتصل بانهار الصحابة وهي متصلة بمنبعها و
هو حضرة الرسالة فكاهم على هدى من اقتدى
باليها اهتدى ومن توهم ان واحد امنها على هداه
سارها في ضلالة فقد وقع في حضرة الضلالة (الفوائد
البہیہ ص ۹) ائمہ مجتہدین کے مذاہب کا تعلق صحابہ سے ہے اور
وہ نبوت کے منبع سے بہہ رہے ہیں۔ ان میں سے ایک کو حق پر
کہنا اور باقی کو گمراہ سمجھنا خود گمراہی ہے اھ۔

اس توثیق کے بعد شوافع کے متعلق یہ احتیاط اور اقتداء تو یہ شرائط بالکل بے محل ہیں اور انصاف سے ہر اہل دور، حالانکہ معلوم ہے کہ اعتزال و نجہم سے نہ احذاف نہج سکے نہ ہوالک اور شوافع ؛ بلکہ ان حضرات نے عقاید میں ان ایسہ اجتہاد کی راہ ہی ترک فرمادی۔ وہاں کے امام اور مجتہد اشعری ماتریدی قرار پائے۔ — طحاوی فرماتے ہیں :

ولا خصوصية لمذاهب الشافعي بل اذا صلی حنفی خلف

ای مخالف لسنہ ہبہ کذا لک (ص ۲۸ ج ۱)

اس تفصیل میں شافعی کی کوئی تخصیص نہیں کسی مخالف کے

پیچھے بھی کوئی حنفی نماز ادا کرنا چاہے اسکی تفصیل اسی طرح ہے

ہدایہ اور اس کی شرح کفایہ مطبوعہ بمبئی میں سابقہ تفصیل کسی قدر اختصار سے مرقوم ہے مگر مقصد میں کوئی فرق نہیں۔

گفتگو کے لئے دوسرا محاذ

شوافع اور دوسرے ائمہ سنت کے ساتھ اقتدار میں یہ احتیاط اور تنگ

نظری طبعاً اچھی معلوم نہیں ہوتی تھی۔ اس لیے گفتگو کے لیے ایک اور محاذ بنا

لیا گیا کہ اس صورت میں جب امام اور مقتدی میں فرعی اختلاف ہو تو اقتدار

میں ایثار امام کو کرنا چاہیے یا مقتدی کو اور رعایت کی ذمہ داری امام پر ہے

یا مقتدی از رہ شفقت در گذر کرے۔ علامہ ابن عابدین فرماتے ہیں :

هذا بناء على ان العبرة لراي المقتدى وهو الاصح وقيل

لراي الامام وعليه جماعة (رد المحتار ص ۵۸ ج ۱)

یہ احتیاط کا حکم اس بنیاد پر ہے کہ اقتداء میں مقتدی کی رائے کا

اعتبار یا امام کی رائے کا صحیح یہ ہے کہ مقتدی کی رائے ہی معتبر۔ ایک جماعت کا خیال ہے امام کی رائے پر اعتماد ہوگا۔

علامہ بدرالدین عینی اور صاحب ہدایہ کی بھی یہی رائے ہے لیکن ابن عابدین فرماتے ہیں کہ صحیح پہلی بات ہے یعنی امام کو مقتدی کی رعایت کرنی چاہیے۔ گفتگو کا محاذ ضرور بدل گیا۔ ایٹم کی بجائے موضوع بحث امام اور مقتدی ہو گئے، لیکن شہادت اور بڑھ گئی یعنی امام کو مقتدی کے تابع و سرمدیا گیا یعنی تانگہ گھوڑے کے آگے باندھ دیا گیا۔ یہ تعصب کی کار فرمائیاں ہیں۔

مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ فتاویٰ جلد ثالث میں دو نو مسالک کا ذکر کر کے خاموش ہو گئے ص ۵۳، اندازہ ہوتا ہے۔ ان کا رجحان یہ ہے کہ امام کو مقتدی کے تابع نہیں ہونا چاہیے۔ ہدایہ کے حاشیہ میں مولانا نے اس کی وضاحت فرمائی ہے قاضی خاں وغیرہ فقہاء کی شرائط اور ان کی مراعات کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں : قلت هذا يرجع الى ان يصير حنفيا (هدایہ ص ۱۹) اس رعایت کا مطلب تو یہ ہوگا کہ امام حنفی ہو جائے۔ اس کے بعد ان ساری مراعات بشرائط کا حقیقت پسندانہ جائزہ لیا ہے، آخر میں فرمایا ہے :

واما اشتراط مراعات مواضع الخلاف كما اختارها اكثر اصحابنا فغير موجه اذا مراعات ذلك مستحب ليس بواجب عند احد قلول لم يراع وفعل ما فعل على طبق مذهبه لم يقدح في ذلك قاذح فای مانع في جوانب الاقتداء به فانهم هذا بنظر الانصاف (ہدایہ اولین ص ۱۱ ج ۱)

مواقع خلاف میں رعایت کی شرط ہمارے اکثر مشائخ نے لگائی ہے۔ یہ

نامناسب ہے کیونکہ یہ رعایت کسی کے نزدیک بھی ضروری نہیں۔ اگر وہ تمام کام اپنے مذہب کے مطابق کرے تو اس میں کون سی برائی ہے۔ زیادہ سے زیادہ ایک سنجیدہ کا ترک ہوگا۔ اس سے اقتداء کے عدم جواز کی کون سی وجہ ہوگی اسے سمجھو اور انصاف سے غور کرو۔ ۱۵

بات بالکل صاف ہے لیکن شامی کے عند اکثر المشائخ اور علی الاصح کا کیا کیا جائے بہر کیف یہ محاذ بھی معقول معلوم نہیں ہوتا۔

ایک اور محاذ

اقتداء بالمخالف کے متعلق متقدمین فقہاء کے چھ قسم کے خیالات منقول ہیں۔ جنکا تذکرہ مولانا عبدالحی رحمہ اللہ نے حواشی ہدایہ میں فرمایا ہے (ص ۱۲۶ ج ۱) اور مطلقاً جواز کو راجح فرمایا ہے۔ ہمارے ملک میں شوافع کی جگہ اہلحدیث کو ملی ہے۔ گو ہمارے ہاں احناف اور شوافع کا احترام برابر ہے مگر اس لیے یہاں بھی اقتداء بالمخالف کا اثر اہل حدیث پر پڑا ہے بلکہ ہمارے بزرگ کچھ زیادہ ہی تیز ہو جاتے ہیں۔ بریلوی حضرات تو ”لامساکس“ کے قائل ہیں وہ کسی موحد کی اقتداء نہیں فرماتے۔ اہلحدیث ہو یا حنفی۔ ان کے ہاں مذہب چند رسوم اور نعروں کا نام ہے اور بس۔ پھر ان کا انداز گفتگو علم و استدلال پر مبنی نہیں بلکہ محض جذباتی ہے۔ ہمارے دیوبندی حضرات بعض ان مسائل کی اڑھ لیتے ہیں جنکی رعایت کی امید شوافع سے کی گئی ہے۔ لیکن وہ اختلافات اب کچھ موزوں نہیں معلوم نہیں ہوتے۔ اس لیے ایک نیا محاذ کھولا گیا۔ ہمارے یہ دوست فرماتے ہیں کہ اہلحدیث کی اقتداء اس لیے درست نہیں کہ یہ استنجا میں ڈھیلا استعمال نہیں کرتے، ان کی طہارت درست نہیں۔ یہ عذر بے حد کمزور بھی ہے اور غلط بھی

یہ تو معلوم ہے کہ طہارت کے بغیر نماز کو کوئی بھی درست نہیں سمجھتا۔ طہارت اہل حدیث کے نزدیک بھی اتنی ہی ضروری ہے جس قدر احناف کے نزدیک۔ فرق صرف طہارت کے طریقہ میں ہے۔ صرف پانی سے ہو گئی یا صرف مٹی سے یا پانی اور مٹی دونوں سے۔ تمام ایسے متفق ہیں کہ طہارت تینوں طرح ہو جاتی ہے اگر کوئی مٹی اور پانی دونوں استعمال کرے تو بہتر ہے۔ مطلق طہارت کے سوا ان طریقوں سے کوئی طریقہ امامت اور اقتداء کے لیے شرط نہیں۔ اب مٹی کے استعمال کو ضروری قرار دینا تعجب ہے۔ یہ ذہنی بغض اور عصبیت کی ترجمانی تو کر سکتا ہے۔ ایہ اربعہ میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں یہ ہمارے ملک کی پیداوار ہے۔

فن طہارت یا وہم

۱۹۵۳ء تحریک ختم نبوت کے سلسلہ میں علمائے کرام کی طہارت اور اسکی مختلف اقسام اور اس پر اصرار کا تجربہ ہوا۔ بعض حضرات پیشاب سے فارغ ہو کر آزار بند ٹمنے میں تھام لیتے اور کافی دیر مٹکتے رہتے اور بائیں ہاتھ سے ڈھیلہ استعمال کرتے اور اس میں خاص قسم کی حرکات فرماتے، بئیں منٹ آدھ گھنٹہ تک یہ کھیل جاری رہتا پھر یقین ہوتا کہ اب طہارت ہوئی۔ ان کا خیال تھا کہ جب تک یہ پورا ڈرامہ نہ کیا جائے طہارت مکمل نہیں ہوتی۔ بعض حضرات مٹی کے ساتھ دونوں رالوں سے بھی طہارت میں کافی مدد لیتے وہ بائیں ہاتھ سے مسلنا کافی نہیں سمجھتے تھے۔ بعض حضرات اس اثنا میں کئی کئی دفعہ آزار بند کے اندر جھانکتے مٹی کو ملاحظہ فرماتے وہ اسی مشق میں مٹی کا خشک ہونا بھی ضروری خیال فرماتے۔ بعض حضرات بڑے اہتمام سے ڈھیلے بناتے اور خاص ترکیب سے بناتے کئی کئی دن خشک ہونے کے لیے دھوپ میں رکھے رہتے۔

اور تحفہ کے طور پر یہ ڈھیلے اس قسم کے وہمی اتقیا میں تقسیم فرماتے اور وہ بھی اسے لے کر بہت ممنون ہوتے۔ ظاہر ہے کہ یہ سب وہم پرستی ہے۔ اس میں کوئی چیز نہ حنفی مذہب میں ضروری ہے نہ باقی ایسے میں یہ وہم کا مرض ہے جو اس میں مبتلا ہو وہ تسکین قلب کے لیے مجبور ہے جو چاہے کرے۔ لیکن دوسرے کو اس وہم پرستی پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ عموماً یہ مرض کیمبل پور، ہزارہ راولپنڈی کے لوگوں میں ہوتا تھا یا پھر یو۔ پی۔ سی۔ پی کے حضرات میں خصوصاً وہ لوگ جو تبلیغی جماعت سے تعلق رکھتے ہیں۔ اہلحدیث کی اقتدار ان حضرات کے نزدیک اس وقت درست ہو سکتی ہے۔ جب وہ طہارت کے ان فنون میں مہارت پیدا کریں۔ پھر شاید اس کی سند حاصل کریں اور اس وہم میں بھی مبتلا ہوں۔ ہمارے اہل حدیث حضرات میں بھی بعض حضرات پانچ پانچ چھ چھ لوٹے استعمال کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔ ان حضرات کو حافظ ابن القیم، اغاثۃ اللہفان کے ابتدائی ابواب اور نفۃ العلم والعلما، ابن جوزی اور شوکانی کے رسالہ ذم الموسوسین کا مطالعہ فرمانا چاہیے۔ شاید ان کو فائدہ ہو، اہل حدیث تو نہ امامت کے سابق ہیں نہ اس مشق کے لیے تیار۔ دراصل یہ سب امراض اس دور کے ہیں جب ملک میں پانی کی قلت تھی۔ ورنہ یہ کوئی مسئلہ نہیں۔ وہم اور قلت علم کی پیداوار ہے اور عوام کے ذہنوں میں عصبیت اور نفرت پیدا کرنے کا ایک ذریعہ جہاں اتباع ایسے میں تقلید کے باوجود اس قدر سختی برتی گئی ہو اور جمہور علماء ایک دوسرے کے خلاف اس قدر غلو فرماتے ہوں وہاں بچارے اہل حدیث ان حضرات سے کس وسعت ظرف کی امید کر سکتے ہیں اور یہ بزرگ کب اجازت دے سکتے ہیں کہ ان کے علاوہ کوئی اور مسلک بھی دنیا میں زندہ رہے۔ اسی عصبیت کا نتیجہ ہے کہ اچھے پڑھے لکھے حضرات فرماتے ہیں کہ اہلحدیث کوئی مکتب فکر نہیں۔ یہ

کہ جس نے اس کو دیکھا ہے وہ کہتا ہے کہ یہ ایک
 بڑا بڑا شخص ہے جس کی ہمت و شجاعت
 اور شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی
 عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی

حضرت علیؓ کی شہادت و شہرہ

جب کہ اس نے اپنے آپ کو اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی
 شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی
 شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی
 شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی
 شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی
 شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی

حضرت علیؓ کی شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی
 شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی
 شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی
 شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی
 شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی
 شہادت و شہرہ کی طرف سے اس کی عظمت و شان و شوکت کی طرف سے اس کی

وہ مدار استناد تو تھے لیکن تقلید کا اس وقت شائبہ تک نہ تھا۔ اس وقت کی شافیت اور حنفیت محض اساتذہ کے جزوی تاثرات تھے۔ اہلحدیث کا مقصد بھی یہی تھا۔ اس لیے اسلامی قلمرو کے تمام گوشوں میں بھی یہی مسلک پایا جاتا تھا جسے آج ہم اہل حدیث کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ قدما را حنا کی کتابوں میں اسی مکتب فکر کا تذکرہ عام ملتا ہے۔ شیخ عبدالعزیز بن احمد بخاری مؤلف کشف الاسرار (۵۴۸ھ) شرح اصول بزودی میں صحابی کی تعریف کے ذکر میں فرماتے ہیں :

اختلفوا فی تفسیر الصحابی فذهب عامة اصحاب الحدیث
وبعض اصحاب الشافعی الی ان من صحب النبی صلعم لحظه فحو
صحابی (کشف الاسرار ص ۷۴ ج ۲)

”ایک لحظہ جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا وہ صحابی ہے“
یہاں اصحاب الحدیث کا ذکر اہمہ اصول کے تذکرہ میں آیا ہے۔
اصول بزودی اور کشف الاسرار ص ۲۹ میں مرقوم ہے :

ذهب اکثر اصحاب الحدیث الی ان اخبار اللہ حکم اهل
الصنعة بصحتها ترجب علم السیقین۔ اھ
جن احادیث کو اہمہ فن نے صحیح کہا ہے وہ اہل حدیث کے نزدیک
یقین کا فائدہ دیتی ہیں۔

اس کے باوجود ایسے بزرگ دنیا میں موجود رہے جو مروجہ مذاہب سے
تعلق اور اہمہ کے احترام کے ساتھ اس عصبیت کو ناپسند فرماتے تھے۔ چنانچہ
۹۶۱ھ میں مولانا احمد بن مصطفیٰ تاشکیری زادہ نے مفتاح السعاده السیاده
میں فقہ اور فقہاء کے متعلق بڑا معنی خیز اور پُر از معلومات مقالہ لکھا ہے اس

کے آخر میں فقہاء مذاہب اور ان کی فرقہ دارانہ عصبیت کے متعلق بڑا درد مندانہ شکوہ فرمایا ہے۔ آجکل دیوبند کی نو آموز پودا سی ڈگر پر جا رہی ہے۔ جس کی شکایت علامہ نے فرمائی ہے۔ خود دیوبند اور اس کی پاک و ہند بڑائیوں میں تعلیم و تربیت کا انداز اس قدر غلط ہو رہا ہے کہ ان مدارس میں علم اور للہیت کی جگہ تعصب اور فرقہ پرستی پرورش پا رہی ہے۔ مختلف فیہ مسائل پر لکھنے کا انداز اتنا غلط ہو رہا ہے کہ اس پر بددیانتی اور خیانت کا شبہ ہوتا ہے۔ تقاریر میں تقویٰ اور عبادت کی بجائے باہم مناقشات بڑھائے جا رہے ہیں۔ مجالس درس میں طلبہ کی ذہنی تربیت بھی عصبیت کے جراثیم ہی سے کی جا رہی ہے اور نو آموز حضرات کا یہ غلط رویہ اکابر کو بھی متاثر کر رہا ہے۔ اہل حدیث مدارس میں بھی یہ زہر اکود جراثیم اثر انداز ہو رہے ہیں!

بریلوی حضرات سے یہ شکایت ہی بے سود ہے۔ ان کے ہاں بظاہر کوئی اصلاحی پروگرام ہی نہیں۔ مذہب کے متعلق چند بدی تصورات اور عوام کی خوشنودی کے سوا ان کے ہاں مذہب کا کچھ مقصد نہیں۔ علامہ تاشکیری زادہ کا یہ اصلاحی شذرہ دیوبندی اور اہل حدیث مکاتب فکر کے لیے مستقبل کی اصلاح میں بے حد مفید ثابت ہو سکتا ہے۔ عصبیت دراصل علم دریافت کی موت کے مرادف ہے۔ جو شخص حدیث اختلاف امتی رحمة کے مفہوم پر غور کرے اور اسے معلوم ہو کہ فرعی مسائل میں اختلاف کی بنیاد ظن پر ہے۔ وہ کسی ایک مجتہد کے حق میں حکم اور تعصب نہیں رکھ سکتا۔ وہ زیادہ سے زیادہ اپنے مذہب کی صحت اور مخالف کی غلطی کا ظن کر سکتا ہے لیکن اپنے مخالف کو مطلقاً خطا کار نہیں کہہ سکتا، کیونکہ کئی مسائل میں ایہ اربعہ متفق ہیں۔ جب فرعی مسائل ظن ہی کے مقام پر ہیں اس لیے دونوں مخالف فریق صحت اور خطا کا احتمال رکھ سکتے ہیں۔ صحت اور خطا کا

یقین نہیں کیا جاسکتا۔ مقلد اور مجتہد زیادہ سے زیادہ صحت اور خطا کا ظن ہی کر سکتے ہیں۔ اس لیے اس میں تعصب کا کوئی مقام نہیں۔

ہمارے زمانہ میں بعض مقلد ارباب مذاہب کو تعصب کا دورہ ہوتا ہے اور وہ الٹی سیدھی باتیں بنانا شروع کر دیتے ہیں اور یہ اخلاق سے گری ہوئی بات ہے۔ ان سے بعض حضرات میں اتنا شدید تعصب ہوتا کہ وہ ایک دوسرے کی اقتدار کی اجازت نہیں دیتے۔ اس کے علاوہ بھی کئی قبیح اور نامناسب باتیں کرتے ہیں۔ ان لوگوں پر افسوس ہے۔ یہ خدا تعالیٰ کو کیا جواب دیں گے۔ اگر امام شافعی اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ زندہ ہوتے تو ان کی ان حرکات کے خلاف سخت ناپسندیدگی اور ان سے بیزاری کا اظہار فرماتے۔ میں نے لاتعداد آدمیوں کو دیکھا ہے۔ وہ استینیں چڑھا کر امام شافعی کی مخالفت کرتے ہیں، کہتے ہیں کہ وہ بدلتسمیہ و بیحیہ کو حلال سمجھتے ہیں۔ احناف پر یہ الزام لگایا جاتا ہے۔ وہ شرم گاہ کو مس کرتے ہیں اور بے وضو نماز پڑھتے ہیں اور مالکی بسم اللہ کے بغیر نماز پڑھتے ہیں۔ حنبلی زوال سے پہلے جمعہ پڑھتے ہیں۔ اپنا حال یہ ہے کہ وہ ترک نماز کو گوارا کرتے ہیں گھر کے لوگوں کو نماز کے ترک پر سرزنش نہیں کرتے۔ حالانکہ شوافع، مالک، حنابلہ بے نماز کے متعلق قتل کا فتوایں دیتے ہیں۔ افسوس ہے کیا یہ لوگ فقیہ ہیں، ایسے فقیہوں کو خدا تعالیٰ تباہ کرے۔ تمہیں کیا ہو گیا۔ ان فرعی مسائل پر تو ائٹا زور دیتے ہو اور ہزاروں اجماعی محرمات اور ناجائز ٹیکسوں کی پرواہ تک نہیں کرتے اور نہ ہی تمہیں اس پر غیرت محسوس ہوتی ہے۔ تمہاری غیرت کا سارا زور ابو حنیفہ اور شافعی کے اختلافات پر پڑتا ہے۔ جس سے افتراق ہوتا ہے اور جاہل، تم پر مسلط ہو جاتے ہیں۔ عوام میں تمہاری کرکری ہوتی ہے۔ ہو قوف تمہارے متعلق ایسی باتیں کرتے ہیں جو تمہارے احترام کے سراسر منافی ہیں اور

ہلاک ہوتے ہیں۔ تمہارا گوشت زیرِ پلا ہے۔ یہ کیفیت تم اہل علم ہوان امور کی وجہ سے تباہی کی طرف جارہے ہو۔ اللہ تمہیں علم اور علمائے کے احترام سے نیکی کی توفیق دے اور ہمیں تعصب سے بچائے۔

علامہ تاشکیری زادہ نے اپنے وقت کے متعصب علمائے کو کس قدر درد انگیز لہجہ میں تنبیہ فرمائی اور ترک اقتدار اور اس میں شرائط کو ناپسند فرمایا ہے۔ اب ایک اور پاکباز کا ارشاد سنئے جسے اللہ تعالیٰ نے صاف ذہن مرحمت فرمایا ہے۔ ایہ کے احترام کے ساتھ شریعت کے مصداق بھی اس کے پیش نظر ہیں۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے اسم گرامی سے علمی حلقوں سے کون واقف نہیں۔ آپ سے دریافت کیا گیا کہ ایک حنفی وتر کی نماز میں یا جمع بن الصلوٰتین میں شافعی کی اقتداء کر سکتا ہے اور اسے اجازت ہے کہ ایسے مسائل میں وہ شافعی امام کی تقلید کرے۔ ایسا کرنا حنفی کے لئے درست نہیں۔

جواب : ہاں بارش میں حنفی مقتدی شافعی امام کی تقلید بلا اقتداء کر سکتا ہے کیونکہ یہ جمع بین الصلوٰۃ جمہور علماء کا مذہب ہے۔ شافعی مالک، احمد اسے جائز سمجھتے ہیں، ابن عمر اور مدینہ کے ساتھ بارش میں نماز جمع فرماتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی خاص آدمی کی تمام مسائل میں تقلید درست نہیں۔ مسلمان ہمیشہ علماء سے مسائل دریافت فرماتے رہے، کبھی ایک سے کبھی دوسرے سے۔ کبھی ایک کی بات مانتے کبھی دوسرے کی۔ کسی معین کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ جب مقلد کسی مسئلہ کو راجح اور صالح سمجھے۔ اس میں ایک کی تقلید کرے اور دوسرے میں دوسرے کی۔ جمہور علماء اسلام کے نزدیک درست ہے۔ اسے ایہ اربعہ میں سے کسی نے ناجائز

نہیں کہا۔

وتر میں بھی یہی حال ہے۔ مقتدی کے لیے مناسب ہے کہ قنوت میں اور وتروں کے وصل اور انقطاع میں امام کی پوری پوری اقتدار کرے۔ بعض علماء کا خیال ہے کہ امام اگر دو رکعت فصل کرے۔ مقتدی جوڑے لیکن پہلی بات زیادہ صحیح ہے۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۳۸ ج ۲)

ناظرین غور فرمائیں۔ اتحاد بین المسلمین کا سامان ابن عابدین اور طحاوی کی رائے یا شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور تاشکبری زادہ کے ارشاد گرامی ہیں معتزلہ کا خیال ہے کہ پیغمبر کو اجتہاد کا حق حاصل نہیں۔ اشاعرہ اور متکلمین نے بھی ان سے اتفاق کیا۔ نام ایسے اصول کا خیال ہے کہ پیغمبر بوقت ضرورت اجتہاد کر سکتا ہے اور اسے وحی اور اجتہاد دونوں پر عمل کی اجازت ہے؛ وهو منقول عن ابی یوسف عن اصحابنا وهو مذہب مالک والثانی وعامة اهل الحديث (کشف الاسرار ص ۹۲۵ ج ۳) احناف سے امام ابو یوسف، امام شافعی، امام مالک اور عام الحديث کا بھی یہی خیال ہے کہ پیغمبر اپنے اجتہاد پر عمل کر سکتا ہے۔ اھ۔ یہاں الحديث کا ذکر مذاہب اربعہ کے ساتھ علماء اصول میں آیا ہے۔ ہم مرسل حدیث کی حجیت کے تذکرہ میں الحديث پر تشنیع کرتے ہیں کہ وہ مرسل کو حجیت نہیں سمجھتے۔

وفي رد المرسل تعطيل كثير من السنن فان المراسيل
جميعيت فبلغت قريبا من خمسين جزءا وهذا تشنيع
عليهم فانهم سمووا انفسهم اصحاب الحديث وانتصبا
انفسهم لحيازة الاحاديث اھ (کشف ص ۹۲۵ ج ۳)

مرسل کی حجیت کے انکار سے حدیث کا بڑا ذخیرہ ضائع ہو جائیگا۔
یہ لوگ اہل حدیث کہلا کر حفاظت حدیث کی بجائے حدیث کو
ضائع کر رہے ہیں۔ اھ

المحدث کی یہاں بھی مستقل حیثیت ظاہر ہوتی ہے۔ مرسل کی حجیت کی
بحث بالکل الگ مسئلہ ہے جس میں مرسل کو یہ حضرات حجت فرماتے ہیں وہ دراصل
حدیث ہی نہیں اس کے انکار سے حدیث کا انکار لازم نہیں آتا۔
علامہ ابن عابدین رد المحتار میں بلفظ حنفی میں یا ئے نسبت کے تذکرہ
میں فرماتے ہیں :

ان النسبت الى مذهب ابی حنیفة والى القبيلة وهم
بنو حنیفة بلفظ واحد وان جماعة من اهل حدیث
منهم ابو الفضل محمد بن طاهر المقدسی یفرقون
بینہما بزيادة یاء فی النسبة الى المذهب اھ (مذاج ۱)
عراقی فرماتے ہیں : قبیلہ بنو حنیفہ اور مذہب ابو حنیفہ کی طرف
نسبت میں حنفی درست ہے۔ لیکن بعض اہل حدیث کا خیال ہے کہ
مذہب کی طرف نسبت میں حنیفی کہنا چاہیے۔ محمد بن طاهر مقدسی
علماء المحدث سے بھی یہی فرماتے ہیں اور اس میں ان کی رائے لغت
اور زبان کے ماہر کی حیثیت سے ہے۔ اذان اور اقامت میں لفظ
اکبر کے اعراب کا ذکر فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :

وثانیہا مخالفة لما فسرہ اهل حدیث والفقہ اھ (شای مذاج ۱)
راہ پر اعراب اہل حدیث اور فقہاء کی تفسیر کے خلاف ہے " اھ
وقف علی اصحاب الحدیث لا یدخل فیہ الشافعی اذا لم

يكن في طلب الحديث ويدخل فيه المحتفى كان في طلبه ادلا

۱۵۱ شامی ص ۶۶ ج ۳

کسی نے اہل حدیث کے لئے کوئی چیز وقف کی تو شافعی اگر حدیث کا طالب علم ہو تو اسی میں شامل ہوگا اور حنفی بہر حال شامل ہوگا حدیث پڑھے یا نہ پڑھے۔

ع "سر دوستاں سلامت کہ تو خنجر آزمائی"

خوارج کے متعلق علماء کے اختلاف کا ذکر فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :

ذكر في فتح القدير ان الخوارج الذين يستحلون دماء المسلمين
واموالهم ويكفرون الصحابة حكمهم عند جمهور الفقهاء و
اهل الحديث حكم البغاة وذهب بعض اهل الحديث الى انهم
مرتدون قال ابن المنذر ولا اعلم احدا وافق اهل الحديث
على تكفيرهم اه (شامی ص ۴۵۳ ج ۱)

جمہور فقہاء اور اہل حدیث کے نزدیک خوارج باغی ہیں بعض اہل حدیث انہیں مرتد کہتے ہیں۔ ابن منذر فرماتے ہیں تکفیر میں ان کی کسی نے تائید نہیں کی اہ جمہور فقہاء کے ساتھ ان فقراء کا تذکرہ مکتب فکر کی حیثیت سے ہوا ہے۔ اسی صفحہ میں اہل ہوا کے متعلق محدثین کا تذکرہ اپنی تائید میں فرماتے ہیں :

وكذا النص المحدثون على قبول رواية اهل الهوا - اه (ص ۴۵۳ ج ۳)
ائمہ اہل حدیث نے اہل ہوا کی روایت کے قبول کے متعلق تصریح فرمائی ہے :

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں :

حكي ان رجلا من اصحاب ابى حنيفة خطب الى رجل من اصحاب

الحديث ابنته عمداً ابی بکر الجوزجانی فانی لان یتوک
مذہبہ فیقرء خلف الامام ویرفع یدیه۔

ایک حنفی نے شیخ ابوبکر جوزجانی کے وقت کسی اہلحدیث سے رشتہ
طلب کیا۔ اس نے شرط لگائی کہ اپنا مذہب چھوڑ کر فاتحہ خلف
الامام اور رفع الیدین شروع کرو۔ اس نے ایسا کر لیا۔

شیخ جوزجانی فرماتے ہیں: نکاح تو ہو گیا۔ لیکن خیال ہے نزع کے وقت
اس کا ایمان جاتا رہے۔ اگر دلائل کی بنا پر سابق مذہب کو ترک کر کے اہل
حدیث ہو جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں بلکہ مستحسن ہے۔ اھ

اس سے اہل حدیث مکتب فکر کا تعین بھی ہو گیا، اور اگر دلائل کی بنا پر
کوئی اسی مسلک کو پسند کرے تو ابوبکر جوزجانی فرماتے ہیں یہ بہتر ہے آج کل
حضرات دیوبند کی اہلحدیث پر تاریکی کچھ بر محل معلوم ہوتی ہے۔

بحر العلوم، سلم الثبوت کی شرح میں جرح تعدیل کے تعارض کی بحث میں مشاہیر
صحابہ کا ذکر فرماتے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت اور مظلومیت کا ذکر فرماتے ہیں
کہ حضرت عثمان کی شہادت میں صحابہ سے کوئی شریک نہ تھا۔

ولم یکن فیہم واحد من الصحابة کما صرح بہ غیر واحد

من اہل حدیث (۴۷۲ طبع ہند)

حضرت عثمان کی شہادت میں صحابہ سے کوئی شریک نہ تھا۔ اہلحدیث نے
اس کی تصریح فرمائی ہے۔ اھ

یہاں اہل حدیث کے تاریخی موقف کی وضاحت فرمائی ہے۔ ان کی نقل ارجال

تاریخ مشاہیرات صحابہ میں قطعیت کی حد تک پہنچ چکی ہے۔

علامہ عبدالعزیز بن احمد بن محمد بخاری (۱۸۴ھ) مؤلف کتاب التحقیق شرح صحابہ

نے عبادہ کی تعیین میں عبد اللہ ابن مسعود کا ذکر فرمایا۔ اس کے بعد فرماتے ہیں :

وعند المحدثين عبد الله بن الزبير مقام عبد الله بن مسعود

(۱۹۳ طبع ہند)

یہاں فقہاء کے بالمقابل محدثین کا ذکر فرمایا ہے۔ جس کا مطلب واضح ہے کہ رجال کی تعیین میں ان کا ایک مقام ہے اور اپنی مستقل رائے



پیغمبر کے لیے اجتہاد کی اجازت کا ذکر فرماتے ہوئے شارح بزودی کی طرح کتاب التحقیق کے مؤلف بھی فرماتے ہیں :

هو منقول عن ابی یوسف من اصحابنا وهو مذهب مالک

والشافعی وعامة اهل حدیث (کتاب التحقیق ص ۲۰۰)

امام ابو یوسف، مالک، شافعی اور عام اہل حدیث کا یہی خیال ہے کہ

پیغمبر نے اجتہاد پر اگر ضرورت ہو تو عمل کر سکتا ہے۔ ۱۵

مؤرخین و متکلمین کی رائے

ابن خلدون اپنے وقت کے نقاد مؤرخ ہیں۔ جنہوں نے فن تاریخ کو قصص و حکایات کی دلدل سے نکال کر اسے ایک نئی زندگی بخشی اور فن تنقید کے اسباب کی طرف راہ نمائی فرمائی۔ ابن خلدون نے مقدمہ میں فقہ فرائض کے تذکرے میں فرمایا ہے

والقسم الفقہ فیہم الی طریقین طریقة اهل الراے والقیاس

وہم اهل العراق وطریقة اهل الحدیث وہم اهل الحجاز

وكان الحدیث فی اهل العراق لما قد منا فاستكثر من القیاس

ومهر وافیہ فلذا للباقیل اهل الراى ومقدم جماعتهم الذی

استقر المذهب فیہ وفى اصحابہ ابو حنیفہ (مقدم ابن خلدون

ص ۳۸۹ طبع بھییہ مصر)

فقہ کے دو طریق ہو گئے۔ فقہ العراق اور فقہ الحدیث، علمائے عراق

میں حدیث کم تھی جس کی وجہ ذکر ہو چکی ہے۔ اس لیے انہوں نے رائے

اور قیاس میں مہارت پیدا کی اور اہل الرائے کے نام سے مشہور ہوئے

ان کے پیش رو امام ابو حنیفہ ہیں اور اہل حجاز کی فقہ کا نام فقہ

الحدیث ٹھہرا۔ ۵۱

ملاکاتب چلیپی (۱۰۶۷ھ) نے اصول فقہ کے تذکرہ میں امام علاؤ الدین حنفی

کی کتاب میزان الاصول سے نقل فرمایا ہے :

واکثر التصانیف فی اصول الفقہ لاهل الاعتزال المخالفین

لنا فی الاصول ولاہل الحدیث المخالفین لتکثر الفروع

ولا اعتماد علی تصانیفہم (کشف الظنون ص ۸۹ دارالطباعہ مصر)

اصول فقہ میں معتزلہ اور اہل حدیث کی تصانیف زیادہ ہیں معتزلہ

اصول میں ہمارے مخالف ہیں اور اہل حدیث فروع میں اسلئے

ان کی تصانیف پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

نواب صدیق حسن خاں رحمہ اللہ نے الجداول العلوم ص ۵۶۵ میں کشف الظنون

کی عبارت نقل فرمائی ہے اور فقہ العراق اور فقہ الحدیث کا تذکرہ فرمایا۔ پھر

تعزیر اور عمل بالحدیث پر مختصر تبصرہ فرمایا اور مذاہب ائمہ کی اشاعت اور کتب

طبقات کی غیبت کا تذکرہ فرمایا۔ وہ خواہ مخواہ ہر آدمی کو ادنیٰ مہارت اور

تواضع سے اپنے مذہب میں شمار کر لیتے ہیں اور ان اقطار اور بلاد کا ذکر فرمایا

جہاں یہ مذاہب عام اور شائع ہوں اور اہل حق کی کتابوں کو کس طرح طلاق
نسیاں کی نذر کیا گیا، فرماتے ہیں :

فلم یبق الا مذهب اهل الراى من العراق و اهل الحديث
من الحجاز (ج ۲ ص ۵۶۶) اسی تعصب کی دستبرد کے باوجود اہل
الرائے عراق میں اور اہل حدیث حجاز میں باقی رہ گئے۔ اھ

تقی الدین احمد بن علی مقریزی (۸۴۵ھ) نے فرمایا۔ جب ملک ظاہر
بیر بند قدارى نے ۶۶۲ھ میں مدرسہ ظاہریہ کی بنیاد رکھی اور اس کے مصارف کے
لیے بہت بڑا وقف کیا۔ اس میں مختلف مکاتب فکر کی تدریس کے لئے مختلف
ایوان بنائے جس کی تفصیل اس طرح ہے :

وجلس اهل الدروس كل طائفة في ايوان منها الشافعية
بالايوان القبلي و مدرسهم تقى الدين محمد بن حسن بن
رزين الحمودي و المحنقيه بالايوان البحري مدرسهم الصد
مجددين عبد الرحمان بن الصاحب كمال الدين عمر بن
العدايم الحلبي و اهل الحديث بالايوان الشرقي و مدرسهم
الشيخ شرف الدين عبد المومن بن خلف الدمياطي۔ اھ
(المخطوط ص ۲۱۷ جلد ۲)

تمام علماء اپنے اپنے ایوان میں درس دینے لگے۔ شافعی سامنے کے
ایوان میں تھے۔ ان کے صدر مدرس تقی الدین محمد بن حسن حموی تھے
اور حنفی سمندری ایوان میں ان کے صدر مدرس عبد الرحمن بن العدیم
حلبی تھے اور اہل حدیث مشرقی ایوان میں درس دینے لگے ان کے
صدر مدرس شیخ شرف الدین عبد المومن بن خلف و میاطی تھے۔ اھ

یہ ساتویں صدی ہے اس میں بھی شاہی مدرسہ میں دوسرے مکاتب کے
مقابل اہل حدیث کے لیے مستقل ایوان ہے۔ ۱۱ھ
مقریزی فرماتے ہیں۔ یہ مدرسہ اب بھی موجود ہے کسی قدر فرسودہ ہو چکا ہے
حنفی اور شافعی اس کی نظامت کے متعلق دست و گریباں ہوتے رہتے ہیں۔
مقریزی اہل مصر کے مذاہب اور ارباب مذاہب کی تبدیلیوں اور اس کے
اسباب کا ذکر فرماتے ہیں :

وكانت افریقة الغالب علیها السنن والاشار الى ان قدم
عبد الله بن فروج ابو محمد الفارسی بمذہب ابی حنیفہ۔
(المخطوط ص ۱۴۲ ج ۱)

افریقہ میں ابتداء میں سب لوگ سنن و آثار (مسلم اہل حدیث)
کے پابند تھے۔ یہاں تک شیخ عبد اللہ بن فروج حضرت امام ابو حنیفہ
کا مسلک لے کر آ گئے۔ ۱۱ھ

مقریزی افریقہ میں مالکی مذہب کی اشاعت کے متعلق فرماتے ہیں :

وصار القضاء فی اصحاب سحنون دو لا يتصاد لون علی الدنيا
تصادل الفحول علی الشول (ص ۱۴۲ ج ۱)

سحنوی کے رفقاء محکمہ قضا پر اس طرح حملہ آور ہوتے جس طرح نراونٹ ماہر پر
اس کے بعد آگے حنفی مذہب کی اشاعت کے متعلق لکھا ہے کہ قاضی ابو یوسف
کامریوں میں منت ہے۔ اہل حدیث بچارے اس جنگ میں کہاں کامیاب ہوتے
جب انہوں نے کسی حکومت کی سرپرستی ہی قبول نہیں فرمائی۔ شعرائی تمام ایسے
سنت کا احترام کرتے ہیں۔ انہیں سب سے عقیدت ہے اس کے اظہار میں
وہ بڑے ہی وسیع الظرف ہیں۔ میزان خضریٰ میں امام شافعی سے نقل فرماتے ہیں

كان رضى الله عنه يقول اهل حديث في كل زمان كالصحابه
 في زمانهم واذا رايت صاحب حديث فكافى رايت احدا من
 اصحاب رسول الله صلعم وكان يقول اياكم والاخذ
 بالحديث الذى جاءكم من العراق الا بعد التفتيش (ص ۵۷)
 "امام شافعى فرماتے تھے۔ اہل حدیث ہر دور میں صحابہ کی طرح ہیں جب
 میں کسی اہل حدیث کو دیکھتا ہوں۔ میں سمجھتا ہوں۔ میں نے صحابی
 کو دیکھا اور فرماتے۔ اہل عراق کی حدیث تفتیش کے بغیر مست قبول کرو۔
 ابوبکر بن عباس نے فرمایا :

اهل الحديث في اهل الاسلام كالاسلام في سائر الاديان (ص ۵۸)
 (حضری) اہل حدیث اسلامی فرقوں میں اس طرح ہیں جیسے اسلام
 باقی دینوں میں۔

ابوالعباس بن شریح فرماتے تھے :

اهل الحديث اعظم درجة من الفقهاء (ص ۵۹) " اہل حدیث کا
 درجہ فقہاء سے اُدنچا ہے۔ "

امام ابو منصور عبد القادر بن طاہر بغدادی کی مختلف مذاہب اور فرقوں کے
 متعلق بڑی جامع کتاب ہے۔ اہل سنت کے مختلف مسالک کا ذکر فرماتے ہیں
 والصنف الثاني منهم ائمة الفقه من فرلقي الراي والحديث من
 الذين اعتقدوا في اصول الدين مذاهب الصفاتية في الله
 وصفاته الازليّة (الفرق بين الفرق ص ۳)

دوسری قسم فقہاء کی ہے جن میں اہل الراي اور اہل حدیث دونوں شامل ہیں
 وہ اللہ تعالیٰ کی صفات ازلیہ کو بلا تاویل مانتے ہیں اور تشبیہ اور تعطیل کے قائل



کتاب کے بارے میں مزید جاننے کے لیے

عزیز حنیف فر عریضی العبادۃ و فی مشارعہ سے معرفت حاصل فرمائی کہ حدیث درود

من بشارت نبوت محمدیت : (۱) که از انجیل و تورات میں

سیدت کے لئے میری ہر سبکدوشی ہے۔

کون کون سے لوگ اس میں

مذکورہ کتابیں مجھے ایک ایک کتابت سے ملنے لگی ہیں۔

عبدیث الدیوبیہ جیو ٹی بی

خذ "بشیر حرث" وقت دعا.

کتاب فی الحقیقۃ

یہ لوگ دین کا پروا نہ کرتے رہے لیکن انہیں ہر وقت کا سیر کی نہ کسی وجہ سے

یہ دعوت دنیوی شخصوں کی محبت ان پر اس قدر قابو ہو چکی ہے کہ دوسرے

۱۔ کثرتِ زہد کی وجہ سے ان کو مشرک شخص سے زیادہ دوری پیر جی و شخصی عقیدے زیادہ

انجمن مدرسین و محققین علوم اسلامیہ

۱۔ مہنگن خرید و بیع فیصلہ مشتری و سپلائیر کے مابین

Figure 1

جملة ما عليه أهل حديث والسنة الأقران بالله وملائكته

وكتبه وروى عنه وروى عنه عن الله وروى عنه عن الله

عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يردون من ذنوب

شَيْئًا وَإِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ ۝ وَاحِدٌ عَدِيدٌ ۝ إِلَهُهُ عَزَّ وَجَلَّ

اہل حدیث اور ائمہ سنت کا عقیدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کا اقرار
 ملائکہ اور فرشتوں اور رسولوں کا اقرار اور کتابوں کا اقرار جو اللہ تعالیٰ
 نے نازل فرمائیں اور جو ثقہ راویوں نے روایت کیا۔ اس میں وہ
 کسی چیز کو رد نہیں کرتے۔ اللہ تعالیٰ اکیلا اور بے نیاز ہے
 اس کے سوا کوئی معبود نہیں۔

اس کے بعد آگے اہل حدیث کے عقاید کا تذکرہ کئی اوراق میں فرمایا۔ یہ
 تذکرہ معتزلہ وغیرہ گمراہ فرقوں کے بالمقابل ذرا یا جس کا مطلب ظاہر ہے۔ کہ
 اہل حدیث ائمہ اعتزال اور متکلمین کے مد مقابل ہیں۔

ابن ندیم نے علماء عراق، ائمہ شوافع، موالک، امام داؤد ظاہری فقہائے
 شیعہ کے مبسوط تذکرہ کے بعد فقہاء المحدثین و اصحاب الحدیث کا تذکرہ فرمایا۔ فن
 سادس سے تقریباً ۶۴ فقہائے حدیث کا تذکرہ فرمایا: ان میں امام بخاری
 سفیان ثوری، ابن ابی ذئب، سفیان بن غنیدہ، ابن ابی عروہ، اسماعیل بن
 عبیدہ، عبد اللہ بن مبارک، امام احمد، عثمان بن ابی شیبہ ترمذی، علی بن مدینی
 یحییٰ بن معین، ابو داؤد، مسلم وغیرہ علماء کا تذکرہ فرمایا ہے۔ ظاہر ہے فقہائے
 حدیث اگر مکتب فکر نہیں پھر انھیں ائمہ عراق وغیرہ سے الگ عنوان کے
 ماتحت کیوں ذکر فرمایا۔ حالانکہ امام ابو جعفر طحاوی وغیرہ حفاظ حدیث موجود ہیں۔
 لیکن ہر حافظ حدیث اہل حدیث نہیں ہو سکتا۔

امام محی الدین یحییٰ بن شرف النوادی صحیح مسلم کی شرح میں فرماتے ہیں:

ان الواجب ضربہ للوجه والكفين وهو مذهب عطاء و

مكحول والاوزاعي واحمد اسحاق وابن منذر عامتہ اصحاب

الحديث اه (صحیح مسلم مع شرح ص ۱۱۱ ج ۱)

تیسٹم میں چہرے اور ہاتھوں کے لیے ایک ضرب ضروری ہے۔
عطار مکتول اوزاعی اسمد اسحاق اور ابن منذر اور ایملہ الحدیث کا
یہی مذہب ہے۔

طلاق الحایض کے متعلق فرماتے ہیں کہ مطلق کو رجوع کے لیے کہنا چاہیئے :-

هذا مذہبنا وبنہ قال الاوزاعی، وابو حنیفہ وسایر
الکوفیین واحمد وفقہاء المحدثین واخرون۔

ہمارا اور اوزاعی ابو حنیفہ اور تمام ارباب کوفہ احمد اور فقہاء محدثین
اور بعض دوسرے علماء کا بھی یہی خیال ہے۔ ۱۵ صحیح مسلم مع

شرح ص ۴۷۵ ج ۱

ذہبی نے طبقات الحفاظ ابو محمد الفضل بن محمد کے تذکرہ میں فرمایا :

ولقد کان فی هذا العصر ما قادیہ من ائمة الحدیث
التبوی خلق من ائمة اهل الراى والقروع وعدد من
اساطین المعتزلة والشیعة واصحاب الکلام الذین مشوا
وراء العتول واعرضوا عما علیہ السلف من التمسک بالاثار
النبویة وظهر فی الفقہاء التقليد وتناقض الاجتهاد۔ ۱۵
وتذکرۃ الحفاظ ذہبی ص ۶۲ ج ۲

اس زمانہ (۲۸۲ھ) میں ائمہ حدیث کی بڑی تعداد موجود تھی۔ یہاں میں نے
ان کا عشر عشر بھی نہیں لکھا۔ میں نے ان کا مفصل تذکرہ تاریخ اسلام
میں کیا ہے۔ اسی طرح ائمہ رای اور فقہاء فروع اور شیعہ اور معتزلہ
سے بھی اہل علم کی ایک بڑی تعداد موجود تھی۔ انھوں نے ان لوگوں کے
اثار نبویہ اور سلف کی راہ سے اعراض کیا اور فقہاء میں تقلید اور متناقض

اجتہادات کی گرم یازاری ہوئی۔ اھ

ذہبی اس سذرہ کے آخر میں فرماتے ہیں :-

”میرا خیال ہے کہ جب کہیں وقت محسوس ہوئی تم ہوا کے کندھوں پر سوار ہو کر کہنے لگو گے۔ احمد کون ہے علی بن مدینی کیا ہے ابو زرعہ اور ابو داؤد کی حیثیت کیا ہے۔ یہ لوگ صرف محدث ہیں۔ یہ فقہ نہیں جانتے۔ اصول فقہ سے ناواقف ہیں۔ رائے کی حقیقت کو نہیں سمجھتے مافی، بیان، منطق اور علم البرہان سے نا آشنا ہیں۔ خدا کو دلائل سے نہیں مانتے۔ ذہبی فرماتے ہیں یا تو چپ رہو یا علم کی گفتگو کرو علم وہی ہے جو ان لوگوں کی معرفت اُسے“

اس مقام پر ائمہ حدیث کا تذکرہ فقہاء مجتہدین کے بالمقابل ذکر فرمایا ہے۔ ان کے تفقہ اور ان کے علم کی حقانیت کا بھی ذکر فرمایا اور یہ بھی فرمایا کہ مستقبل میں تقلید اور متناقض اجتہادات کا دنیا میں فروغ ہو رہا ہے اور علوم حقہ اور اہل فن پر طعن کی راہیں کھل رہی ہیں۔

بقی بن محمد کے تذکرہ میں مرقوم ہے :

وقد تعصبوا عنی بقی لا ظہارہ مذهب اہل الاثر، فعنہ
امیر الاندلس محمد بن عبد الرحمن المروانی واستنسخ کتبہ
وقال لبقی انشر علمک (ج ۳ ص ۲ تذکرۃ الحفاظ)
بقی بن محمد نے اہل حدیث اور آثار کے مسلک کا اظہار کیا، لوگ
ان پر تعصب کرنے لگے۔ اندلس کے امیر محمد بن عبد الرحمن مروانی نے
ان کو ہٹایا اور ان کی کتابیں نقتل کرائیں اور فرمایا تم اپنے علم یعنی آثار
اور احادیث کی اشاعت کرو۔ اھ

ابو عبد اللہ محمد بن ابی نصر حمیدی کے تذکرہ میں فرمایا :

كان ورعاً ثقةً اماماً في الحديث وعلمه ورعاً متحققاً في
علم التحقيق والاصول على مذهب اصحاب الحديث للموافقة
الكتاب والسنة -

حمیدی پرہیزگار، متقی اور امام تھے۔ حدیث اور روایہ کے علل کو
جانتے تھے۔ اہل حدیث کے مذہب کے مطابق اور کتاب و سنت
کی روشنی میں انھوں نے اصول وضع فرمائے۔

امام نووی صحیح مسلم کے باب المسابقات کی شرح میں فرماتے ہیں :

وبه قال مالك والثوري والليث والشافعي واحمد وجميع
فقهائ المحدثين - (ص ۱۲ ج ۲)

اسی صفحہ میں مرقوم ہے :

وقال ابن ابی لیلی وابو یوسف ومحمد وسائر الكوفيين و

فقهائ المحدثين واحمد وابن خزيمة (ص ۱۲ ج ۲)

مسابقات اور مزرعہ کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ مالک، ثوری، ابی

شافعی، احمد اور تمام فقہاء محدثین نے۔ اسی طرح مزارعہ کے مزارعہ

کے جواز کا فتویٰ دیا ابن ابی لیلی، ابو یوسف، محمد اور تمام علماء کوفہ

اور فقہاء محدثین نے۔ اھ



البواب شفعہ میں امام نووی نے فرمایا :

وقال الحكم والثوري وابو عبيدة وطائفة من اهل حديث

لیس له الاخذ (مسلم ص ۳۲ جلد ۲)

مندرجہ ذکر علماء اور اہل حدیث کا خیال ہے کہ ہمسایہ کو شفعہ کا حق حاصل نہیں ہے۔

پڑوسی کی دیوار پر لکڑی رکھنے کے متعلق فرمایا :

والثانی الايجاب وبه قال احمد و ابو ثور واصحاب الحديث

مسلم ص ۳۲ ج ۱، احمد، ابو ثور اور اصحاب الحدیث کا خیال ہے کہ

ہمسایہ کو دیوار پر لکڑی کی اجازت ضروری ہے۔ اھ

ان تمام مواقع میں اہل حدیث کا تذکرہ مکتب فکر کے طور پر فرمایا گیا ہے :

حافظ ابن حجر نے تیمم کے تذکرہ میں فرمایا وجہ اور کفین پر تیمم کے لیے

ایک ضرب جواز کی طرف ذیل کے ایہ گئے ہیں :

والیہ ذهب احمد واسحاق وابن جریر وابن المنذر وابن خزيمة

ونقله البراءة وغيره عن مالك ونقله الخطاطبي عن اصحاب

الحديث رفتح الباری ص ۳ ج ۱

امام احمد، اسحاق، ابن جریر، ابن منذر، ابن خزیمہ اور امام مالک کا

خیال ہے کہ تیمم منہ اور دونوں کف پر کیا جائے۔ خطابی فرماتے ہیں۔

اصحاب الحدیث کا بھی یہی مذہب ہے۔

امام نوویؒ نے الاسماء واللغات میں امام شافعیؒ کا تذکرہ بڑے دلنشیں انداز میں

کیا ہے۔ یہ تذکرہ کئی ادراک میں پھیلا ہوا ہے۔ اس مقام پر امام محمد بن الحسنؒ کا قول

ذکر فرمایا : قال محمد بن الحسن رحمه الله ان تكلم اصحاب الحديث يوماً

فبلسان الشافعي ص ۵ ج ۱۔ اصحاب الحدیث اگر گفتگو کریں تو وہ امام شافعی کی

ہی زبان سے ہوگی۔ یعنی امام شافعی کی کتابیں ان کی رہنمائی کریں گی۔

حسن بن محمد زعفرانی فرماتے ہیں :

كان اصحاب الحديث رقوطاً فليقظهم الشافعي (منہ ج ۱)
 اہلحدیث سو رہے تھے۔ شافعیؒ نے ان کو جگا دیا۔ امام احمد کے ایک
 توصیفی ارشاد میں فرمایا۔

فهذا قول امام اصحاب الحديث واهله (منہ ج ۱)

یہ اہلحدیث کے امام کا قول ہے۔

ان ارشادات سے معلوم ہوتا ہے کہ اہلحدیث امام احمد امام شافعی اور امام محمد
 سے پہلے موجود تھے۔ یہ ایسے بھی اہلحدیث تھے۔ ان کے علوم سے اہلحدیث کو فائدہ
 پہنچا۔ ایک مقام پر فرمایا۔ عام علماء اور فقہا خراسان کی زبان میں امام شافعی کے
 شاگردوں کا لقب اہل حدیث ہوا۔

تقلید اور جمود کا دور

تقلید اور جمود کی ان تیسرہ صدیوں میں کیا کیفیت رہی۔ اس کے متعلق صحیح
 اور قطعی رائے اور اس کے مدوجز کا جائزہ لینے کے لیے گہرے اور عمیق مطالعے کی ضرورت
 ہے۔ ایسے کی تصریحات اور مذہبی فرقوں کے عروج و زوال کی تاریخ اور مختلف فرقوں اور
 مل و نسل کی کتابوں کے سرسری جائزہ سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ خیر میں تمام علماء
 مجتہد نہیں تھے لیکن ایسے اجتہاد کی کافی تعداد پائی جاتی تھی اور ایسے اہل علم جو درجہ
 اجتہاد کو تو نہیں پہنچے لیکن مسائل اور دلائل پر بقدر ضرورت ان کی نظر تھی، اور
 ان کی تعداد بھی کافی تھی۔ احادیث کے حفظ کے ساتھ انہیں اللہ تعالیٰ نے تفقہ
 بھی عطا فرمایا تھا۔ عوام جو دنیوی مشاغل کی وجہ سے علمی مشغلہ نہ رکھ سکے، بڑی
 تعداد میں موجود تھے۔ ان میں سب بوقت ضرورت اپنے بہتر علماء کی طرف
 توجہ فرماتے۔

ایک عام آدمی کے لیے یہ تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ وہ مسئلہ دریافت کرنے کے لیے پہلے مجتہد کی تلاش کرے وہ بچارا، اتنا عالم ہوتا تو اسے دوسرے سے پوچھنے کی ضرورت ہی کیوں محسوس ہوتی۔ وہ جسے عالم سمجھتے اس سے دریافت کرتے، نہ اجتہاد کا امتحان لیتے نہ مجتہد کا تعین کرتے بلکہ تقلید کی اقسام شخصی اور غیر شخصی سے وہ لوگ نا آشنا تھے۔ جسے قرآن و سنت اور درس و تدریس میں مشغول دیکھتے اس سے دریافت فرماتے۔ دینی فطرت کی بنا پر اطمینان ہو جاتا تو عمل کرتے ورنہ دوسرے عالم کی طرف رجوع کرتے۔ نہ مجتہد کے لیے بیقرار ہوتے نہ کسی ایک عالم کی تعین فرماتے۔ یہ بالکل فطری اور طبعی سا طریقہ تھا جس کے وہ پابند تھے۔ اس روش کی موجودگی میں فرقہ پروری کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اسی بنیاد پر فرمایا :

اعلم ان الناس كانوا قبل المائنة الرابعة غير مجعین علی

التقليد الخالص لمذهب واحد بحینہ - ۱۵ (حجۃ اللہ ص ۱۳۲)

لوگ چوتھی صدی سے پہلے کسی خاص شخص کی تقلید پر جمع نہیں تھے اسکے بعد ابوطالب لکھی کی قوت القلوب ص ۳۶ ج ۲ سے ذکر فرمایا کہ شخصی تقلید

اور فقہیات کے مجموعے سب۔ محدث ہیں۔ اس کے بعد شاہ صاحب

فرماتے ہیں کہ دوسری صدی کے بعد کسی قدر تخریج مسائل کا رواج ہوا۔

چوتھی صدی تک بھی لوگ ایک امام کی تقلید کے پابند نہ تھے۔ اجماعی مسائل میں وہ

صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی پابندی فرماتے۔ نماز، روزہ،

وضو، وغیرہ کے تمام مسائل اپنے شہر کے علماء سے بلا تخصیص دریافت فرمالیتے۔

واذا وقعت لهم واقعة استفتوا فیہا ای مفت وجدوا من

غیر تعین مذهب وکان من خبر الخاصة انہ کان اہل

المحدث منہم یشغلون بالحديث (ص ۱۳۱ ج ۱)

اگر کوئی واقعہ ہو جاتا تو بلا تعین کسی مفتی سے دریافت فرمالتے۔ اور خواص کا یہ حال تھا کہ اہل حدیث، احادیث میں مشغول ہوتے۔ احادیث اور آثار صحابہ سے انہیں اتنا ذخیرہ میسر آ جاتا جس سے انہیں کسی اور چیز کی ضرورت نہ رہتی نہ ہی وہ اقوال رجال کی طرف رجوع فرماتے۔ اھ

دوسری صدی تک ایہ حدیث کا اثر غالب تھا۔ عوام اسی مسلک کے پابند تھے تیسری اور چوتھی صدی میں اس کے ساتھ تقلید کی آمیزش ہونے لگی۔ یہ تقلید از قسم جمود نہ تھی۔ اس کا انداز تلمذ اور درس و تدریس کے اثرات سے زیادہ نہ تھا۔ عقیدت بھٹی مکمل عصبیت نہ تھی۔ علم کم ہو رہا تھا۔ سنت کے حفظ و ضبط سے عوام گھبراتے تھے اور مشہور ایہ کی آراء اور اجتہادات پر عمل روز بروز بڑھ رہا تھا۔ چوتھی صدی کے اواخر میں تقلید کی رسم عام ہو گئی۔ جمود اور عصبیت کے آثار پیدا ہو گئے۔ ابن حزم، ابن قیم، ابوطالب مکی صاحب قوت القلوب، ابوشامہ مولف المومل اور شہاد ولی اللہ صاحب رحمہم اللہ تعالیٰ کے ارشادات بھی قریب اسی طرح ہیں جن کا اوپر تذکرہ ہوا۔

امام ابو جعفر الطحاوی ۳۲۱ کی مختصر اور معانی الآثار ملاحظہ فرمائیں۔ امام ابن تیمیہ کو ان کی روش پر اعتراض ہے کہ وہ حقیقت کی نامناسب حمایت فرماتے ہیں۔ ایہ حدیث کی نظر میں وہ متعصب شمار ہوتے ہیں۔ بیہقی نے سنن کبریٰ معلوم ہوتا ہے انہی کے جواب میں لکھی۔ لیکن آپ ان دونوں کتابوں کو ملاحظہ فرمائیں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ امام طحاوی کی روش آج کے دیوبند سے بالکل مختلف ہے۔ وہ بڑی بے تکلفی کے ساتھ امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے اختلاف فرماتے ہیں۔ کبھی صاحبین کا قول اختیار فرماتے ہیں کبھی ان سے کسی ایک کے ساتھ

اتفاق فرماتے ہیں۔ بعض مقامات پر امام شافعی کے ساتھ اتفاق کرتے ہیں چنانچہ
امام صاحب اور صاحبین ضد کو حرام سمجھتے ہیں۔ امام طحاوی فرماتے ہیں :

و نحن لا نرى باكله بأساً مختصراً الطحاوی (ص ۴۷۱)

”ہم گوہ کھانے میں کوئی حرج نہیں سمجھتے۔“ ۱ھ

امام طحاوی اونٹ کے پیشاب اور گھوڑے کو حلال سمجھتے ہیں ص ۴۳ مختصر
الطحاوی۔ یہ چوتھی صدی کے اس امام کا عمل ہے جسے متعصب سمجھا جاتا تھا۔ آج
کے حضرات دیوبند غور فرمائیں کہ وہ کہاں جا رہے ہیں۔

غرض پانچویں اور چھٹی صدی میں عصبیت اور جہود کے بادل اور بھی گہرے
ہو گئے اور محققین کی شدید قلت محسوس ہونے لگی۔ نمائشی القاب اور فسفی
موشگافیاں ار علم قرار پائیں اور قریباً آٹھویں صدی تک یہ سلسلہ بڑھتا گیا۔ مولانا
عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ بحوالہ سخاوی اور شیخ الاسلام کے لفظ کے استعمال کے متعلق
فرماتے ہیں۔

ثم اشتهر بها جماعة من علماء السلف حتى اتبعت على
راس المارة الشامة فوصف بها من لا يحصى وصار لقباً
لمن ولي القضاء الا كبر ولو عرى من العلم والسن فانا لله
وانا اليه راجعون۔

ایہ سلف کے بعد شیخ الاسلام کا لقب آٹھویں صدی ہجری میں ذیل ہو
گیا اور بیشتر نوجوان لوگوں پر بولا جانے لگا جو علم سے بالکل خالی
تھے۔ ۱ھ

یہ امام سخاوی کی رائے تھی۔ مولانا عبدالحی فرماتے ہیں :

ثم صارت الاء لقباً لمن تولى منصب الفتوى وان عرى

عن لباس العلم والتقوى اه (الفوائد البهية م١)

"اب یہ ان لوگوں کا لقب بن گیا جنہیں اتفاقاً فتوے نویسی کا موقع مل

گیا۔ علم و تقوے سے کلی طور پر خالی ہوں۔"

غرض آٹھویں صدی تک جمود کا مرض چھا گیا۔ اہل حق ضرور موجود تھے۔ لیکن

ان کی آواز کو غیبر و قیح کبر دیا گیا۔ ان کی کاوشیں نہان خانوں کی نذر ہو گئیں۔ اگر

کہیں موقع ملا تو بعض کتابیں نذر آتش کر دی گئیں۔ لوگوں کو ان کے مطالعہ سے

روکا گیا اور ایسے لوگوں کو شدید سزائیں دی گئیں، قید کیا گیا، کوڑے لگائے گئے

آٹھویں صدی کے پس و پیش کچھ تیز اور تند آوازیں اس جمود کے خلاف اٹھیں

بعض مجددین نے ارباب جمود کے ساتھ وقت کی حکومت کو بھی تھنچھوڑ کر رکھ دیا۔

جو اپنی سیاسی مصالح کی بنا پر ان غلط نواز حضرت اکی ہاں میں ہاں ملا دیتے تھے

شیخ الاسلام ابن تیمیہ، حافظ ابن قیم، علامہ ابن دسوق العیدان بزرگوں نے اس

ہمار فضا میں ارتعاش پیدا کر دیا، اور اصلاح کے ہمہ گیر پروگرام کی طرف متوجہ کر دیا

ان حضرات نے پھر سے مسلک اہل حدیث سے پردہ اٹھایا۔ ایمر حدیث اور فقہا

محدثین کی روش سے عوام کو آگاہ کیا۔ ان کی کتابوں میں مسلک اہل حدیث کا تذکرہ

بار بار آیا ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ منہاج السنہ میں فرماتے ہیں :

ومن اهل السنة مذهب معروف قبل ان يخلق الله ابا

حنيفة ومالك والشافعي واحمد فان مذهب الصحابة

تلقوه عن نبيهم ومن خالف ذلك كان مبتدعاً عند اهل

السنة والجماعة (ص ۲۵۲ ج ۲)

اہل سنت کا ایک مسلک ایمر اربعہ رحمہ اللہ کی پیدائش سے بھی

پہلے دنیا میں موجود تھا۔ وہ صحابہ کا مذہب تھا جو انہوں نے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکھا جو اس کے خلاف ہو وہ بدعتی ہے اور
 افعال باری کے ذکر میں فرمایا :

وهذا جواب كثير من الحنفية والحنبلية والصوفية
 واهل الحديث ص ۱۴۱۔ یہی جواب ہے۔ اکثر احناف، حنابلہ اور
 صوفیہ اور اہل حدیث کا۔ ۱۵

چند سطر کے بعد فرمایا :

فان اهل الحديث من اعظم الناس بحثا عن اقوال النبي صلى
 الله عليه وسلم وطلب العلمها وارغب الناس في اتباعها۔
 (ص ۱۴۱ ج ۲)۔ اہل حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کی سب
 سے زیادہ تلاش کرتے ہیں اور اس کے اتباع کے لیے ان کو بے حد
 رغبت ہے۔ ۱۵

فهم (اهل الحديث) في الاسلام كاهل الاسلام في الملل
 يومنون بكل رسول وكل كتاب لا يفرقون بين احد من
 رسل الله ولم يكونوا من الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا۔
 (ص ۱۴۱ ج ۲۔ نقض المنطق ص ۳۳)

اہل حدیث اسلامی ممالک میں ایسے ہیں جیسے اسلام تمام مذاہب میں
 ہر رسول اور ہر کتاب پر ایمان لاتے ہیں اور تفریق نہیں کرتے۔

ایک دوسرے مقام پر فرمایا :

واما اهل الحديث والسنة والجماعة فقد اختصموا باتباع
 الكتاب والسنة الثابتة عن نبيهم صلى الله عليه وسلم

فی الاصول و غرر و حمت و ...

اہل حدیث اور اہل سنت و الجماعت کی یہ خصوصیت ہے کہ وہ اصول

و در فروع میں کتاب و سنت کا اتباع کرتے ہیں۔

اس کے بعد مختلف گروہوں کے اختلافات کا ذکر فرما کر فرمایا :

ثم بعد ذلك اختلاف اهل الحديث و هذا قول الطوائف

المتباينة في تبيين رتبته اجماعاً في اصول و عقائد میں

بہت کم اختلاف ہے۔ جمہوریت کا تذکرہ علماء عقائد کے ضمن میں

آیا ہے کہ ان دونوں میں اختلاف بہت ہی کم ہے۔

اس دوسرے گروہ کی مزید وضاحت فرماتے ہوئے شیخ الاسلام نے لکھا ہے :

فليس اختلاف واسع في طائفة من طوائف الامة اكثر

منه في طائفة كفا من الهدى والرشاد والرحمة ليس

في طائفة من طوائف الامة اكثر منه في اهل الحديث ج ۲

سب سے زیادہ بے راہ روی و وافش میں ہے اور سب سے زیادہ

نیکی اہل حدیث میں پائی جاتی ہے۔ اور

مذہب اسلام میں سرسری نظر سے اجماعیت کا تذکرہ جا بجا ملتا ہے۔ استیعاب

سے دیکھا جائے تو پوری کتاب اجماعیت کے ذکر خیر سے بھر پور ہے۔ شیخ الاسلام

نے اپنی کتاب نقص المنطق کا آغاز اس سوال سے کیا ہے۔ پوری کتاب اس

سوال کے جواب میں ہے

سوال :

اعتقادات میں متاخرین اور سلف کے مذہب کے متعلق آپ کی کیا رائے

ہے اور ان دونوں سے آپ اپنی نسبت کس کی طرف کرتے ہیں اور مسلک اجماعیت

کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے ؟ وہ حق پر ہیں یا ان کے مخالف ؟ فرقہ ناجیہ سے کیا مراد ہے ؟ ائمہ اہل حدیث کے بعد کوئی ایسے علوم پوسکتے ہیں جسے وہ نہ جانتے ہوں جو لوگ منطق کو فرض کفایہ کہتے ہیں آیا یہ درست ہے ؟

پوری کتاب الامنیات پر چیلی ہوئی ہے۔ یہ اسی سوال کا جواب ہے۔
ابتداء میں شیخ الاسلام نے صفات بری میں تنوین کا ذکر فرمایا۔ تشبیہ و تجسیم اور تعطیل کی نفی فرمائی اور فرمایا: اس باب میں ائمہ اربعہ اور سنت کا وہی مذہب ہے جو اہل حدیث کی طرف منسوب ہے۔ اعتزال، تجہیم، تعطیل و تشبیہ اور تجسیم کی راہیں بدعت کی ہیں۔ فلاسفہ اور متکلمین کے درمقابل عقل و نقل ہیں جس جماعت نے ان بدعات کا صدیوں مقابلہ کیا وہ اہل حدیث ہی تھے۔ امام اسماعیل بن عیسیٰ الرضی عنہ ص ۲۶۹ ھ کا قول ذکر فرمایا :

ان اصحاب الحديث المتكلمين بالكتاب والسنة يعرفون ربهم
تبارك وتعالى بصفاته التي نطق بها كتابه وتنزيده وشهد
له بهما رسوله على ما وردت به الاخبار الصحاح ونقله العدل
الثقات ولا يعتقدون تشبيها الصفاته بصفات خلقه
ولا يكيّفونها تكليف المشية ولا يحرفون الكلم عن مواضعه
تحريف المعتزلة والجهمية (مك نفض المنطق)

اہل حدیث کتاب و سنت سے تمسک کرتے ہیں۔ خدا کی وہی صفات بیان کرتے ہیں جو کتاب و سنت میں آئی ہیں یا صحیح احادیث میں ثقات سے منقول ہیں۔ نہ اس میں تشبیہ ہے نہ کیفیت کا بیان

نہ معتزلہ اور جہمیہ کی طرح تحریف۔ اھ



اسی کتاب میں ایک دوسرے مقام پر فرماتے ہیں :

”المحدث اچھی باتوں میں تمام لوگوں کے ساتھ متفق ہیں۔ بعض چیزوں میں عام لوگوں سے ممتاز ہیں۔ ان کے مخالف معقول، منقول، قیاس رائے، کلام، نظر و استدلال، حجت، مجادلہ، مکاشفہ، وجد و ذوق وغیرہ سے المحدث کا مقابلہ کریں تو اہل حدیث ان تمام طریقوں میں ان سے بدرجہا بہتر اور اعلیٰ ہیں“

آخر میں فرمایا :

وهذا هو للمسلمين بالنسبة الى سائر الامم ولاهل السنة

والمحدث بالنسبة الى سائر الملل

مسلمانوں میں یہ ذہانت اور یہ خوبیاں تمام امتوں سے زیادہ ہیں۔

اہل حدیث میں باقی مذاہب سے زیادہ ۔ اھ

ص ۱۱ سے ص ۱۲ تک فرمایا : ایہ اربعہ اور باقی تمام فقہاء محدثین کو دنیا میں اس لیے برتری حاصل ہے کہ وہ ایہ اہل حدیث اور سنت کے موافق تھے ۔ اسی طرح بدعتی فرقوں کا حال ہے جہاں تک وہ اہل حدیث کے موافق ہیں ان کی تعریف کی گئی ہے اور جہاں تک وہ اہل حدیث کے مخالف ہیں۔ علمی حلقوں میں مذمت کی گئی ہے (گویا حق و باطل کا معیار ہمیشہ اہل حدیث رہے ہیں)

شیخ الاسلام اسی لقب کی وضاحت فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :

ونحن لانعني باهل الحديث المقتصرين على سماعه او كتابته

اور وایتہ بل نعني بهم كل من كان احق لحفظه ومعرفته وفهمه

ظاہر و باطن و اتباعہ باطن و ظاہر و کذا لک اهل القرآن (ص ۱۱)

نقض المنطق

اہل حدیث اور اہل قرآن سے ہماری مراد وہ لوگ نہیں جو صرف حدیث کے سماع یا روایت یا کتابت تک ہی محدود ہوں بلکہ مراد وہ لوگ ہیں جو حدیث کے حافظ، اس کے مفہوم کو ظاہری اور باطنی طور پر پوری طرح سمجھتے ہوں اور پوری طرح اسکا اتباع بھی کرتے ہوں۔ یعنی ان میں بصیرت اور تفقہ بدرجہ اتم موجود ہے۔

ص ۴ پر لکھتے ہیں :

ان علامة الزنادقة تسميتهم لاهل الحديث حشوية۔

بے دین لوگ اہل حدیث کو لفظ پرست اور حشوی کہتے ہیں۔ اھ

اس کے بعد فرمایا :

فقهاء الحديث اخبروا الرسول من فقهاء غيرهم وصوفيتهم

اتبع للرسول من صوفية غيرهم وامراءهم بالسياسة

النبوية من غيرهم وعامتهم احق بسواك الرسول من

غيرهم (ص ۴ نقض المنطق)

فقہاء اہل حدیث دوسرے فقہاء سے حدیث کو زیادہ سمجھتے ہیں۔

دوسرے صوفیوں سے اہل حدیث صوفی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

زیادہ اطاعت گزار ہیں۔ اہل سیاست نبوی سیاست کو دوسرے

امراء سے بہتر سمجھتے ہیں۔ ان کے عوام دوسرے فرقوں کے عوام سے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ زیادہ محبت رکھتے ہیں۔ اھ

ابن ابی قتیبہ نے اہل حدیث کے متعلق کہا قوم سوییہ۔ امام احمد ناراض ہوئے اور

تین دفعہ فرمایا : یہ زندیق ہے۔ ایک جگہ فرمایا : علماء اہل حدیث کا مخالف منافق ہے

یا جاہل ص ۵

پھر ارشاد فرمایا :

”انتباہ ضروری ہے کہ جو آدمی کسی طرح بھی سمجھے کہ کوئی گروہ امور غیبیہ کے حقائق کو اہل حدیث سے بہتر سمجھتا ہے یا اللہ پر ایمان اور واجب الوجود اور نفس ناطقہ اور تزکیہ کو زیادہ جانتا ہے اس میں نفاق کی بو ہوگی“ ص ۱۱۵

والثانی انا ذکرنا من نقل مذهب السلف من جمیع طوائف المسلمين من لہوایف الفقہاء الاربعۃ ومن اهل الحدیث والتصوف واهل الکلام کالاشعری ص ۱۳۵

”ہم نے سلف کے مسلک کی نقل مسلمانوں کے تمام گروہوں میں سے کی ہے۔ فقہاء مذاہب اربعہ، اہل حدیث، اہل تصوف اور متکلمین وغیرہ۔ ۵۱

پوری کتاب میں اسی انداز سے مسلک اہل حدیث کا ذکر فرمایا ہے۔ کتاب سے ظاہر ہوتا ہے یہ پرانا اور اہم مکتب فکر ہے جس کے تحقیقی کارنامے فقہ، تصوف، حدیث، اصول حدیث، اصول فقہ، کلام، تجوید، عرض علوم کے تمام گوشوں میں بڑی عزت کی نگاہ سے دیکھے جاتے ہیں۔

القواعد النورانیہ :

شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ رحمہ اللہ (۷۲۸ھ) نے نقص المنطق میں متکلمانہ انداز سے مختلف فیہ مسائل کا ذکر فرمایا ہے۔ فقہی فروع میں ان کی کتاب القواعد النورانیہ کے نام سے مشہور ہے۔ اس میں فقہی مکاتب فکر کے اختلافی مسائل اور فقہاء محدثین کے فقیہات پر محققانہ بحث فرمائی ہے۔ اس میں مسلک اہل حدیث کا تذکرہ بطور مکتب فکر بار بار فرمایا ہے۔ کتاب کے شروع ہی میں اہل کوفہ اور اہل حجاز کے

فقہی نظریات کے تذکرہ میں اہلحدیث کا بھی ذکر فرماتے ہیں۔ اہل مدینہ کے متعلق فرمایا وہ ہر مسکر کو حرام سمجھتے ہیں لیکن کھانے کی چیزوں کے متعلق ان کی رائے مختلف ہے۔ وہ شکاری اور غیر شکاری سب پرندوں کو حلال سمجھتے ہیں۔ حشرات الارض کے متعلق بھی ان کی قریباً یہی رائے ہے۔ ایک روایت میں حلال اور ایک روایت میں انہیں مکروہ سمجھتے ہیں۔ فقہاء کوفہ کی رائے بشروبات کے متعلق اہل مدینہ سے مختلف ہے وہ خمر صرف انگور کی شراب کو سمجھتے ہیں اور باقی مسکرات کو نقوڑی مقدار میں استعمال کرنا جائز سمجھتے ہیں اور کھانے کے متعلق یہ حضرات مستدر ہیں۔ گھوڑے اور صنب کو حرام سمجھتے ہیں۔ شیخ الاسلام اہل حدیث کے متعلق فرماتے ہیں :

ومذہب اہل حدیث فی هذا الاصل العظیم الجامع وسبطین

العراقیین والحجازیین ص (القواعد التورانیہ)

اسی نسق میں شیخ فرماتے ہیں :

فاخذ اہل حدیث فی الاشربة بقول اہل المدینة وسائر

اہل الامصار موافقة للسنة المستفیضة عن النبی صلی

اللہ علیہ وسلم واصحابہ فی التحذیم ص

اہل حدیث نے اشربة کے متعلق اہل مدینہ اور باقی مسلم ممالک کے عمل کو

سنت مشہورہ کے موافق حرام سمجھا۔ اس کے بعد چند سطور میں اس کی تفصیل ذکر کرنے کے بعد فرمایا :

واخذوا فی الاطعمة بقول اہل الکوفة لصحة السنن عن النبی

صلی اللہ علیہ وسلم بتحذیم کل ذی ناب من السباع وکل ذی

مخذب من الطیور وتحذیم لحوم الحرم ص

اور کھانے کے متعلق ایسے اہل حدیث نے اہل کوفہ کے مذہب کو
سنت کے مطابق پایا۔ اڑنے والے اور جنگلی درندوں اور اہلی گدھوں
کو حرام تصور فرمایا۔ اھ

ان کی نظر میں قرآن اور احادیث کی ایک ہی حیثیت ہے۔ آخر میں فرمایا :
اہل حدیث نے ان مسائل میں اہل مدینہ اور اہل کوفہ سے کئی اتفاق نہیں فرمایا
بلکہ گھوڑے اور ضرب وغیرہ کو حدیث کی بنا پر حلال فرمایا ہے اور اہل مدینہ کے
ساتھ بعض اشربہ میں اختلاف کیا ہے۔ اس کے بعد شیخ نے ان مسائل میں مذہب
اہل حدیث کا تفصیلی تجزیہ فرمایا ہے۔ جسے طوالت کی وجہ سے نظر انداز کر دیا گیا
ہے۔ مضمون پھیلنا جا رہا ہے اس کو مختصر کرنے کے لیے "قاعدہ نورانیہ" کے صفحات
لکھے جا رہے ہیں۔ جہاں شیخ الاسلام نے اس مکتب فکر کا بطور مکتب ذکر فرمایا
ہے۔ عبارات اور ترجمہ دونوں نظر انداز کر دیئے گئے ہیں۔

صفحات کے نمبر یہ ہیں : ۱۰، ۱۱، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۲۱، ۲۲، ۲۳

شیخ الاسلام نے کہیں اہل حدیث کہیں فقہا اہل حدیث کا ذکر فرمایا ہے اور
یہ تذکرہ دوسرے مکاتب فکر ہی کی طرح آیا ہے۔

حافظ جلال الدین سیوطی نے مسکت اہل حدیث کا ذکر ان الفاظ میں فرمایا ہے
فہم جملة علمہ ونقلہ دینہ وسفرتہ بینہ و بین امة
وامناءہ فی تبلیغ الوحی منہ فخری ان یكونوا اولی الناس بہ
فی حیاتہ ووفاتہ وکل طائفة من الامم مرجعہا الیہم
فی صحة حدیثہ وسقیمہ ومعولہا علیہم فیما یختلفون فی
امرہ ثم کل من اعتقد مذہبہا فالی صاحب مقالة التی
اخذ بہا ینتسب والی رایہ ینتسب الا صاحب الحدیث فان

صاحب مقالہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہم الیہ
 یتسبون والی علمہ یفرعون وبراۃ یقتدون ویدلک
 یفتخرون الخ۔ (صون المنطق و انکلام ص ۱۱)

ابوحدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے حامل ان کے، دین کے ناقل
 ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور امت کے درمیان سفیر ہیں اللہ کی وحی کی
 تبلیغ میں ان کے امین ہیں۔ وہ موت اور زندگی میں آپ کے قریب ہیں۔ تمام گروہ
 حدیث کی صحت اور سقم میں ان کی طرف رجوع کرتے ہیں اور اپنے اختلاف میں
 ان کی رائے پر اعتماد کرتے ہیں۔ ہر صاحب مذہب اپنی نسبت اپنے امام کی طرف
 کرتا ہے اور اس کے مقالات کو اپنا تا ہے لیکن اہل حدیث اپنا تعلق آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بتاتے ہیں۔ اور آپ ہی کے مقالات سے استناد
 کرتے ہیں۔ انہی سے استدلال کرتے ہیں۔ ان کے دل کی بے قراریاں آپ ہی
 کے لیے ہیں۔ آپ ہی کی اقتداء کرتے ہیں۔ آپ ہی کی ذات گرامی پر فخر کرتے
 ہیں۔ ان کی نسبت قرآن کی طرف ہے کیونکہ وہ احسن الحدیث ہے اور حدیث کی
 طرف بھی اس لیے کہ وہ اس کے حافظ اور حامل ہیں۔ آگے چل کر فرماتے ہیں:

فہی الطائفة المنصورة والفرقة الناجیة والعصبة المہادیة
 والجماعة العادلة المتمسكة بالسنة التي لا ترید برسول اللہ
 بدیلا ولا قولہ تبدیلا ولا عن سنة تحویلا ص ۱۱

طاغیہ منصورہ، فرقہ ناجیہ، ابوحدیث کا گروہ، عادل جماعت جس نے
 سنت سے تمسک کیا۔ کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بدل نہیں
 سمجھتے نہ آپ کے قول اور سنت میں کوئی تبدیلی کرتے ہیں۔ ۱۵

سیوطی نے حافظ منیر اللہ بن حسن البواقاسم لامکونی کی کتاب اصول السنۃ سے یہ

تلخیص فرمائی ہے الانتصار لاهل الحدیث سمعانی ۴۸۹ھ کے حوالے سے نقل فرمایا

قد لهج بذا اصحاب الحدیث صنفان اهل الکلام واهل الراي
فهم في وقت يقصدونهم بالشلب والعيب وينسبونهم الى المجمل
وقلة العلم (صون المنطق ص ۴۷)

متکلمین اور اہل الرائے کی زبانیں اہل حدیث کے خلاف چلتی رہتی ہیں
وہ انہیں کم علم اور جاہل کہتے ہیں اور ان کی عیب جوئی کرتے رہتے ہیں۔ اھ
خبر واحد کے متعلق فرمایا کہ اس سے علم حاصل ہوتا ہے :

هذا قول عامة اهل الحديث والمتيقنين من القائلين على
السنة وانما هذه القول الذي يذکران خبر الواحد لا يفيد العلم
بحال ولا بد من نقله بطريق التواتر لوقوع العلم شي اخترعته
القدريّة والمعتزله وكان قصدهم منه رد الاخبار وتلقته
بعض الفقهاء الذين لم يكن لهم في العلم قدم ثابت ۱۱۶
صون المنطق

خبر واحد کی حجیت اور مفید علم ہونا اہل حدیث اور اہل باب سنت کا
قول ہے اور خبر واحد کا غیر مفید ہونا اور خبر کے مفید علم ہونے کے
لیے تواتر کی شرط، یہ معتزلہ اور قدریہ کا اختراع ہے۔ جس سے ان کا
مقصد احادیث کے رد کے سوا کچھ نہیں۔ بعض کم علم فقہانے ان سے
یہ سٹلہ سیکھ لیا۔ اھ

یہ کتاب کئی کتابوں کی تلخیص ہے۔ اس میں سیوطی نے بڑی کثرت سے اہل حدیث
مکتب فکر کا ذکر فرمایا ہے۔ صفحہ ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۸، ۱۷۱۔ یہ کتاب حافظ سیوطی
نے منطق اور کلام کی اغلاط کے متعلق لکھی ہے۔ ایمر سنت کی کئی کتابوں کی تلخیص

فرمائی اور حاجب مسلک اہل حدیث کا ذکر کیا ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ فقہاء حنفیہ سے اصول فقہ میں جہاں جہاں لغزش ہوئی ہے۔ وہ دراصل معتزلہ کا اثر ہے۔ کیونکہ فقہاء عراق ابتدا میں معتزلہ سے متاثر ہو گئے تھے۔ ان حضرات ہی نے بعض کتابیں اصول فقہ پر لکھیں جن میں حاجب اعتزال کا اثر پایا جاتا ہے۔ الجواہر المضمیہ اور الفوائد البہیہ میں ایسے بہت سے احناف کا ذکر فرمایا ہے جو اعتزال سے بہت زیادہ متاثر تھے۔ متاخرین علماء اصول زیادہ تر انہی حضرات پر اعتماد فرماتے ہیں۔ آج کل کی درسیات اصول فقہ میں اعتزال ہی کا اثر ہے۔ بچارے ملا جیوں اور علامہ نظام الدین شافعی معتزلہ ہی کے خوش چین ہیں۔

حافظ ابن قتیبہ دینوری ۲۶۹ھ نے مسلک اہل حدیث کی حمایت میں مستقل کتاب لکھی ہے۔ تاویل مختلف الحدیث فی الرد علی الاعداء اہل الحدیث۔ اس میں حدیث اور اہل حدیث دونوں کا دفاع فرمایا ہے۔ ص ۸

ذكر اصحاب الحديث قال ابو محمد فاما اصحاب الحديث فانهم
التمسوا الحق من وجهته وتبتغوا من مظانه وتقرّبوا من
الله تعالى باتباعهم سنن رسول الله صلى الله عليه وسلم و
طلبهم لآثاره واخباره برا ومجرا شرقاً وغرباً الى ان قال
وعرفوا من خالفها من الفقهاء الى الراي فنبهوا على ذلك
حتى نجم بعد ان كان عافياً ولبس بعد ان كان دارساً واجتمع
ان كان متفرقاً وانقاد للسنن من كان عنها معرضاً وتنبيه
عليها من كان عنها غافلاً وحكم بقول رسول الله صلى الله عليه
وسلم بعد ان كان يحكم بقول فلان وفلان وان كان فيه خلاف
على رسول الله صلى الله عليه وسلم ۱ھ

المحدث نے حق کی تلاش اس کے اصل مقام سے کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار اور سنن سے اللہ کا قرب تلاش کیا اور احادیث کی تلاش میں خشکی اور سمندر مشرق اور مغرب کے سفر کیے۔ ایک ایک حدیث کی تلاش میں طویل سفر کیے تاکہ اصل راویوں سے صحیح حدیث سن سکیں اور بحث و تنقید سے صحیح، ضعیف — اور منسوخ کا پتہ چلایا اور فقہاء اور اہل الرائے کی مخالفت پر بھی متنبہ کیا۔ یہاں تک کہ حق ظاہر ہو گیا۔ متفرق احادیث جمع ہو گئیں اور جو لوگ فلاں فلاں کی اطاعت کرتے تھے وہ حق کی اطاعت کرنے لگے۔ اھ

ایک مقام میں فرمایا کہ لوگوں نے اہل حدیث کے مختلف نام رکھے لیکن نام کے بحل استعمال سے صحیح نہیں ہو سکے، صیقل کرنے والا موچی نہیں کہلا سکتا نہ ہی بڑھئی کو لوہا کہا جاسکتا ہے یعنی اہل حدیث کو حشو یا ظاہری کہا جائے تو وہ حشو یا ظاہری نہیں ہوگا۔ نام کی کچھ حقیقت ہوتی ہے جس پر وہ بولا جاتا ہے۔



علامہ ابو بکر محمد بن حسن بن فورک (۵۴۰ھ) نے مشکل الحدیث میں محدثین کے تذکرہ میں تعارف کے طور پر فرمایا:

وخصوا بتقبيح ذالك الطائفة التي هي الظاهرة بالحق لسانا
وبيانا وقها وعلاوا وامكانا الطاهرة عقائد هامة من شوائب
الباطيل وشوائب البدع والاهوار الفاسدة وهي المعروفة

بانتھا اصحاب الحدیث (ص ۳)

ان کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ اس گروہ کی تنقیص کرتے ہیں جن کی

زبان بیان پر ظاہراً باطناً حق غالب ہے۔ ان کے عقائد بدعات اور

باطیل سے پاک ہیں۔ وہ اصحاب الحدیث کے نام سے مشہور ہیں۔ ۱۵

اسکے بعد ان کی دو قسمیں ہیں۔ ایک جن کا مشغلہ اسانید اور ان کے متون کا ضبط

ہے اور دوسرے وہ جو اسباب و غلل اور قیاس و نظر سے احادیث میں بحث

کرتے ہیں۔ ۱۶

اسی طرح ابوالفتح محمد بن عبدالکریم شہرستانی (۵۴۸ھ) کے مل و لعل

میں اسی مکتب فکر کا ذکر فرمایا :

حافظ ابن حزم اندلسی الظاہری (۵۴۶ھ) گو ظاہری ہیں لیکن وہ اپنے آپ کو

اہل حدیث شمار فرماتے ہیں تقلید و جمود پر سختی سے تنقید فرماتے ہیں اپنے وقت

کے مالکی علماء و صحابہ کے فردخی اختلافات کے متعلق فرمایا۔

فاما اجتمعوا علیہ فنحن الذین اتبعوا اجماعہم واللہ

الحمد کثیرا وانما خالف اجماعہم من دعی الی التقليد

انسان بعینہ کہما فعل ہو لا فی تقلیدہم مالکا دون

غیرہ ولم یکن قط فی الصحابة ولا فی التابعین ولا فی

القرآن الثالث واحد مما فوقہ فعل ہذا الفعل ولا اباحہ

لفاعل ۱۷ (التعریف ص ۸)

اگر صحابہ کا کسی مسئلہ پر اجماع ہو تو ہم بحمد اللہ اسے قبول کرتے ہیں۔

لیکن جن لوگوں نے تقلید شخصی کی دعوت دی۔ ان لوگوں نے اجماع

کی مخالفت کی ہے۔ جس طرح مالکیوں نے صرف امام مالک کی تقلید

کی۔ صحابہ، تابعین اور تیسری صدی تک کوئی آدمی نہیں جس نے یہ فعل کیا ہو یا اس کو جائز کہا ہو۔ اجماع کے مخالف دراصل وہی لوگ ہیں جو تنقید شخصی کی دعوت دیتے ہیں۔ حافظ ابن حزم کی الاحکام، محلی، الفصل وغیرہ اسی مواد سے بھری پڑی ہیں۔

شیخ الاسلام ابن قیم (۷۵۰ھ) کے تجدیدی کارناموں سے ساتویں اور آٹھویں صدی دونوں متاثر تھیں۔ شیخ کی آواز مدارس اور ایوان حکومت میں یکساں گونجتی تھی۔ شیخ کی تنقید سے حکومت کے دربار لرزتے تھے۔ صوفیوں کی خانقاہیں شیخ کے اصلاحی پروگرام کے سامنے جھکتی تھیں۔ غرض شیخ کے اصلاحی کارنامے زندگی کے ان تمام گوشوں پر اثر انداز ہوتے تھے جن کا دین سے کچھ بھی تعلق تھا۔ شیخ کا حلقہ درس بھی کافی وسیع تھا۔ دعوت و تبلیغ کی مساعی بھی ہمہ گیر تھیں۔ شیخ کے تلامذہ اور رفقاء کا حلقہ بھی اسی طرح وسیع تھا۔ حافظ ابن القیم الحوزی، حافظ جلال الدین المزی، حافظ ذہبی، حافظ عماد الدین ابن کثیر، محمد بن احمد الہادی مقدسی وغیرہ کبار ائمہ، امام کے علوم سے مستفیض تھے۔ یقیناً شیخ الاسلام کا اثر شیخ کے بعد برسوں قائم رہا ہوگا۔

شیخ کے تلامذہ سے ابن القیم، ان کے تلامذہ سے شیخ محمد بن یعقوب۔

فیروز آبادی (رحمۃ اللہ علیہ) صاحب قاموس، ان کے تلامذہ سے حافظ ابن حجر (۸۵۲ھ) احمد بن علی المقریزی (۸۴۵ھ) المؤرخ ایسے ائمہ کو ان سے استفادہ کا موقع ملا۔ پھر حافظ ابن حجر کے تلامذہ میں یہ اثر قائم رہا اور تحقیق کی یہ شمع جلتی رہی، اور جمود کا اثر غالب نہ ہو سکا۔ گویا دونوں نظریات میں تصادم کے آثار ملتے ہیں۔

حافظ سیوطی (۹۱۱ھ) شیخ علی التتقی (۹۰۵ھ) شیخ عبد الوہاب المتقی، شیخ

محمد طار مینوی صاحب مجمع البحار اور حضرت شیخ احمد بن عبد الاحر المجدد السمرقندی۔

(۱۰۳۴ھ) قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی (۱۲۴۵ھ) مرزا مظہر جان جاناں (۱۲۱۸ھ)
 فاخر الہ آبادی (۱۲۴۴ھ) حضرت شاہ ولی اللہ (۱۱۷۶ھ) شاد عبدالعزیز (۱۲۳۹ھ)
 شاد اسماعیل کشمیری (۱۲۴۷ھ) رحمۃ اللہ علیہم ماحول کی وجہ سے حنفیت کی نظر
 معمولی رجحان کے باوجود ان میں سے کوئی بھی تقلید اور جمود کا داعی نہیں۔ بلکہ
 ہندوستان اور پاکستان میں تقلید و جمود کے خلاف جو جذبہ اس وقت کار فرما
 ہے اس کے مؤسس و بانی دراصل یہی مقدس حضرات ہیں (رحمۃ اللہ علیہم)۔ ان
 تمام اعلام کے ارشادات کے تذکرہ سے مضمون اور بھی واضح ہوگا۔ ان بزرگوں کے
 کارنامے اور علمی نوشتے اہل علم کی نظروں میں پوشیدہ نہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ
 صاحب نے حجة اللہ البالغہ، الانصاف، عقد المجید، الخیر الکثیر،
 تفہیمات اول و ثانی، المقالة الوضیہ اور الانباء وغیرہ میں اس موضوع پر اتنا
 لکھا ہے کہ اس سے زیادہ لکھنا مشکل ہے۔ حجة اللہ البالغہ ص ۱۲۲ ج ۱، اغزیں
 عبدالسلام سے نقل فرمایا :

ومن العجب العجیب ان الفقہاء والمقلدین یقف احدہم علی
 ضعف ماخذہ منہ بحیث لا یجد لضعفہ مدفعا وھو مع
 ذلک یقلدہ فیہ ویترک من شہد الكتاب والسنة والا
 قیسة الصحیحة لسنہبہم جمودا علی تقلید امامہ بل یحیل
 لدفع ظاہر الكتاب والسنة ویتاویلہا بالتاویلات البعیدة
 الباطلة تضالا عن مقلدہ وقال لمریزل الناس یسئلون من
 اتفق من العلماء من غیر تفسید لسنہب ولا انکار علی
 احد من السائلین الی ان ظہرت ہذا المذاہب ومتعصبوا
 من المقلدین۔

تعجب ہے کہ فقہاء مقلدین کو اپنے امام کے ماخذ کا ضعف بھی معلوم ہو جاتا ہے اور اس کی مدافعت بھی نہیں کر سکتا۔ اس کے باوجود اس کی تقلید کرتا ہے اور ظاہر کتاب و سنت اور قیاس صحیح کو ترک کر دیتا ہے اور کتاب و سنت کو ٹالنے کے لیے بہانے بناتا ہے کہ اپنے امام کو بچا سکے۔ لوگ ہمیشہ حسب اتفاق علماء سے دریافت کرتے رہے۔ یہاں تک کہ مروجہ مذاہب اور متعصب لوگ پیدا ہو گئے جو امام کو پیغمبر کی طرح سمجھتے ہیں۔“ اھ

ایک اور مقام پر فرمایا :

”یہ لوگ دوسرے مسلک کے مفتی سے فتوے پوچھنا جائز نہیں سمجھتے اور نہ ہی اقتدار کی اجازت دیتے ہیں۔ یہ صحابہ، تابعین اور قرون اولیٰ کے اجماع کے خلاف ہے۔“ (حجۃ اللہ ص ۱۲۲ ج ۱) حجۃ اللہ ص ۱۲۲ ج ۱ میں فرمایا :

وكان صاحب الحديث ايضاً قد ينسب الى هذه المذاهب لكثرة موافقة له كالنسائي والبيهقي ينسبان الى الشافعي اه طبقات کی کتابوں میں معنی بعض اہل حدیث علماء کو مروجہ مذاہب کی طرف نسبت کرایا جاتا ہے اس لیے کہ اس کی تحقیق ان سے موافق ہو جاتی ہے جیسے نسائی اور بیہقی، لوگ انہیں شافعی کہتے ہیں۔ حالانکہ وہ اہل حدیث ہیں۔“ اھ

شاہ صاحب نے تفہیمات میں فرمایا۔ فقہ حنفی و شافعی کو ملا کر کتاب و سنت پر عرض کرنا چاہیے جو موافق ہو اس پر عمل کیا جائے۔ ورنہ مختلف فیہ مسائل کو روایات کے طور پر قبول کر لیا۔ شاہ صاحب عملی فروع میں بھی عموماً

شوافع کی طرف جھکتے ہیں۔ آمین بالجہر، رفع الیدین، زیارت قبور، قرات فاتحہ وغیرہ میں شافع مذہب کو راجح سمجھتے ہیں۔ خیرکثیر میں تو امام شافعیؒ کی عجیب انداز سے تعریف فرمائی ہے۔

اما المتحققون فی الراى فلیسوا من اهل السنة فی شی واما
هذه المذاهب الاربعه فاقربها الى السنة مذهب الشافعی
النقم والمصنفی وكان نظرا تصل الى حقيقة العلل والاسباب اه
(خیرکثیر ص ۱۲۴)

رائے اور قیاس میں غالی قسم کے لوگ یہ قطعاً اہل سنت نہیں ہیں
اور مذاہب اربعہ سے امام شافعیؒ کا مسلک سنت سے زیادہ قریب
ہے۔ ان کی نظر اسباب و علل پر زیادہ گہری ہے۔ اھ
تفہیمات ج ۲ ص ۲۴۰ پہلے عقائد کا ذکر اور تاکید فرمائی ہے۔ تاویل سے
بحکم مسلک سلف کا اتباع کیا جائے، فروع کے متعلق فرمایا۔

و در فرع پیروی علماء محدثین کہ جامع باشند میان فقہ و حدیث
کردن و در تفریعات فقہیہ را بر کتاب و سنت عرض نمودن و آنچه
موافق باشد در حیز قبول آوردن و الا کالای بدبریش خاوند دادن
امت الایمچ وقت از عرض مجتہدات بر کتاب و سنت استعنا
حاصل نیست و سخن متقشفہ فقہاء کہ تقلید عالمی را درست
آور سازختہ تنبیح سنت را ترک کردہ اند شنیدن و بدیشاں التفات
نکردن و قربت خدا جستن بدوری ایناں اھ

”فروع میں فقہاء محدثین کی پیروی کرنا، فقہی جزئیات کو کتاب و
سنت پر پیش کرنا، موافق کو قبول کرنا، مخالف پھینک دینا،

اُمت کے لیے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ وہ اجتہادیات کو کتاب و سنت پر پیش کریں اور خشک فقیہ جن کیلئے تقلید سے بڑی کوئی دستاویز نہیں کتاب و سنت کے تتبع کو ترک کیا ہوا ہے ان سے دُوری میں خدا کی رضا مندی ہے۔ اھ

جامد تقلید کے متعلق شاہ صاحب کے جذبات قابل ملاحظہ ہیں :

وتزی العامة سيما اليوم في كل قطر يتقيدون بمذهب من مذاهب المتقدمين يرون خروج الانسان من مذهب من قلداً ولو في مسألة كالخروج من الملة كانه بنى بعث اليه وافترض طاعة عليه وكان اوائل الامة قبل المائة الرابعة غير متقيدين بمذهب واحد (ص ۱۵۱ ج ۱)

ہر علاقہ کے عوام مروجہ مذاہب سے ایک کی تقلید کرتے ہیں اسے ترک کرنا ارتداد کے برابر سمجھتے ہیں۔ گویا امام ان کا نبی ہے اس کی اطاعت ان پر فرض ہے چوتھی صدی سے پہلے یہ کیفیت نہ تھی اھ

آج احباب دیوبند غور فرمائیں آپ جس انداز سے تقلید کی دعوت دیتے ہیں۔ ترک تقلید کی مخالفت کرتے ہیں۔ یہ وہی انداز تو نہیں جس کی شاہ صاحب نے شکایت فرمائی ہے۔

اسی طرح ص ۱۵۱ ج ۱ میں ایسے محققین کا ذکر فرمایا ہے جو تقلید نہیں کرتے تھے جیسے ابن عربی، ابو محمد جوینی۔ تفہیمات ص ۲۰۲ ج ۲ ص ۲۱۵ ج ۱ میں فرمایا :

ان امنتم بآئیتکم فاتبعوہ خالف مذہبا او وافقہ۔ اھ

اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان ہے تو ان کی اطاعت کرو مذہب کے خلاف ہو یا موافق۔ تفہیمات اس قسم کی دعوت سے بھرپور ہے۔

تفقہ اور ظاہریت

شاہ صاحب کے نزدیک حق تفقہ اور ظاہریت کے بین بین ہے۔

(تفہیمات ص ۲۰۹ ج ۱)

ومنہم انی اقول لہولاء المسلمین بالفقہاء الجامدین
على التقليد يبلغهم الحدیث من احادیث النبی صلی اللہ
علیہ وسلم باسناد صحیح وقد ذهب الیہ جمع عظیم
من الفقہاء المتقدمین ولا یمنعہم الا التقليد لمن لم
یذهب الیہ ولہولاء الظاہریت المنکرین للفقہاء الذین
ہم طراز حبلۃ العلم وایمۃ اہل الدین انہم جمعیۃ علی
سفاهۃ وسخافۃ والی ضلالۃ وان الحق امر بین بین۔

میں ان برائے نام فقہاء سے کہنا چاہتا ہوں جو تقلید جامد کی وجہ سے
جن کو صحیح حدیث پہنچتی ہے اور وہ فقہاء کا معجول بھی ہے لیکن
وہ اپنے علماء کی تقلید کے سبب اسے نہیں مانتے اور یہ ظاہری
حضرات جو فقہ کے انکار اور فقہاء اور ایمہ دین پر یقین نہیں رکھتے
یہ سب بے وقوف اور غلط کار ہیں اور حق ان کے بین بین ہے۔

مسک اہل حدیث بالکل یہی ہے۔ پھر ص ۲۱۱ ج ۱ پر فرمایا۔

واشهد للہ باللہ انہ کفر باللہ ان یعتقد فی رجل من
الامۃ مسن یحطی ویصیب ان اللہ کتب علی اتباعہ حتما
وان الواجب علی ہوالذی یوجبہ هذا الرجل علی ولكن
الشرعیۃ الحقۃ قد ثبت قبل هذا الرجل بزمان قد دعاھا

العلماء واداءها الرواة وحكم بها الفقهاء و انما اتفق الناس
 على تقليد العلماء على معنى انهم رواة الشريعة عن النبي
 صلى الله عليه وسلم وانهم علموا ما لم نعلم وانهم استغلوا
 ما يعلم وما لم نستغل و لذلک قلد ما العلماء فلو ان حديثا
 صح وشهد بصحة المحدثون وعمل به طوائف فظهر فيه
 الامر ثم لم يحمل به هولاء متبوعه لم يقل به فهذا
 هو الضلال البعيد - ۵۱

میں اللہ کے لیے اللہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں ایک ایسے آدمی کے متعلق
 جس سے خطا اور ثواب سرزد ہو سکتے ہیں۔ یہ عقیدہ رکھنا کہ اسکی
 اطاعت فرض ہے جس چیز کو یہ واجب کہے وہ واجب ہے حالانکہ
 شریعت اس شخص سے پہلے موجود ہے۔ علماء نے اسے حفظ اور
 روایت کیا۔ فقہانے اس کے مطابق فیصلے کیے۔ تقلید کا مفہوم
 تو صرف اس قدر ہے کہ علماء شریعت کے راوی ہیں۔ وہ جانتے ہیں
 عوام نہیں جانتے۔ علماء نے اسے اپنا مشغلہ قرار دیا کہ عوام ایسا
 نہیں کر سکتے۔ اس لیے علماء کی تقلید کی گئی۔ اب اگر ایک حدیث
 کی صحت ثابت ہو علماء نے اس پر عمل بھی کیا ہو اور بات واضح ہو
 جائے پھر اس پر عمل نہ کیا جائے کہ فلاں امام نے اس پر عمل نہیں کیا
 یہ سب سے بڑی گمراہی ہے۔ اھ

ایک مقام پر شاہ صاحب نے فرمایا کہ میرے دل میں ملا را علی کی طرف سے
 ڈالا گیا ہے کہ حنفی اور شافعی امت مرحوم ہیں دونوں مشہور مذہب ہیں۔ اور
 اکثر لوگ انہیں دونوں مذہب کے متبع ہیں۔ اکثر فقہاء محدثین، مفسرین اور

متکلم صوفی شافعی تھے اور عام بادشاہ اور یونان کے لوگ حنفی تھے اور ملایا علی کا منشاء یہ ہے کہ ان دونوں کو ایک مذہب قرار دیا جائے اور احادیث پر پیش کیا جائے جو موافق ہو اسے رکھ لیا جائے۔ جس سے اصل نہ ملے اسے دو قول یا دو روایت قرار دے دیا جائے (ص ۲۱۲ ج ۱)

شاہ صاحب کے ان ارشادات کا آج دیوبند کی دعوت جمود میں کیا ربط ہے اس پر ارباب ربط کو غور کرنا چاہیے۔ مسلک اہلحدیث کا اجمالاً یہی تقاضا ہے کہ جمود کو قطعاً جگہ نہ دی جائے اور نصوص پر نظر رکھی جائے۔ اسی دعوت کا ایک اور مقام پر اس طرح اعادہ فرماتے ہیں۔ کیا تم نہیں جانتے کہ حکم صرف اللہ کا ہے اور اس کے رسول کا۔ بہت لوگوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پہنچ جاتی ہے لیکن وہ کہتا ہے میں فلاں مذہب پر عمل کروں گا۔ حدیث پر عمل نہیں کروں گا۔ پھر یہ خیال کرتا ہے کہ حدیث صرف ائمہ اور ماہرین ہی سمجھ سکتے ہیں۔ ائمہ نے ایسی حدیث پر عمل کسی وجہ سے ہی ترک کیا ہو گا۔ منسوخ ہو یا مرجوع۔ یقیناً جان لو یہ قطعاً دین نہیں۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان ہے تو آپ کی اطاعت کرو کسی مذہب کے مطابق ہو یا مخالف اللہ کی رضا اسی میں ہے کہ اللہ کی کتاب اور سنت پر عمل کیا جائے۔ اگر آسانی سے سمجھ میں آجائے تو بہتر ورنہ پہلے علماء کی رائے سے جو کتاب و سنت کے قریب ہو اس پر عمل کرو۔ اھ

یعنی بلا تعین ان کے افکار کی اطاعت کی جائے۔ (تفہیمات ص ۲۱۵ ج ۱)

الفاظ کی بحث بے سود ہے۔ حقائق کی وضاحت کے بعد ظاہر ہے کہ مسلک

اہل حدیث نے ہندوستان کے مذہبی جمود کے متعلق اس سے زیادہ کچھ نہیں کہنا

جس قدر شاہ صاحب نے فرمایا۔ اس کا نام تقلید رکھیے یا ترک تقلید۔ حنفی

کہیے یا اہل حدیث۔ اس میں وہ جمود بہر حال نہیں جس کی دعوت آجکل بریلی اور دیوبند سے دی جا رہی ہے۔ مردِ جبہ تقلید کے خلاف اہل حدیث نے اب تک جو کچھ کہا شاہ صاحب کے ارشادات میں وہ پورا مواد موجود ہے۔ اس کے خلاف اکابر دیوبند یا عظماء بریلی نے جو فرمایا، شاہ صاحب کے ارشادات کی روح اس کے خلاف ہے۔ شاہ صاحب سے عقیدت کے ساتھ جمود اور تقلید کی دعوت بے جوڑ سی بات معلوم ہوتی ہے۔ عرصہ ہوا بعض بزرگان دیوبند نے اکتشاف فرمایا کہ حضرت مولانا شہید کا ابتداء میں رجحان ترک تقلید کی طرف تھا لیکن حضرت سید احمد صاحب کی تفہیم کے بعد یہ رجحان ختم ہو گیا۔ اور رفع الیدین وغیرہ سنوں اعمال پر شاہ صاحب نے عمل ترک کر دیا۔ میرے خیال میں حضرت شہید پر یہ محض بدگمانی ہے جس کے لیے ثبوت ملنا مشکل ہے۔



شاہ شہید کی مشہور تصانیف سے "ایضاح الحق المصرح فی احکام لمست والفریح"۔ یہ مرحوم کی نامکمل اور آخری کتاب ہے جس میں مرحوم تجہیز و تکفین وغیرہ کے متعلق رسوم کے متعلق لکھنا چاہتے تھے۔ بدعت کے متعلق لکھا تھا کہ۔ شہادت کا حادثہ پیش آگیا۔ کتاب مطبع اشرفیہ دہلی میں مع ترجمہ چھپی ہے۔ شاہ شہید کا ارشاد قابل غور ہے۔ ایضاح ص ۸۰

بخلاف قسم ثانی کہ ہر کسی را تحقیق احکام قیاسیہ و اشغال صوفیہ و قوانین عربیہ ضروریست و ارادہ تقلید شخصے معین از مجتہدین مشایخ و ارکان دین نہ بدکہ ہمیں قدر کافی است کہ وقتے کہ حاجتے

پیش از کسے از ایشان استفسار کرده شود نہ آنکہ ارادہ و تقلید
اہم مثل ایمان بالانبیاء از ارکان دین شمرده شود و لقب حنفی و
قادری بمشابه لقب سلمان و سنی اظہار کرده شود۔ الخ

ہر آدمی کے لیے قیاسی احکام، صوفیوں کے مشاغل اور عربی قواعد کا جاننا ضروری
نہیں۔ ایمر اجتہاد اور مشائخ سے معین آدمی کی تقلید بھی ضروری نہیں، صرف
اس قدر کافی ہے کہ ضرورت کے وقت علماء اور صوفیاء میں کسی سے دریافت کر
لیا جائے۔ تقلید کو انبیاء پر ایمان کی طرح نہ سمجھ لیا جائے حنفی قادری کا مسلمان
سنی کی طرح واجب نہ تصور کیا جائے۔ اھ

صفحہ ۹۰ میں فرمایا :

”عنوان شعار خود محمدیہ خالصہ و تسنن قدیم باید داشت نہ تمزہب
بمذہب خاص و انسلاک در طریقہ مخصوصہ“

”اپنا عنوان نشان خالص محمدی رکھنا چاہیے۔ کسی خاص مذہب
اور طریقہ میں منسلک نہیں ہونا چاہیے“

شاہ صاحب نہ تو فرد فقہیہ میں کسی خاص امام یا کسی فرقہ کا تعین پسند

فرماتے ہیں۔ نہ تصوف کے متعارف سلاسل میں کسی خاص سلسلہ سے انسلاک

ان کی نظر میں مناسب۔ محمدیت خالصہ ان کے پیش نظر یا بالکل شاہ ولی اللہ صاحب

کی دعوت ہے جسے ان کے ابناء احفاد نے رواج دیا بلکہ اپنی زندگیاں اس کے

لیے وقف فرمائیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ، ان کے تلامذہ اور ان کا خاندان، ان

الفاظ سے بالا رہ کر وہ فقہی جمود اور تصوف میں جمود کو توڑنا چاہتے ہیں اور

وہ اس مہم کو کسی تنفر کے بغیر ذہنوں میں نقش کرنا چاہتے تھے۔ ۱۲۴۶ھ جبکہ

بالاکوٹ میں ان کی شہادت کا دل و گار واقعہ پیش آیا۔ ترک تقلید بالقصد سے

وابستگی میں تصادم نہیں۔ موجدین کے اس شک میں اختلاف خیال تو ہوگا مگر اسے کبھی ابھرنے کا موقع نہیں ملا۔ سانحہ شہادت کے چند ماہ بعد جماعت مجاہدین کے پورے نظم کی ذمہ داری صادق پوری حضرات نے اپنے سر پر لے لی۔ مولانا ولایت علی اور مولانا عنایت علی وغیرہم نے جہاد اور تبلیغ کے دونوں نظام بڑی کامیابی سے چلائے۔ یہ حضرات شاہ شہیدؒ سے زیادہ متاثر تھے اس لیے یہ اتباع سنت کے ساتھ تقلید اور جمود کی حوصلہ افزائی نہیں ہونے دیتے تھے۔ اس لیے ۱۲۴۶ھ کا تقلید پسند طبقہ کھلی صفوں میں چلا گیا۔ یہ حضرات، فقہات پر تنقید فرماتے لیکن فقہاء پر تنقید نہ کرتے۔ ایمر اربعہ کو بڑی عزت کی نظر سے دیکھتے تھے۔ ان کے اجتہادات کے لیے صحیح محل تلاش فرماتے تھے، لیکن حنفی نقطہ نظر سے نہیں گھبراتے تھے مگر تقلید اور جمود کو بالکل پسند نہیں کرتے تھے۔ سید شہیدؒ کے بعد مولانا ولایت علی ۱۲۶۹ھ جماعت کے امیر قرار پائے۔ ان کی کتاب عمل بالحدیث اس وقت ہمارے سامنے ہے۔ مولانا نے فرمایا:

”باید دانست کہ انسان اگر عامی باشد و بسبب مشاغل دیگر از نوشت و خواند و در اکتفا بر دریافت از علماء نماید برائے آن مناسب این است کہ از علمائے محدثین دیندار کہ در دیانت و خوف خدا دانست قرآن و حدیث مشہور شدہ باشند سوال نمائند باین طور کہ ما را درین مسئلہ طور محمدی تعلیم نمایند و اگر مرد طالب علم است و شوق تعلیم در دل دارد مناسب این است۔ اول قرآن و حدیث بخواند بعد از ان بکتاب دیگر نظر بہمت گمارد تا ائینہ دار ظاہر شود کہ رائے کدام بزرگوار در کدام جا صواب یافته و کجا

روئے خطا دیدہ پس ہر مسئلہ کہ مصرح بقرآن و حدیث یا بدر آں
تقلید بھیج مجتہد نہ کنند کہ در مصرحات اجتہاد را دخلے نیست" ص ۱۶

اگر عام آدمی شغل کی وجہ سے علم نہ حاصل کر سکے تو اسے علماء اہل حدیث کی طرف
جن کے علم و دیانت کی شہرت ہو، رجوع کرے کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے ارشاد کی طرف راہنمائی کی جائے۔ اگر آدمی علم کا شوقین ہو تو اسے سب سے پہلے
قرآن و حدیث کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ ظواہر نصوص میں کسی مجتہد کی تقلید
کی ضرورت نہیں اور یہ بالکل وہی انداز ہے۔ جس کا تذکرہ حضرت شاہ ولی اللہ
شاہ عبدالعزیزؒ ان کے رفقاء اور تلامذہ کرتے رہے۔ اس نے تیرھویں صدی
ہجری میں سکھوں اور انگریزوں کے اتحاد اور کم فہم علمائے ہند کی مخالفت کی وجہ
سے سیاسی اسباب و دوائی کے ماتحت تحریک جہاد اور ہندوستان کی آزادی
کے لیے ابتدائی کوشش کی صورت اختیار کی۔ شاہ عبدالعزیزؒ کی نگرانی میں
سید احمد کی قیادت اور شاہ اسماعیل شہیدؒ مولانا عبدالحی بڈھالوی وغیرہ کی
رہنمائی میں جہاد کا پروگرام بنانا پڑا۔ کلکتہ کے اطراف میں انگریزوں اور پنجاب میں
سکھوں کے اثر کی وجہ سے ان لوگوں نے اپنی حریت پسند مساعی کے لئے صوبہ بہار
کا انتخاب کیا۔ ان کا خیال تھا کہ یہاں کی مسلمان اکثریت ان کے ساتھ پورا تعاون
کرے گی۔

تحریک حریت کے مقاصد

ان کے سامنے اس وقت دو مقصد تھے۔ پورے ہندوستان کی انگریزوں
اور سکھوں سے آزادی اور اس ملک میں ایک ایسی حکومت کی تاسیس جس کی بنیاد
قرآن اور سنت پر ہو۔ اس ضمن میں وہ یہ بھی چاہتے تھے کہ مغل دربار کی لاعلمی
کی وجہ سے جو بدعات اور شرکانہ رسوم اور تشیع کے مہلک اثرات جو اس

ملک کی گھریلو زندگی کا جزو بن چکے ہیں، انہیں زائل کیا جائے۔ اور سلفی انداز کی سادہ حکومت اس ملک میں قائم کی جائے۔ اس کے لئے ان کے سامنے دو پروگرام تھے۔ وعظ و تبلیغ، درس و تدریس اور نشر و اشاعت کے ذریعے کتاب و سنت کی اشاعت اور جہاد کے ذریعے انگریزوں اور سکھوں کے ظلم سے نجات۔ جہاد کی تحریک زیر زمین چلتی رہی۔ اس کا خاتمہ قریباً ۱۹۴۷ء میں تقسیم کے بعد ہوا جبکہ پاکستان کے نام سے ایک اسلامی حکومت قائم ہو گئی۔ اس کی تفصیل ایک مستقل موضوع ہے۔ جو مستقل وقت اور فرصت کا محتاج ہے۔ تبلیغ و وعظ کی نشر و اشاعت کے لیے نواب صدیق حسن خاں اور مولانا سید نذیر حسین دہلوی کی مساعی اپنے وقت میں غیر مترقبہ نعمت تھیں۔

اس ضمن میں بھوپال۔ بنارس۔ کلکتہ۔ دہلی۔ لاہور۔ پشاور۔ راولپنڈی وغیرہ شہروں سے بے شمار لٹریچر شائع ہوا۔ حدیث۔ شروح حدیث و تراجم حدیث کے انبیا لکھا دیئے گئے۔ فقہ الحدیث کے ذخائر سے اہل علم کی الماریاں بھر پور ہو گئیں ان تمام مساعی میں شاہ ولی اللہ اور ان کے حکیمانہ تجدیدی کارنامے جلوہ افروز تھے۔ اس وقت کسی تنفر کے بغیر جمود کو توڑنے اور علم و تحقیق کے چراغ روشن کرنے کی کوشش کی گئی تھی۔ حضرت شیخ الکل و شیخ الاسلام سید نذیر حسین صاحب اور ان کے تلامذہ کی قریباً یہی حکیمانہ روش رہی کہ کسی ہنگامہ آرائی کے بغیر حق کی آواز کو دلوں میں جگہ دلائی جائے۔

بہمن کی راہ

تقلید و جمود کے خلاف ایک آواز بہمن سے بھی آئی۔ امام شوکانی کے تلامذہ اور ان کی تصانیف میں جمود کے خلاف لہجہ کسی قدر تیز اور جارحانہ تھا۔ مولانا

ولایت علی بھی شوکانی کے شاگرد تھے لیکن ان پر ولی اللہی انداز غالب تھا۔ اسکے ساتھ جمود پسند علماء کا جارحیت نے تحریک میں شدت پیدا کر دی۔ جارحانہ رسائل کا باہم تبادلہ ہوا۔ دروس، مواعظ، مدارس، مجالس میں چند سال خاصی گرمی آ گئی۔ انگریزی عدالت تک مقدمات پہنچے۔

شاہ صاحب تقلید جمود کی مخالفت کے باوجود حنفی شافعی قسم کے القاب سے پرہیز نہیں کرتے بلکہ اسے بسا اوقات پسند کرتے ہیں۔ شاہ صاحب اور ان کے اتباع ایک حد تک حنفی شافعی کہنا نا کچھ غیب نہیں سمجھتے بشرطیکہ تقلید اور جمود کے زیر اثر کتاب و سنت اور فقہ الحدیث کو نظر انداز نہ کیا جائے۔ شاہ صاحب کی اسی واضح حکیمانہ دعوت کے بعد آج کے حضرات بریلی اور دیوبند کے لیے دو ہی راہیں ہو سکتی ہیں: یا جمود کو رخصت کریں اور تقلید کی طرف دعوت سے کلیتہً پرہیز کریں یا پھر شاہ صاحب سے عقیدت کو ختم کریں۔ ان دونوں چیزوں کا معاً چلنا ”منکر ہے بودن و ہمنگ مستان زیستن“ کے مترادف ہوگا۔ شاہ صاحب کی مصلحت آمیز حقیقت سے کوئی غلط فہمی نہیں رہنی چاہیے۔

مرشد جیلانی کے ارشادات حقانی

از مولانا محمد حنیف یزدانی

ضیاء مرت - ۲۰۸ صفحات - سفید کاغذ - سر رنگ ٹائٹل

قیمت - ۱۸/-

حضرت مولانا محمد حنیف صاحب یزدانی ایک اچھے خطیب اور ادیب بھی ہیں۔ انہیں سفید، خوبصورت اور شاندار اور جاندار کتابیں مرتب کرنے اور شائع کرنے کا ملکہ حاصل ہے۔ اس سے قبل ان کی متعدد کتابیں منصفہ شہود پر آکر مقبول عام ہو چکی ہیں۔ ان میں تحریک آزادی فکر، زیارت قبور کا شرعی طریقہ، معیار الحق، اسلام کا نظام عفت و عصمت، مقالات مولانا داؤد غزنوی اور مکالمات نبویؐ خصوصی طور پر قابل ذکر ہیں۔ زیر نظر کتاب حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے اسلامی افکار عقائد و نظریات اور سوانح پر مشتمل ہے جس طرح مسلمانوں کو حضرت مرشد جیلانی سے خاص عقیدت ہے، اسی طرح وہ لوگ ان کے ارشادات اور عقائد سے دور ہیں۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ مرشد جیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی پوری زندگی توحید و سنت کی تبلیغ و اشاعت اور شرک و بدعت کے انسداد میں گزار دی۔ مگر ستم یہ ہے کہ ان کے ماننے والے انہی مسائل میں غلو سے کام لیتے ہیں۔ مرشد جیلانی اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کا ایک عاجز بندہ ہی سمجھتے تھے۔ اسی لیے انہوں نے توحید و سنت کے دامن کو تھامے رکھا اور اللہ تعالیٰ کی بندگی اور عبادات میں کسی غیر کو شامل نہ کیا۔ مگر انسوس ان لوگوں پر ہے جنہوں نے آپ کی تعلیمات اور سیرت کے برعکس آپ کو اتنے اختیارات کا مالک بنا دیا جو سر اسر غلو اور اسلامی تعلیمات کے منافی ہے۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ اس کتاب کی اشاعت عام کی جائے اور عام لوگوں تک اسے پہنچایا جائے تاکہ لوگ حضرت جیلانی کی تعلیمات سے روشناس ہو سکیں اور ان کے بارے میں جو غلط نظریات قائم کر رکھے ہیں ان کی اصلاح ہو جائے۔ اور لوگوں نے ان کی نسبت سے جو طرح طرح کی بدعات ناریج کر رکھی ہیں ان کا استیصال ہو۔

دہشت روزہ الاسلام لاہور - ۲ جولائی ۱۹۸۸ء

مسئلہ
حیات النبی ﷺ

ادلہ شرعیہ کی روشنی میں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله كبير الشهادان لا اله الا الله وحده لا
شريك له واشهادان محمدا عبده ورسوله
ارسله بالحق بشيرا ونذيرا و صلى الله عليه
وسلم وسلم تسليما كثيرا كثيرا
اَمَّا بَعْدُ

کچھ عرصہ ہوا، ایک موحد عالم نے ملتان میں توحید کے موضوع پر تقریر
فرمائی۔ جو عوام اور خواص میں پسند کی گئی۔ مگر ان کے حلقے کے بعض حضرات
نے عقیدہ توحید میں استواری کے باوجود اس تقریر کے بعض حصوں پر اعتراض
اور اسے ناپسند کیا اور کوشش کی گئی کہ تقریر کے اثرات کو کم یا زائل کیا جائے۔
مقرر نے توحید کے موضوع پر بیان فرماتے ہوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ و
سلم کے انتقال کا ذکر فرمایا اور جو لوگ آپ کو اپنی طرح زندہ سمجھتے ہیں۔ ان کے
خیالات پر تنقید کرتے ہوئے کہا کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی۔
"دنوی زندگی" ہو تو صحابہؓ نے آپ کو زندہ سمجھتے ہوئے کیسے دفن کیا۔ کیونکہ
ناممکن ہے کہ صحابہؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنی طرح زندہ سمجھیں اور
زمین میں دفن کئے رکھیں (یہ مفہوم ہے ممکن ہے الفاظ میں فرق ہو)

چونکہ مخالفت با اثر اور اہل علم حضرات کی طرف سے تھی اور یہ حضرات
بھی دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھتے تھے اس لئے اس کا اثر پاکستان میں

دوسرے مقامات پر بھی ہوا، اور کوشش ہوئی کہ اس قسم کے صاف گو مبلغین کا مقاطعہ کیا جائے۔ بلکہ اس کا اثر ہندوستان تک بھی پہنچا۔ چنانچہ ماہنامہ "دارالعلوم" دیوبند میں ایک مضمون مولانا زاہد الحسینی کے قلم سے اور ایک تعارفی نوٹ مولانا سید محمد انظر صاحب کے قلم سے شائع ہوا مگر دونوں مضامین میں کوئی جدت نہیں۔ حیات انبیاء کے متعلق وہی بریلوی نقطہ نظر ہے جسے پھیلا دیا گیا ہے، دلائل کا انداز بھی جو عموماً بریلوی حضرات کی تحریرات میں ہوتا ہے دہرا دیا گیا ہے۔ اس قدر فرق کے ساتھ کہ نفس مسئلہ کی تفصیل سے ذاتیات میں الجھنے کی کوشش نہیں کی گئی۔ اہل علم سے یہی امید ہونی چاہیے۔

دلائل میں کوئی خوبی ہو یا نہ ہو لیکن مضمون کے ڈانڈے پاکستان سے ملتے ہیں پھر اس کی اشاعت دیوبندی مکتب فکر کی مرکزی درس گاہ کے مجلہ میں ہوئی ہے۔ مضمون سے ظاہر ہوتا ہے کہ پاکستان کے دانشمندان نے مقامی مصالح کی بنا پر مرکزی اکابر کو استعمال فرمایا ہے اور وہ حضرات بلا تحقیق و تبیین استعمال ہو گئے ہیں۔ اس اختلاف سے بریلوی مکتب فکر جو فائدہ اٹھا رہا ہے اس کی اصلاح کیلئے مسئلہ کی وضاحت ضروری ہے۔

راقم الحروف، مولانا محمد انظر اور مولانا زاہد الحسینی سے ذاتی طور پر نا آشنا ہے اس لئے اس جسارت پر معافی چاہتا ہے مجھے یقین ہے کہ بحث مسئلہ کی حد سے تجاوز نہیں کرے گی۔

وہا توفیقی الا باللہ



پاکستان کی تشکیل کے بعد بریلویت نے جس طرح انگریز اثریاں لینا شروع کی ہیں اور قادیانیت اور رفض کو جس طرح فروغ ہو رہا ہے۔ اس کے اثرات اور اہل توحید مبلغین کی مشکلات میں جس قدر اضافہ ہو رہا ہے اور ان میں دن بدن ترقی کی جو رفتار ہے اسے شاید ہندوستان کے اکابر نہ سمجھ سکیں۔

پاکستان کے دیوبندی اکابرین جن مصالح اور مقتضیات وقت میں روز بروز گرفتار ہو رہے ہیں۔ "پیری مریدی" کے جراثیم جس عجلت سے یہاں اثر انداز ہو رہے ہیں اسے وہی لوگ سمجھ سکتے ہیں جو اس پورے ماحول سے آشنا ہیں۔ احسان ہونا اگر دور کے حضرات اس میں مداخلت نہ فرماتے، ہمیں معلوم ہے کہ حکومت پاکستان کے مزاج اور یہاں کے اہل ہول کے مزاج میں جس قدر توافق کار فرما ہے۔ اس کا علاج مصلحت اندیشوں سے نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی مدارس کی سندیں اس عوامی فتنہ کا مداوا ہو سکیں گی۔ یہ طویل سفر طے ہوتے تک ممکن ہے۔ مریض زندگی کی آخری گھڑیاں شمار کرنے لگے ع

کون جیتا ہے تری زلف کے سرمونے تک

اس مسئلہ کو جو صورت دی جا رہی ہے چونکہ اس سے بہت سی شرکیہ بدعات کے دروازے کھل جاتے ہیں اس لیے نامناسب نہ ہوگا اگر اس اصلاحی تحریک پر اجمالی نظر ڈال لی جائے جو ان بدعات کا قلع قمع کرنے کے لیے وجود میں آئی تھی کیونکہ اس سے مسئلہ کا پس منظر سمجھنے میں مدد مل سکے گی، گو اس طرح قدرے طوالت ضرور ہو گئی ہے۔

اصلاحی تحریکات کا مد و جزر

گیارہویں صدی ہجری کے آغاز سے

تیرہویں صدی تک طاغوتی طاقتیں گو کافی مضبوط تھیں مگر خدا تعالیٰ کی رحمت کی تابانیاں بھی نصف النہار پر رہیں۔ اس اثنا میں اللہ تعالیٰ نے مصلحین کی ایک باوقار جماعت کو جو صمد دیا اور کام کا موقعہ مہیا فرمایا۔ مصلحین کے پر شکوہ اور فعال گروہ اطراف عالم میں نمودار ہوئے۔ فتح و شکست کے اثرات — اور نتائج گو مختلف ہیں لیکن مقام شکر ہے کہ ان حضرات کی صبر و عزیمت نے دنیا میں گہرے نقوش اور زمٹنے والے آثار آنے والوں کے لیے چھوڑے ہیں وہ خدا تعالیٰ کا احسان ہے **وَفِي ذَلِكَ فَلْيَتَنَافَسِ الْمُتَنَافِسُونَ** نجد میں شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب اور سعودی خاندان، ایران، افغانستان، مصر اور شام میں جمال الدین افغانی رحمہ اللہ اور ان کے تلامذہ۔

ہندوستان میں حضرت مجدد الف ثانی اور حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کا خاندان اور تلامذہ۔ ان تمام مصلحین نے اپنے ماحول کے مطابق اپنے حلقوں میں کام کیا اور اپنی مساعی کے مطابق اللہ تعالیٰ نے ان کو کامیابی عطا فرمائی۔ محمد بن عبد الوہاب علمی اور سیاسی طور پر کامیاب ہوئے۔ جمال الدین افغانی نے ایسے کامیاب قابل اور مخلص دماغوں کو تربیت دی۔ جن کی وجہ سے مصر و شام علم و اصلاح کا گہوارہ قرار پایا اور ان کے فیوض نے ذہنوں کی کایا پلٹ دی۔ ان حضرات کی کوششوں نے یورپ کے مادی منصوبوں کے سامنے ایسی یواریں کھڑی کر دیں جن کو عبور کرنا ابلیسی طاقتوں کے لئے آسان نہیں۔

مصر و شام کی آزادی اور دینی تحریکات میں ان مساعی کو بڑا دخل ہے

جن کا آغاز مجدد وقت شیخ جمال الدین افغانی اور سید عبدہ نے فرمایا — اور اس کی تکمیل میں سید رشید رضا، علامہ مرائی، سعد زانلول، امیر شکیب ارسلان ایسے بیدار مغز لوگوں نے شب و روز محنت فرمائی اور کافی حد تک ان کو کامیابی ہوئی۔

ہندوستان کی تحریک جدید

ہندوستان کی تحریک احیاء تجدید جس کی ابتداء حضرت سید احمد سرسندی نے فرمائی اور اس کی تکمیل شاہ اسماعیل شہید اور حضرت سید احمد شہید اور ان کے رفقاء نے فرمائی۔ ابتدا میں علمی اور اصلاحی تھی۔ علماء سواد اور انگیز کے منحوس وفاق نے اسے مجبوراً سیاست میں دھکیل دیا۔ سکھوں کی حماقت نے اتقیاہ کی اس جماعت کو مجبور کر دیا کہ وہ جنگ کی آگ میں کودیں اور اپنی قیمتی زندگیاں حق کی راہ میں قربان کر دیں۔ پھر گمراہ کن فتوؤں کی سیاہی نے ملت کے چہرے کو اس قدر بد نما کر دیا تھا کہ اسے دھونے کے لئے شہادت کے خون کے علاوہ پانی کے تمام ذخیرے بیکار ہو چکے تھے۔ وہابیت کی تہمت مستعار نے ذہن ماؤف کر دیئے تھے۔ اتحاد کا گرد اُن پر اس قدر جم چکا تھا کہ اسے صاف کرنے کے لئے صرف شہداء کا خون ہی کار آمد ہو سکتا تھا۔

چنانچہ مئی ۱۸۳۱ء کی صبح کو یہ مقدس جماعت انتہائی کوشش اور ممکن تیاری کے ساتھ بالا کوٹ کے میدان میں اُتری اور دوپہر سے پہلے صداقت کے مٹنے والے نشان دنیا کی پیشانی پر ثبت کرنے کے بعد ہمیشہ کی نیند سو گئے۔

وَالَّذِينَ يَقْتُلُوا الْمُؤْمِنِينَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ بَلْ أَحْيَاءٌ وَلَكِنْ لَا تَعْلَمُونَ

پیش نظر مسئلہ کے متعلق بحث و نظر سے پہلے ضرور **تحریک کامرہ** ہے کہ اس تحریک کے مزاج کو سمجھ لیا جائے۔ حفت

مجدد رحمۃ اللہ علیہ سے شاہ ولی اللہ کے ابنار کرام تک یہ تمام مصلحین عظام ظاہری ائمال میں عموماً حنفی فقہ کے پابند تھے۔ لیکن ذہنی طور پر تین مقاصد کی تکمیل ان کا مطمح نظر تھا۔

۱۔ تصوف کے غلو آمیز مزاج میں اعتدال۔

۲۔ فقہی اور اعتقادی جمود کی اصلاح اور اشعریت اور ماتریدیت کے ساتھ

فقہ العراق نے تحقیق و استنباط کی راہ میں جو مشکلات پیدا کی تھیں، انہیں

دور کیا جائے اور نظر و فکر کی روانی میں جمود و سکون سے جو رکاوٹ

نمایاں ہو چکی تھیں اسے یکسر اٹھا دیا جائے۔ قرآن و سنت اور ائمہ سلف

کے معیار پر نظر و فکر کو آزادی بخشی جائے۔

۳۔ بے عملی اور بد عملی نے چند بدعات کو جو سنت کا نعم البدل تصور کر لیا گیا تھا

اور بت پرست قوموں کے پڑوس اور مغل بادشاہوں کی غیاشیوں نے

ان بدعات کو نجات کا آخری سہارا قرار دے لیا تھا۔ اس ساری صورت

حال کو بدل کر اس کی جگہ سادے اسلام کو دے دی جائے تو کتنا عمدے

ملۃ بیضاء لیلھا کنھارھنا۔ میں آپ کو اس کی تفصیل میں نہیں دے

جاؤں گا نہ ہی اپنی تائید میں ان کی تصانیف سے اقتباسات پیش کر

کے آپ کا وقت ضائع کروں گا۔ صرف چند امور کی طرف توجہ دلانا چاہتا

ہوں کہ حضرت مجددؒ نے مکتوبات میں بدعات کے خلاف کس قدر کڑی

تنقید فرمائی ہے۔ بدعت کی حفانات کے لئے حسنہ اور سیدہ کی تقسیم اہل

بدعت کو قلعہ کا کام دے رہی تھی اور عز بن عبد السلام نے جب سے

اس تقسیم کی نشاندہی کی تھی اس کے بعد سے ہندوستان میں حضرت

مجددؒ ہی تھے جنہوں نے یہ قلعہ پاش پاش کر کے رکھ دیا۔

سجدہ تعظیم کے خلاف گوالیار کے قلعہ میں تین سال قید گوارا فرمائی لیکن
سجدہ تعظیم کی گندگی سے اپنی مقدس پیشانی کو آلودہ نہیں فرمایا۔ فقہی مسائل
میں حضرت کے کچھ اختیارات تھے۔ دوسرے علماء کی مخالفت کے باوجود
متاخرین اور متقدمین کی راہ پر رجحاناً بالغیب چلنے سے حضرت مجددؑ نے انکار
فرمایا۔

اس کی زندہ شہادت حضرت کے مایہ ناز شاگرد مرزا مظہر جان جاناں
موجود ہیں جنہوں نے فاتحہ خلف الامام، رفع الیدین عند الركوع، وضع الیدین
على الصدر ایسے مشہور مسائل میں فقہائے محدثین کی راہ اختیار فرمائی۔ اور
فقہ العراق کے ساتھ کلی تعاون سے انکار فرمادیا (ایجدالعلوم ص ۹ جلد ۳ محبوب
العارفین ص ۷)

قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ نے مرزا مظہر جان جاناں اور حضرت
شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے استفادہ فرمایا۔ ان کی تصانیف ارشاد الیٰ لبین
اور تفسیر مظہری شاہد ہیں کہ حنفی ہونے کے باوجود، بدعات اور عباد قبور کے خلاف
ان کا ہجہ کس قدر تلخ ہے اور بدعی رسوم سے انہیں کس قدر نفرت!

شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے حجۃ اللہ، البلاغ المبین، مصفیٰ اور مسوی
انصاف، عقد الحبیب اور تحفۃ الموحدین میں فقہی جمود، بدعات اور شرکانہ رسوم کے
خلاف ایسی حکیمانہ روش اختیار فرمائی جس سے حقیقت بہت حد تک واضح ہو گئی
اصول فقہ کی بعض مسلمات پر ایسی میٹھی تنقید فرمائی جس سے ذہین طبائع کو جرات
پیدا ہو۔

ازالۃ الخفا میں بدعت تشیع کو اس قدر عریان فرمایا کہ ذہین اور دانشمند طبائع
کو محبت اہل بیت کے عنوان سے دھوکہ دینے کی کوئی گنجائش نہ رہی۔

ان مختصر ارشادات سے اس تحریک اصلاح اور اقامت دین کا مزاج آپ کو سمجھنا مشکل نہیں۔

دیوبندی اور اہلحدیث

یہ دونوں مکتب فکری طور پر اسی تحریک کے ترجمان ہیں یا کم از کم مدعی ہیں کہ ہم اس تحریک کے ساتھ وابستہ ہیں۔ شاہ صاحب کے مندرجہ ذیل گرامی قدر ارشاد سے یہ حقیقت اور بھی واضح ہو جاتی ہے کہ اس تحریک کا مزاج کیا ہے۔

"وصیت اول ایں فیر چنگ زدن است بکتاب و سنت در اعتقاد

و عمل و پیوستہ بتذیر ہر دو مشغول شدن و ہر روز حصہ از ہر دو

خواندن اگر طاقت خواندن نہ دارد۔ ترجمہ ورقے از ہر دو شنیدن در

عقاید مذہب قدماء اہل سنت اختیار کردن و از تفصیل و تفتیش

آنچہ سلف تفتیش نہ کردہ اند۔ اغراض نمودن و بتشکیکات معقولیان

غلام التفات نہ کردن و در فروع پیروی علمائے محدثین کہ جامع

باشند میان فقہ و حدیث کردن و دائمًا تقریبات فقیہہ را بر کتاب

کتاب و سنت عرض نمودن آنچہ موافق باشد در چیز قبول آوردن

و الا کالائے بدیرش خاوند دادن۔ اُمت را بیچ وقت از عرض

مجتہدات بر کتاب و سنت استغناء حاصل نیست و سخن متعقبات

فقہار کہ تقلید عالمی را دستاویز ساختہ نتیجہ سنت را ترک کردہ

اند نہ شنیدن و بدیشان التفات نہ کردن و قربت خدا جستن بدوری

اینان" ۱ھ (تہذیبات جلد ۲ ص ۲۷)

فیر کی پہلی وصیت یہ ہے کہ اعتقاد اور عمل میں کتاب و سنت

کی پابندی کی جائے اور ان دونوں سے شغل رکھے اور پڑھے اگر پڑھ نہ سکے تو ایک ورق کا ترجمہ سُنے۔ عقائد کے متقدمین اہل سنت کی پیروی کرے۔ سلف نے جن چیزوں کی تفتیش نہیں کی۔ ان کی تفتیش نہ کرے اور خام کارِ فلاسفر کی پرواہ نہ کرے۔ فروع میں ائمہ حدیث کی پیروی کرے جن کی فقہ اور حدیث دونوں پر نظر نہ ہو۔ فقہ کے فروعی مسائل کو ہمیشہ کتاب و سنت پر پیش کرتا رہے جو موافق ہوں ان کو قبول کرے باقی کو رد کر دے اُمت کو اپنے اجتہادی مسائل کتاب و سنت پر پیش کرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں متقشف فقہاء کی بات قطعاً نہ سنے۔ جن لوگوں نے اہل علم کی تقلید کر کے کتاب و سنت کو ترک کر دیا ہے ان کی طرف نظر اٹھا کر نہ دیکھئے۔ ان سے دُور رہ کر خدا تعالیٰ کا قرب حاصل کرے۔

اور دوسرے مقام پر فرماتے ہیں :

نسبتہائے صوفیہ غنیمتِ کبرے است و رسومِ ایشاں بہ بیچِ نئے ارزد
 ایں سخن بر بسیارے گراں خواہد بود۔ امامِ اکبرؒ فرمودہ اند و بحسب
 اک باید گفت و برگفتہ زید و عمر تعرض نئے باید کرد۔ (جلد ۲۲۲ تہذیب)
 ”صوفیوں سے نسبتِ غنیمت ہے لیکن ان کی رسوم بالکل بیکار ہیں
 یہ بات اکثر لوگوں کو ناگوار ہوگی مگر مجھے جو فرمایا گیا ہے وہی کہنا ہے
 زید عمر کی باتوں سے کوئی تعلق نہیں۔“ اھ

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں :

مُحَنِّ لَا نَرْضَى بِهَوَاِ الدِّينِ يَبَايِعُونَ النَّاسَ لِيَشْتَرُوا بِهِ
 ثَمَنًا قَلِيلًا اَوْ لِيَشْرَبُوا اَعْرَاضَ الدُّنْيَا بِتَعْلُمِ عِلْمٍ اِذَا تَحْصَلُ

الدنيا الا بالتشبيه باهل الهداية ولا بالذين يدعون الى
انفسهم ويأمرون بحب انفسهم هو لا رقطاع الطريق دجالون
كذابون مفتولون فتاؤون اياكم واياهم ولا تتبعوا الامن
دعنا الى كتاب الله وسنة رسوله الخ (تفہیمات ج ۱ ص ۲۱۴)

”مجھے قطعاً یہ لوگ پسند نہیں جو دنیا کمانے کے لئے بیعت کرتے
ہیں اور نہ ہی یہ لوگ مجھے پسند ہیں جو دنیوی اغراض کے لئے علم
حاصل ہیں کیونکہ دنیا حاصل کرنے کے لئے نیکوں کے ساتھ تشبیہ
ضروری سمجھتے ہیں۔ نہ ہی وہ لوگ مجھے پسند ہیں جو لوگوں کو اپنی طرف
دعوت دیں۔ یہ لوگ ڈاکو اور دجال ہیں۔ خود فتنے میں مبتلا ہیں اور
لوگوں کو اس میں مبتلا کرنا چاہتے ہیں۔ صرف ان لوگوں کا اتباع
کرنا چاہیئے جو کتاب و سنت کی طرف دعوت دیں۔“

ظاہر ہے کہ شاہ صاحب ریاکارانہ تصوف اور دنیا کمانے کے لئے بیعت
کے سلسلوں کو قطعاً پسند نہیں فرماتے بلکہ ایسے لوگوں کو دجال، ڈاکو اور فتنہ انگیز
سمجھتے ہیں۔ آج کے خالق ہی نظام اور پرپرستی کے اداروں کی شاہ صاحب کی نظر
میں کیا آبرو ہو سکتی ہے۔ وہ سرے سے پرپرستی کی دعوت ہی کو ناپسند فرماتے
ہیں۔

مروجہ فقہی مسائل اور ان پر جمود کے متعلق شاہ صاحب کی مزید وضاحت

رب انسان منكم يبلغه حديث من احاديث نبكم فلا يعمل
به ويقول انما عملي على مذهب فلان لا على الحديث ثم
احتمال بان فهم الحديث والقضاء به من شان الكمل المهرة
وان اثمة لم يكونوا ممن يخفى عليهم هذا الحديث فما

تَرْكُودِ الْاَلُوْجِهْ ظَهَرَ لِهَمْ فِي الدِّينِ مِنْ نَسِيْخٍ اَوْ مَرْجُوْحِيَّةٍ اَخْرَ
(تفہیمات ص ۲۱۲-۲۱۵ ج ۱)

”بہت سے لوگوں کو جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث معلوم ہو جاتی ہے تو وہ اس پر عمل نہیں کرتے۔ وہ یہ حیلہ کرتے ہیں کہ فلاں شخص کے مذہب پر میرا عمل ہے۔ حدیث سمجھنا معمولی آدمی کا کام نہیں۔ امام اس حدیث سے بے خبر نہیں تھے۔ یہ حدیث منسوخ ہوگی یا مرجوع یہ قطعاً دایانت نہیں۔ اگر سنجیدہ پر ایمان ہے تو اس کا اتباع کرنا چاہیئے۔ مذہب اس کے مخالف ہو یا موافق۔ خدا تعالیٰ کا منشاء یہ ہے کہ کتاب و سنت کے ساتھ تعلق رکھا جائے۔“

فقہی فروع میں مسلکی جمود شاہ صاحب کو سخت ناپسند ہے۔ اسی طرح وہ ظاہریت محض (امام داؤد ظاہری کا مسلک) کو بھی ناپسند فرماتے اور لکھتے ہیں کہ اگر حدیث کی صحت ائمہ حدیث کی شہادت سے ثابت ہو اور اہل علم نے اس پر عمل بھی کیا ہو اور اس پر صرف اس لئے عمل نہ کیا جائے کہ فلاں امام نے اس پر عمل نہیں کیا یہ ضلال بعید ہے۔ (ص ۲۰۹ ج ۱ ص ۲۱۱ ج ۱)

اس قسم کی تصریحات شاہ صاحب کی باقی تصنیفات میں بھی بکثرت موجود ہیں۔ میں نے یہ طویل سمع خراسانی اس لئے کی ہے کہ اس پاکیزہ تحریک کا مزاج معلوم ہو جائے تاکہ اس کے دوسری کے اثرات کا صحیح اندازہ کیا جاسکے۔

ان مقاصد کے خلاف ان بزرگوں کی تصانیف میں اگر کوئی حوالہ ملے تو اس کا ایسا مطلب نہ لیا جائے جو مقاصد تحریک کے خلاف ہو بلکہ وقتی مصالح پر محمول کیا جائے کیونکہ ان بزرگوں نے جن سنگلاخ حالات میں کام کیا ہے ان کے مصالح اور ان کے مقتضیات بدلتے رہتے ہیں۔ جن مشکلات میں ان حضرات کو کام کرنا

پڑا۔ ان مشکلات کا ہم تصور بھی نہیں کر سکتے۔ شکر اللہ مساعیصم۔

شاہ صاحب کا مقام | اس تحریک میں شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ
ایک ایسا برزخ ہیں کہ حضرت مجدد اور ان کے

ارشاد تلامذہ کی علمی مساعی سے شاہ صاحب نے پورا پورا اثر لیا اور شاہ صاحب
نے اپنے ابناء و احفاد اور تلامذہ کو ان برکات سے علمی اور عملی استفادہ کا موقع
دیا ہے۔ اس لئے میں نے شاہ صاحب کے ارشاد کو کسی قدر تفصیل سے عرض
کرنا مناسب سمجھا۔

مسئلہ حیات النبی

نیز ممتاز عرفیہ مسئلہ میں مجلہ ”دارالعلوم“ کے مضمون نگار حضرات نے جو کچھ
فرمایا ہے اس میں حیات دنیوی کی صراحت شیخ عبدالحق صاحب کے بعد صرف
اکابر دیوبند ہی نے فرمائی ہے۔ ہاں شاہ عبدالحق سے پہلے حافظ بیہقی اور سیوطی
نے اس موضوع پر مستقل رسائل لکھے۔ مگر افسوس موضوع صاف نہیں فرما سکے ایسا
معلوم ہوتا ہے ان حضرات نے اس قسم کا ذخیرہ جمع فرمایا ہے جس کے متعلق اُنکے
ذہن بھی صاف نہیں کہ وہ حیات ثابت فرمانا چاہتے ہیں لیکن اس کی نوع متعین
نہیں فرماتے۔

حافظ سیوطی کے رسالہ میں سبکی کے سوا حیات دنیوی کا کسی نے ذکر نہیں کیا
بلکہ حافظ سیوطی کا رجحان بعض مواقع میں حیات برزخی کی طرف معلوم ہوتا ہے حافظ
سیوطی انتہائی کوشش کے باوجود آیت انک میت وانہم میتون (زمر)، اور
حدیث فیرد اللہ علی روحی۔ اور حدیث الانبیاء احياء فی قبورہم یصلون میں
تعارض نہیں اٹھا سکے بلکہ حافظ سیوطی نے تو حاطب لیل کی طرح ایک غیر موثق

ذخیرہ جمع فرمادیا ہے۔ جس سے حضرات قبورین کو مدد ملے گی اور سادہ دل اہل
توحید کے دل شبہات سے لرزہ ہوں گے۔

قریباً یہی حال حافظ ابن القسیم کی کتاب الروح کا ہے۔ فحول الحدیث
اور ماہرین رجال کو تو کوئی خطرہ نہیں لیکن عوام کے لئے یہ مورد مزملہ اقدام ہے۔

تصفیہ کی صورت

اس لئے تصفیہ کی صورت یہی ہو سکتی ہے کہ تحریک کے مزاج کی روشنی
میں شاہ صاحب سے تعلق رکھنے والے اور اس خاندان کے عقیدت مند مسئلہ سمجھنے
کی کوشش کریں۔ اگر اکابر ہی کی اقتداء اور تقلید سے اس مسئلہ کو سمجھنا ہے۔
کتاب وسنت اور بحث استدلال سے صرف نظریہ کا فیصلہ فرمایا گیا ہے تو
پھر اکابر کے اکابر اور بانیان تحریک کے نظریات سے کیوں استفادہ نہ کیا جائے
مولانا حسین احمد مرحوم اور حضرت مولانا نو قوی مرحوم کی رائے فیصلہ کن ہے۔ تو
بانیان تحریک اور تحریک کے مدارج کو حکم کیوں نہ مان لیا جائے۔

شاہ شہید رحمۃ اللہ علیہ | مولانا شاہ محمد اسماعیل کی شہادت اور عبقریت
نے پوری تحریک کو نظریات اور تصورات کی دنیا

سے عمل کے میدان میں لا کر کھڑا کر دیا۔ اشارات اور تعریضات کو تصریحات سے
بدلا۔ جو کچھ کتابوں کے اوراق کی زینت تھا اسے بالاکوٹ کے میدان میں علی راس
التمام رکھ دیا گیا۔ سکھوں کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر بتایا کہ حق و صداقت۔

ایثار و قربانی کے جوہر، مناظرات اور مکالمات ہی سے ظاہر نہیں ہوتے۔ ان کے
ظہور کا بہت بڑا ذریعہ تلوار اور میدان جنگ ہی ہے۔ قلم کی دوزبانوں اور دوا
کی روشنی سے جو کچھ کیا جاسکتا تھا اس سے کہیں زیادہ قوت گویائی خون کے چھینٹوں

میں ہے۔ اس لئے گل رنگ قطرات ہزاروں زبانوں پر تالے ڈال سکتے ہیں۔
 اور وہ برسوں گنگ ہو سکتی ہیں اور سینکڑوں دلوں سے تالے اتار کر انہیں
 فہم و فراست عطا کی جاسکتی ہے لیکن یہ کام اصحاب التدریس — اور ارباب
 التصانیف کا نہیں۔ یہ وہ لوگ کریں گے جو کاغذ اور دوات قلم اور روشنائی
 کے علاوہ سیف و سنان سے نہ صرف واقف ہوں بلکہ انہیں اکالت حرب سے
 گہرا تعارف ہو۔ ع

خدا رحمت کند این عاشقان پاک طینت را

حضرت شہیدؒ نے تحریک کے مقاصد کی اشاعت کے لئے شہادت سے
 پہلے تقویۃ الایمان لکھی اور صاحبوں کے مشورہ کے بعد اسے شائع فرمایا۔
 تذکیر الاخوان کا مسودہ لکھا۔ معترضین کے جوابات لکھے اور یہ سب کچھ تحریک کی
 تائید اور اس کے مقاصد کی روشنی میں تھا۔ آج اگر اکابر دیوبند اور علماء اہلحدیث
 کوئی ایسی چیزیں فرمائیں جو تحریک کے مزاج سے متصادم ہوں تو اسے نظر انداز
 کیا جاسکتا ہے۔

ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز

تیسرا ہنگامہ

شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے تحریک نے احیائے سنت اور تجدید اثر دین
 کی راہ میں جہاں عظیم الشان قربانیاں پیش کیں۔ وہاں ایک تحریک اس کے بالمقابل
 شروع ہوئی جس نے بدعات کے جواز میں دلائل کی تلاش کی اور عوام کی بدعسلی
 کے لئے وجہ جواز پیدا کرنے کی کوشش کی۔ بدعت ہر زمانہ میں رہی۔ حالات کے
 ماتحت اس کی مختلف صورتیں بنتی اور بگڑتی رہیں۔ بدعت کا وجود کبھی منظم طور

پر موجود رہا مغل حکومت میں بدعت عام تھی لیکن بظاہر غیر منظم اسے ترجمانی کے لئے علماء کی باقاعدہ خدمات میسر نہ آسکیں۔

مغل زوال کے بعد سکھ، مرہٹے، انگریز، اہل توحید سب نے اقتدار پر قبضہ کرنے کی کوشش کی۔ موحدین کے لشکر کی سیاسی شکست نے اہل بدعت پر سکتہ طاری کر دیا لیکن باطل نے اقتدار کی زمام سنبھال لی۔ ۱۸۵۷ء کے معرکہ حریت میں اسے محسوس ہوا کہ علماء کی خدمات کے بغیر اقتدار پر قبضہ کرنا اور مسلمانوں کو مطمئن کرنا مشکل ہے۔ جوٹندہ یا بندہ اسے کچھ نہ اہل علم "میسٹر آگئے۔ جن سے انگریز کا کام چل نکلا۔ تحریک توحید کی سرپرستی رائے بریلی کے ایک فقیر نے فرمائی تھی — شرک و بدعت کی سرپرستی بانس بریلی کے ایک خاندان کے حصے میں آئی۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب ۱۲۷۲ھ میں پیدا ہوئے خاندان میں پڑھنے پڑھانے کا چرچا موجود تھا۔ سن رشد کو پہنچے بقول موصوف ان کے والد مولانا مفتی علی خاں نے اپنے ہونہار فرزند کو ۱۲۸۲ھ میں مسند افتاء پر بٹھا دیا۔

خالصاحب نے مسند سنبھالتے ہی بدعت کی تائید اور شرک کی حمایت شروع فرمائی۔

شرک کو مدلل اور اہل بدعت کو منظم کرنے کے لئے موصوف نے اپنے اوقات عزیز وقف فرما دیئے۔ کوشش فرمائی کہ عوام میں جس قدر بدعتی اور بدعتی رسوم موجود ہیں، ان سب کو سند جواز عطا فرمائی جائے۔ عوام کو معامی پر جرات دلائی جائے اور کوشش کی جائے کہ ہر بدعت جائز قرار پائے۔

خاں صاحب کی چھوٹی موٹی تصانیف کو دیکھا جائے تو ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا مقصد فی سبیل اللہ فساد کے سوا کچھ نہیں۔ ان تصانیف میں کوئی ایسی کتاب نہیں جس سے مسلمانوں کی دینی معاشی یا سیاسی زندگی میں تبدیلی نمایاں ہو سکے۔ خاں صاحب نے مدۃ العمر کسی سیاسی یا علمی تحریک میں حصہ نہیں لیا۔ البتہ ہزاروں مسلمان جناب کے علم اور قلم کے زور سے کافر قرار پائے اور ان ساری کوششوں میں انگریز کا دست شفقت خاں صاحب کو سہارا دیتا رہا۔

مخالف توحید تحریک کی ناکامی

حقیقت یہ ہے کہ رضا خوانی تحریک کا براہ راست مقابلہ کتاب و سنت سے اور اس کی جنگ مجاہدین اسلام اور شہدائے حق سے تھی۔ ان کی تکفیر کا نشانہ شہدائے بالا کوٹ تھے۔ ان لوگوں کا خوشگوار مشغلہ صرف تقویۃ الایمان نصیحۃ المسلمین، راہ سنت اور کتاب التوحید ایسی مدلل کتابوں بلکہ قرآن عزیز کے بھی بنیادی حصص کی تردید کرنا ہی رہ گیا تھا۔ اور ان کے مد مقابل جو لوگ تھے وہ تھے اکابر اولیاء اللہ وہ جنہوں نے کتاب و سنت کی اشاعت و تبلیغ اور مسلمانوں میں احیائے جہاد میں اپنی زندگیاں وقف کر رکھی تھیں۔ ظاہر ہے ان مقدس ہستیوں کی مخالفت کرنے والوں کو اللہ تعالیٰ کی مدد کہاں مل سکتی تھی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :

من عادى لي وليا فقد اذنته بالحرب (مشکوٰۃ)

یعنی جو شخص میرے اولیا سے دشمنی رکھے میرا اس سے اعلان جنگ ہے۔

چنانچہ یہ تحریک حق تعالیٰ کے غضب کی گرفت میں آگئی۔ جس کے نتیجے

میں ان میں چند ایسی خصوصیات پیدا ہو گئیں جن کے ہوتے ہوئے ان حضرات کی کامیابی ناممکن ہے۔

وہ خصوصیات مرقعہ ذیل میں معروض ہیں :

۱۔ اہل حق اور انقیاس سے بغض ۲۔ زبان درازی و بد زبانی

۳۔ مسلمانوں کی تکفیر

۴۔ بے ضرورت اور بے مقصد مسائل پر زور۔ مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اب بھی دنیوی زندگی حاصل ہے وغیرہ۔

۵۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر موجود ہیں۔

۶۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے تمام اختیارات اور خصائص اپنے بندوں کو دے دیئے ہیں یعنی تمام اولیاء۔ معاذ اللہ۔ عطائی و وہی خدا ہیں۔

۷۔ قریباً تمام سیاسی لیڈر اور تمام سیاسی جماعتیں کافر و مرتد ہیں۔

(ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ ملفوظات تجانب اہل السنۃ وغیرہ و دیگر "ارشادات" بریلویہ)

واقعات شاہد ہیں کہ یہ لوگ بالکل باطنی فرقہ کے نقش قدم پر چل پڑے ہیں۔

اور توحید و سنت کی ترقی سے کچھ بوکھلا سے گئے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ

ان پر بالکل یاس کی حالت طاری ہو گئی ہے اور مولانا محمد اسماعیل شہید قدس اللہ

روح جیسی ہستی کی بے ادبی کرنے کی سزا ان کو یہ ملی ہے کہ ان کے بزرگوں سے علم

سلب کر لیا گیا ہے۔ سمجھدار اور علماء حضرات ان میں کم ہو رہے ہیں۔ بھلا کے

ساتھ ربط، عوام کی شور و شرارت پسندی کے سوا دنیا میں ان کا کوئی سہارا نہیں

اہل توحید کی مساجد پر قبضے۔ شرفا پر قاتلانہ حملے۔ خائقاہوں کے مجاوروں کی

سفارشوں اور رشوتوں سے مقدمات جیتنا ان حضرات کا پاکستان میں عمومی مشغلہ

ہے۔ مگر مشترکہ امور میں عوام سے اشتراک، دوسری سٹیجوں سے اور معقولیت سے گفتگو کرنے افہام و تفہیم اور نزاعی امور میں اصلاح سے عموماً اس جماعت کے اکابر پرہیز کرتے ہیں۔ احساس کہتری اور لامساس کے مرض میں عموماً یہ لوگ مبتلا ہیں اللہ تعالیٰ ہم سب کو اصلاح ذات البین کی توفیق مرحمت فرمائے تاکہ مختلف الخیال جماعتیں مل کر اپنے تنازعات کا متصفانہ فیصلہ کر سکیں۔ لیکن اس کا کیا کیا جائے کہ باطنی فرقہ کی طرح یہ حضرات فسادات کو سرمایہ حیات سمجھتے ہیں۔

محل نزاع

اس موضوع پر امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے آج تک جو کچھ لکھا گیا ہے۔ اس میں محل نزاع کا تعین نہیں فرمایا گیا۔ امام بیہقی نے ائمہ حدیث کی طرح اس موضوع کے متعلق مواد جمع فرمایا ہے۔ حافظ سیوطی نے کتاب الروح اور حیات الانبیاء سے استفادہ بھی فرمایا ہے اور بعض احادیث کی توجہات بھی کی ہیں۔ حافظ سیوطی نے کتاب الروح سے تو استفادہ فرمایا ہے لیکن معلوم نہیں قصیدہ نونیہ کی طرف ان کی توجہ کیوں مبذول نہیں ہوئی۔ حالانکہ قصیدہ نونیہ میں حافظ ابن القیم نے اس موضوع کو بہت زیادہ منسج فرمایا ہے۔

اہل سنت کے دونوں مکاتب فکر، اصحاب الرائے و اہل اہلحدیث اور فقہاء

حدیث کا اس امر پر اتفاق ہے کہ شہداء اور انبیاء زندہ

ہیں۔ برزخ میں وہ عبادات تسبیح و تہلیل فرماتے ہیں۔ ان کو رزق بھی ان کے

حسب حال اور حسب ضرورت دیا جاتا ہے۔ شہداء کے متعلق حیات کی وضاحت

قرآن عزیز میں موجود ہے۔ انبیاء کی زندگی کے متعلق سنت میں شواہد ملتے ہیں۔

صحیح احادیث میں انبیاء علیہم السلام کے متعلق عبادت وغیرہ کا ذکر آتا ہے۔ —

پاکستان میں جو لوگ توحید کا وعظ کہتے ہیں۔ وہ عقائد کی اصلاح کے سلسلے میں مہینوں مسلسل سفر کرتے ہیں۔ انبیاء اور شہداء کی برزخی زندگی اور اس زندگی میں مراتب کے تفاوت ان لوگوں کا عقیدہ بالکل درست ہے۔

جو شخص قبر میں عذاب یا ثواب کو احادیث نبویہ کی روشنی میں مانتا ہو۔ وہ ان صلحاء کے متعلق عدم محض و فقدان صرف کا قائل کیوں ہوگا۔ ہاں مراتب کا فرق یقینی ہے۔ انبیاء کا مقام یقیناً شہداء سے اعلیٰ و ارفع ہونا چاہیے۔ بحث اس میں ہے کہ آیا یہ زندگی دنیوی زندگی ہے؟ دنیوی زندگی کے لوازم اور تکالیف کا تقاضا ہے؟ یا شرعی تکلیف کا نتیجہ، جو لوگ دنیوی زندگی کے اس معنی سے قائل ہیں ان سے واقعی اختلاف اور آئندہ گذارشات میں مولانا انظر اور مولانا محمد زاہد صاحب کے ارشادات کی چھان پھٹک اسی زندگی کے پیش نظر کی گئی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم اطہر کی سلامتی اور مٹی سے غیر متاثر ہونا اس میں بھی اختلاف نہیں۔ غرض جو کچھ کتاب و سنت میں صراحتاً آیا اور صحیح احادیث اس پر ناطق ہیں اس میں کوئی نزاع نہیں۔

حیات النبیؐ کے متعلق بریلوی عقیدہ

اس معاملہ میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی قابل شکر یہ ہیں انہوں نے موضوع کو وضاحت سے سامنے رکھا ہے۔ دلیل ہو یا نہ ہو لیکن انہوں نے فرمانے میں کوئی لگی لپی نہیں رکھی، فرماتے ہیں:

فانهم رالانبياء صلوات الله تعالى وسلامه عليهم

طيبون طاهرون احياء واموات بل لا موت لهم الا

انباتصديقاً للوعد ثم هم احياء ابداً بحیات حقیقة

دنیویۃ روحانیۃ وجسمانیۃ کما هو معتقد اهل
السنة والجماعة (بریلویہ) ولذا لا یورثون ویستنع
تزوج نساءہم صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہم بخلاف
الشہداء الذین نص الكتاب العزیز انہم احیاء و
نہی ان یقال لہم اموات (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۶۱)

خاں صاحب فرماتے ہیں :

”انبیاء علیہم السلام پر ایک ان کے لیے موت آتی ہے اس کے بعد
روحانی اور جسمانی لحاظ سے ان کو حقیقی زندگی اور ابدی حیات
حاصل ہوتی ہے۔ یہ اہل سنت کا عقیدہ ہے (مگر جو اہل سنت ہیں
ان کی کتابوں میں نہیں) اسی لئے ان کا ترکہ تقسیم نہیں ہوتا ازواج
کو نکاح ثانی کی اجازت نہیں لیکن شہداء کی زندگی اسکے خلاف ہے
ان کا ترکہ بھی تقسیم ہوتا ہے اور بیویاں بھی نکاح کر سکتی ہیں“

اور اس قسم کی صراحت خاں صاحب نے فتاویٰ رضویہ ص ۶۱ میں فرمائی ہے۔

مولانا حسین احمد صاحب مرحوم

مکاتیب میں فرماتے ہیں :

دیوبندیوں کی بریلویوں سے ہم نوائی

”آپ کی حیات نہ صرف روحانی ہے جو کہ عام شہداء کو حاصل ہے
بلکہ جسمانی بھی اور از قبیل حیات دنیوی بلکہ بہت وجوہ سے اس سے
قوی تر“ اھ (ص ۱۳ ج ۱)

سنا ہے مولانا نونو توی اور بعض اکابر دیوبند بھی اس قسم کی حیات کے قائل

تھے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ نے بھی مدارج النبوة میں حیات دنیوی

کا اعتراف کیا ہے۔ حافظ سیوطیؒ نے سبکیؒ سے بھی اسی قسم کے الفاظ نقل کئے ہیں

لیکن عام فقہاء اور محدثین احناف، شوافع، مالک، حنابلہ رحمہم اللہ سے اس قسم کی صراحت منقول نہیں ہوئی۔ حضرات دیوبند سے بھی حضرت مولانا حسین علی مرحوم (رواں بھجراں) اوزان کے تلامذہ مولوی نصیر الدین صاحب وغیرہ بھی صراحتاً اس کے خلاف ہیں:

غور و فکر کے لئے چند گزارشات

(۱) یہ ایسا خیال ہے کہ امت میں گنتی کے دس آدمی بھی نہیں جو اسکی صراحت کرتے ہوں اور اسے اجماعی عقیدہ کہنا اہل علم کے لئے مناسب نہیں۔

(۲) اسے متواتر کہنا بھی صحیح نہیں کیونکہ تواتر کی کوئی شرط بھی اس میں نہیں پائی جاتی۔ کم از کم تواتر میں حواس کا ادراک لازمی ہونا چاہیئے۔ قرآن جس زندگی کو خارج از شعور قرار دیا ہے۔ وہاں حواس اور اس کے استعمال اور ادراک کی گنجائش کہاں ہو سکتی ہے۔

(۳) جس صلاحی تحریک کے ساتھ تعلق کی بنا پر آپ حضرات کو وہابیت کا سرخاب لگایا گیا۔ اس کے مزاج میں تو سماع موتی کی بھی گنجائش معلوم نہیں ہوتی حیات دنیوی اس میں کہاں سمجھے گی۔ مرحوم مولانا حسین علی صاحب (رواں بھجراں) اور پوری جماعت اہلحدیث نے کتاب و سنت اور اس مقدس تحریک کے تقاضوں کو سمجھتے ہوئے ان ”الہامی“ اوہام کا انکار کر دیا ہے۔

وکناد لیلی فی صعود من اطوی فلما توافینا ثلث وذلّت

(۴) خان صاحب بریلوی اور مولانا حسین احمد رحمۃ اللہ علیہ نے انبیاء کی حیات کو شہدائے کی منصوبی حیات سے ممتاز فرمایا ہے کہ انبیاء کی حیات اقویٰ ہے مگر اس طرح شہدائے کو مقیس علیہ قرار دے کر انبیاء کی حیات کو ثابت کرنا درست نہ ہوگا۔ اقویٰ کو اضعف پر قیاس کرنا اصول کی تصریحاً

کے خلاف ہے۔

(۵) انبیاء کے ترکہ کی تقسیم اور نکاح از واج کی حرمت کی علت اگر واقعی دنیوی زندگی ہے تو اس کا حکم شہداء کی ازدواج اور ترکہ کے متعلق بھی وہی ہونا چاہیئے۔ خاں صاحب اور مولانا نے اس میں خلاف کی صراحت فرمائی ہے اس لئے حیات انبیاء کے لئے سورہ بقرہ اور آل عمران کی آیات کو اساسی نہیں قرار دینا چاہیئے۔

(۶) ایسے اوہام کو عقیدہ کہنا بھی صحیح معلوم نہیں ہوتا۔ کتب عقائد (شرح عقائد نسفی، عقیدہ طحاویہ، شرح العقیدۃ الاصفہانیہ۔ عقیدۃ صابونیہ وغیرہ) میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ حالانکہ کتب عقائد کے سارے مضمومات کے مستقل عقیدہ کی حیثیت بھی محل نظر ہے۔ عقیدہ کے لئے حسب تصریح مکملین اور اشاعرہ و ماتریدیہ قطعی دلائل کی ضرورت ہے۔ حیات انبیاء کی احادیث اسناد کے لحاظ سے اخبار احاد صحیحہ سے بھی فروتر ہیں۔ کہا لا یحییٰ علی من لا نظرفی فن الرجال۔

(۷) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے انتقال کے وقت بعض اہل ایمان دنیوی کی عمر بہت کم تھی۔ خان صاحب بریلوی نے اہل اللہ کی حیات دنیوی کے ساتھ شب بستی کا راستہ بھی کھول دیا (ملفوظات جلد ۳ ص ۳۲) لا حول ولا قوۃ الا باللہ) اکابر دیوبند صرف زندگی کے قائل ہیں اور خیال فرماتے ہیں کہ عقلاً زندگی کافی کافی ہے۔ حالانکہ حقوق زوجیت کے لئے صرف حیات کافی نہیں کیا اس قسم کے بھونڈے استدلال سے پرہیز ہی زیادہ مناسب نہ تھا۔

(۸) موت کی پوری حقیقت تو معلوم نہیں بظاہر فوت جسم اور روح کے

انفصال کا نام ہے۔ جہاں تک ہمیں معلوم ہے اس پر شریعت نے عدت اور تقسیم ترکہ کے احکام مرتب فرمائے ہیں۔ اہل سنت موت کے بعد جسم اور روح کے غیر شعوری تعلق کو مانتے ہیں۔ عدم محض اور کلی فقدان کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے مولانا محمد زاہد صاحب کے ارشادات کا آخری حصہ بالکل بے ضرورت ہے۔ پاکستان کے اہل توحید انبیاء علیہم السلام کے متعلق موت کی کسی نئی قسم کے قائل نہیں۔

(۹) دنیوی زندگی ماننے سے کوئی عقلی مشکل تو قطعاً حل نہیں ہوگی البتہ بیسیوں مشکلات اور سامنے آجائیں گی۔ جن کا حل کرنا ناممکن ہو جائے گا۔

عقل مند آپ سے دریافت کریں گے کہ زندہ نبی کو دیوار کی اوٹ میں چھپانے میں کیا حکمت ہے اور اس سے کیا حاصل؟ آنحضرت علیہ وسلم کی زندگی میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے پسند خلافت پر کیسے تشریف رکھی؟ حضرت فاطمہؓ نے ترکہ کیوں طلب کیا۔ کیا ان کو معلوم نہ تھا کہ والد کی زندگی میں یہ مطالبہ درست ہی نہیں؟ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حدیث منحن معاشر الانبیاءؑ فرما کر ان کو مطمئن فرمایا۔ یہ کیوں نہ فرمایا کہ مطالبہ قبل از وقت ہے۔ فتنہ ارتداد اور بعض دوسرے مصائب میں نہ صحابہؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کیا۔ نہ آنحضرتؐ نے کوئی مفید مشورہ دیا۔ حالانکہ زندگی میں بوقت ضرورت دونوں ایک دوسرے کی طرف رجوع فرماتے تھے۔ حافظ ابن القيمؒ کیا خوب فرماتے ہیں :

لو کان حیا فی الضحیٰ حیاتہ	قبل الممات بغیر ما فرقان
ما کان تحت الارض بل من فوقہا واللہ ہٹ	فما واللہ ہٹ
اتراہ تحت الارض حیاتہ لا یفتیہم لبشراح الایمان	یفتیہم لبشراح الایمان

دیر میخ امدۃ من الاراء وا
 لخلف العظیم و سائر البهتان
 ام کان حیا عاجزا عن نطقه
 وعن الحراک فنا الحیوة اللات قد
 اثبتوها و ضحوا ببیان

(قصیدہ نونیہ ص ۱۲۱ طبع مصر)

اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی دنیوی ہے تو زمین کے نیچے کی بجائے
 عادت کے مطابق زمین کے اوپر رہنا چاہیے۔ آپ زمین کے نیچے
 زندہ ہوں اور فتوے نہ دیں۔ صحابہ کو اختلاف اور ان پر بہتان سے
 نہ بچائیں۔ اگر زندہ ہوتے تو سوال کا جواب دیتے نیز اگر حرکت
 کرنے سے عاجز ہیں تو پھر وہ زندگی نہ رہی جسے آپ ثابت کرنا چاہتے
 ہیں۔

دنیوی زندگی ماننے کی صورت میں اس قسم کے سینکڑوں عقلی سوال آپ پر
 عائد ہوں گے اور اسلامی تاریخ ایک معمہ ہو کر رہ جائے گی۔ حضرت امام حسینؑ کی
 شہادت۔ حضرت حسنؑ کی صلح۔ مختار بن عبید ثقفی کی عیاریاں، حرہ کا فتنہ، سبیلہ
 اور اسود کی نبوت، حجاج بن یوسف کے مظالم، عباسی انقلاب، سقوط بغداد،
 اور ترکوں کے مظالم۔ قادیانی نبوت ایسے حوادث، لیکن کہیں بھی ضرورت محسوس
 نہ ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مداخلت فرمائیں۔ مسجد کے ایک خادم کی
 موت پر حضرت بے قرار ہوں اور قبر پر نماز جنازہ ادا فرمائیں اور حضرت عمرؓ — اور
 حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ کی شہادت پر تعزیت کے لئے بھی تشریف نہ لائیں۔
 عقل مند اور ذہین لوگ آپ سے دریافت کریں گے کہ آخر یہ کیوں ہے؛ حافظ ابن
 القیم رحمۃ اللہ علیہ کی تلخی بالکل بر محل ہے۔

یا قومنا استحيوا من العلاء والمبعوث بالقرآن والرحمان
والله لا قدر الرسول عرفتم
من كان هذا القدر مبلغ علمه
فليست بالصمت والكتمان
ولقد ايات الله ان رسوله
میت کما قد جاء فی القرآن

(قصیدہ نونیہ ص ۱۲۲)

”اے قوم! تمہیں خدائے ذوالجلال قرآن اور عقلمندوں سے شرم
محسوس ہونی چاہیے۔ نہ تم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی قدر کو پہچانا نہ انسانیت اور روح کی اقدار کو تم نے سمجھا۔ جس کا
اسی قدر مبلغ علم ہوا سے خاموش ہو کر چپ رہنا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ
نے صراحت سے فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر موت
وارد ہو چکی ہے۔“

انبیاء کی حیات دنیوی اہل بدعت کا مذہب ہے

ابن لقیم کے بیان سے تو معلوم ہوتا ہے کہ حیات دنیوی اہل بدعت اور معطلہ
کا مذہب ہے۔ قصیدہ نونیہ ص ۱۲۱ ملاحظہ فرمائیے۔ فرماتے ہیں :

”ہماری یہ شہادت ہے کہ تم زمین پر قرآن کو خدا کا کلام نہیں سمجھتے
نہ آسمان پر خدا کو تم قابل اطاعت سمجھتے ہو اور نہ ہی تمہارے خیال
میں آنحضرت قبر میں مدفون ہیں۔“

اگر مولوی احمد رضا اس قسم کی بہکی باتیں کہیں تو تعجب نہیں، اہل توحید
اور مدرسین حدیث سے اس قسم کے خیالات کا اظہار تعجب انگیز ہے۔

خ

کیا موت انبیاء کے لئے موجب توہین ہے؟

یہ سمجھ نہیں آیا کہ انبیاء علیہم السلام اور اہل اللہ کے حق میں ہم موت سے گہراتے کیوں ہیں؟ موت کوئی بری چیز نہیں۔ نطفہ سے شروع ہو کر قبض روح، طفولیت صبا، ماہقت، شباب، کہولت، شیخوخت زندگی کے مختلف مراتب ہیں۔ ان میں پسندیدہ اور نا پسندیدہ عوارض ہیں۔ مگر انبیاء صلحاء اہل اللہ سب کو اس راہ سے گزرنا ہے۔ اس لیے کسی کے لئے ان میں سے کوئی منزل نہ تو خوشگوار ہے نہ موجب توہین ہے۔ زندگی بہر حال ان ہی منازل سے تعبیر ہے۔

قرآن عزیز نے فرمایا :

خلق الموت والحیوة لیسئلوکما یکرمسن عملا (ملک)

یعنی موت و حیات اسی دارالابتلاء کی منازل ہیں جن سے ہر انسان

کو گزرنا ہے۔ دنیوی زندگی سے آخرت تک پہنچنے کے لئے موت ایک

پل ہے جسے سب کو عبور کرنا ہے۔ اس میں نہ تحقیر ہے نہ اہانت۔ اگر موت کوئی بری

چیز ہے تو انبیاء اور صلحاء پر اسے ایک آن کے لئے بھی نہیں انا چاہیے اور اگر واقعی

آخرت کے سفر کی یہ بھی ایک منزل ہے تو اس کے لیے پیچ و تاب کھانے کی ضرورت

نہیں۔ اسے اسی قانون سے انا چاہیے جو ساری کائنات کے لئے اس کے خالق نے

تجویز فرمایا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ کو فرمایا

لعل لا نقالک بعد عامی هذا (جمع الزوام) شاید میں تمہیں

اُٹھدہ نہ مل سکوں

اسی طرح ایک خاتون سے فرمایا :

ان لم تجدینی فانی ابا بکر مشکوٰۃ، "اگر میں زندہ نہ رہا تو تم
(حضرت) ابو بکر کے پاس آنا"

سورۃ نصر کے نزول پر حضرت صدیق اکبرؓ کو خطرہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم دنیا سے رخصت ہو جائیں گے۔ آپ رو دیئے۔ آنحضرتؐ نے کچھ سنا
اور ایک لمحہ کے لیے اسے ناپسند نہیں فرمایا۔ تاریخ، سیرت اور سنت کے دفاتر
موت کے حوادث سے بھر پور ہیں۔ پھر معلوم نہیں ہم لوگ اس کے ذکر سے لرزہ بر اندام
کیوں ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے تذکرہ سے ازدیوبند تا بریلی
ارتعاش کی کیفیت طاری ہو جاتی ہے۔

احادیث کی کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات، موت، تجہیز و
تکفین، دفن کے عنوان موجود ہیں۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ اس سے گھبراہٹ کیوں
ہوتی ہے بعض اہمات المؤمنینؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد
سر کے بال کٹوا دیئے اس لیے کہ اب ان کی ضرورت نہیں (صحیح مسلم) بعض اہمات
المؤمنینؓ نے سر بالکل منڈوا دیا (مجمع الزوائد) کیونکہ حضرت انتقال فرما چکے۔ اسے
موت کہتے وصال کہتے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خلوت گزین فرمائیے۔ کوئی
عنوان اختیار فرمائیے۔ حقیقت یہ ہے کہ جسم اور روح کا دنیوی پیوند ٹوٹ چکا
ہے۔ یہی موت ہے جو برزخی احوال اور قبر کی زندگی کے منافی نہیں۔ بلکہ اس منزل
تک پہنچنے کا ایک صحیح ذریعہ ہے۔ آپ فرمائیں کہ عالم برزخ میں موت اور زندگی میں
مترادف ہے تو مجھے اس امتراض سے انکار نہیں۔ مگر موت کا انکار اہل علم سے
ایک شرمناک سانحہ ہے۔

عنوان سے حقیقت نہیں بدلتی | عنوان اور تعبیرات کی تبدیلی سے حقائق
نہیں بدل سکتے۔ مولانا حسین احمد کی جلد کتاب

اور مولانا نانوتوی کی غزالت علمی اور شیخ عبدالحق کی سادگی اس حقیقت کو نہیں بدل سکتی جس کا اقرار قرآن حکیم نے محکم آیات میں فرمایا ہے اور صحابہؓ نے اس پر اجماع فرمایا ہو۔ اور دنیا کی تاریخ نے اس کی تصدیق فرمائی ہو۔ غرض موت گھبراہٹ کا کوئی سوال ہی نہیں۔ یا پھر صراحت فرمائیے کہ موت بُری چیز ہے۔ اس میں حقارت پائی جاتی ہے اور اسے ایک لمحہ کے لئے بھی مت تسلیم فرمائیے۔ واقعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بے ادبی کفر ہے۔

کراہیت الموت | قرآن مجید سے معلوم ہوتا ہے موت سے کراہت کفر کی علامت ہے۔ یہودی اور مشرک موت کو ناپسند کرتے

تھے۔ ولتجدنہم احرص الناس علی حیوۃ ومن الذین اشركوا یود احدہم لو یعمر الف سنۃ (۹۶:۲) یہودی اور مشرک دنیوی زندگی کے زیادہ خواہشمند تھے وہ چاہتے تھے کہ اس دنیا میں ہزار سال زندہ رہیں لیکن اس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں۔ عذاب بہر حال ہو کر رہے گا۔

غزوہ احد میں منافق بھی موت ہی سے گھبراتے تھے۔ قرآن عزیز نے فرمایا: این ما تکنونوا یدرکم الموت ولو کنتم فی بروج مسدودۃ تم گچ گنبدوں میں بھی قیام کرو، موت ضرور آئے گی۔

آنحضرتؐ کی دعوت مباہلہ

انبیاء علیہم السلام اور صلحا امت جن کا مستقبل انتہائی تابناک اور روشن ہے وہ اس سے کیوں گھبرائیں۔ آنحضرتؐ فرما رہے تھے کہ مخالفین کو دعوت مباہلہ دی۔ ہم اگر ان سے موت کی نفی کریں تو مدعی سست اور گواہ چست کی مثال صادق آئے گی۔ اہل توحید کا مقام ہے کہ اس میں انبیاء ہی کی طرح

وہ راضی برضا ہیں۔ نہ زندگی سے مسرت نہ موت کا غم۔ جو حکم آئے اس کے لیے ہر وقت تیار۔ آخر یہ کیا مصیبت ہے۔ مولانا بریلوی ایک ان کے لیے موت تسلیم کرتے ہیں۔ اگر موت مقام نبوت کے منافی ہے تو ایک ان کے لیے بھی کیوں ہو اگر یہ منافی نہیں تو ان کے لئے :

خانصاحب بریلوی کی طویل ایک "ان" کیوں بدلا جائے اور خانصاحب بریلوی کی "ان" تو اتنی طویل ہے

کہ آنحضرت کا انتقال سو موار کو ہوا۔ دفن بدھ کو فرمایا گیا۔ گھر والوں نے تجہیز و تکفین کے انتظامات کئے۔ دوسرے ساتھیوں نے سقیفہ بنی ساعدہ میں آئندہ خلافت کے متعلق دانشمندانہ فیصلہ فرمایا۔ آنحضرت کی نماز جنازہ ملائکہ نے پڑھی۔ ایک لاکھ سے زائد صحابہ نے پڑھی۔ خان صاحب کی ربڑ کی ان ختم نہ ہو سکی یا پھر ملائکہ اور صحابہ کو آنحضرت کی دنیوی زندگی کا احساس نہ ہوا۔ تیسرے دن اشکبار آنکھوں کے ساتھ جیتے پیغمبر کو دفن کر دیا۔ اس زندگی کو نہ بیویاں سمجھ سکیں۔ نہ حضرت فاطمہؓ جان سکیں۔ مشہد کے شیعہ حضرات آپ سے دریافت کریں گے کہ زندہ درگور کرنے والے آیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے سبھاہتی تھے۔ ؟ علماء ہدیت دریافت کریں گے۔ یہ ان کتنے گھنٹوں کی تھی یا للحقول الطائفتہ واللمضحکات ! وقد صدق ابن القیم :

واللہ ما قدر الرسول عرفتم کلا ولا النفس والانس

حیات شہداء کی تحقیق اور اس کی نوعیت

کفار موت کو عدم محض یا کلی فقدان سمجھتے تھے۔ قرآن نے موت کے اس اصطلاحی مفہوم کا شہداء کے حق میں انکار کیا یہ درست ہے لیکن قتل کے عنوان

سے جسم اور روح کے انفصال کا اعتراف فرمایا یا ان کا خیال تھا کہ موت کے بعد داعی فنا میں ان اعمال پر کوئی جزا مرتب نہ ہوگی۔ قرآن نے اس معنی سے نفی فرمادی اور اس دنیا سے رخصت کے بعد رزق اور نئی زندگی کا اعلان فرمایا جو دنیوی زندگی سے مختلف ہوگی۔ اتنی مختلف کہ دنیا والے اس کا شعور بھی نہیں رکھ سکتے۔ یہ بالکل صحیح ہے لیکن موت بمعنی انفصال روح سے انکار قطعاً غلط ہے اور ہدایت حسی سے جنگ و لایرغیب عن نفسه الا من سلف نفسه پھر یہ زندگی اگر دنیوی زندگی ہی تھی تو لا تشعرون کیوں فرمایا گیا اور انسان اس قدر بے شعور ہیں کہ اس زندگی کو بھی نہیں سمجھتے جس کی زلف پریشان کے بناؤ سنگار میں پوری زندگی صرف ہو رہی ہے۔ وہی سو فسطائیت ہوئی، جسے عقل گوارا کرتی ہے۔ نہ نقل اس کی تائید کرتی ہے۔

سابقہ عمومی گفتگو کے بعد اس موضوع پر مزید گفتگو کی چنداں ضرورت معلوم نہیں ہوتی اور محل نزاع کی تعیین کے بعد دونوں بزرگوں نے جو دلائل ارقام فرمائے ہیں وہ خود بخود ہی ختم ہو جاتے ہیں کیونکہ آیات اور احادیث اور ائمہ سلف کے اقوال میں دنیوی زندگی کا ذکر بالکل نہیں اور حضرات علماء کی اُمر قابل احترام ہونے کے باوجود شرعاً حجت نہیں۔ اس کے باوجود مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان کمزور تمسکات پر بھی مختصر گفتگو ہو جائے۔

قرآن عزیز نے شہدا کی زندگی کا ذکر سورہ بقرہ اور سورہ آل عمران میں فرمایا ہے

وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ بَلْ أحيَاءُ وَلَٰكِن

لَا تَشْعُرُونَ (بقرہ)

وَلَا تَحْسَبِ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أحيَاءُ عِنْدَ

رَبِّهِمْ يَرْزُقُونَ (آل عمران)

دونوں آیات شہداری کی زندگی میں نص ہیں۔ اہل سنت کے مکاتب فکر سے کسی نے اس زندگی کا انکار نہیں کیا۔ حضرت مولانا حسین احمدؒ فرماتے ہیں: آپ کی حیات نہ صرف روحانی ہے جو کہ عام شہداء کو حاصل ہے بلکہ جسمانی بھی از قبیل دنیوی بلکہ بہت وجہ سے اس سے قوی تر، ”مکاتیب ج ۱، ۱۳۵ بحوالہ ”دارالعلوم“
نمبر ۱۷۷

مولانا شہداری کی زندگی کو روحانی سمجھتے ہیں اور انبیاء کی جسمانی دنیوی کو اس سے قوی تر۔ ظاہر ہے کہ حسب ارشاد مولانا یہ آیت روحانی برزخی اور کمزور زندگی کے لیے دلیل بن سکتی ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ دنیوی جسمانی طاقت ور زندگی اس سے بالکل مختلف ہے۔ اس کے لیے یہ آیت دلیل نہیں بن سکتی۔ نہ ہی اس پر اس کا قیاس درست ہو سکتا ہے۔

اُپ حضرات بھی جانتے ہیں کہ شہداری کی زندگی کے باوجود ان کی بیویاں نکاح کر سکتی ہیں۔ ان کا ترکہ تقسیم ہوتا ہے اور انبیاء کی زندگی چونکہ قوی تر ہے۔ اس لیے نہ ان کی ازواج نکاح کر سکتی ہیں نہ ان کا ترکہ تقسیم ہو سکتا ہے۔ اندریں صورت حال یہ آیت اس کے لیے کیا دلیل ہو سکے گی؟

شہداری کی زندگی کے متعلق سورہ بقرہ میں لا تشعرون فرمایا ہے یعنی یہ زندگی تمہارے شعور سے بالا ہے۔ اہل عمران میں احياء عند ربهم يرزقون فرمایا۔ محض فائدہ قید زائد ہے۔ عند اللہ کا تعلق احياء سے ہو یا يرزقون سے، دونوں عند اللہ ہوں گی، فے الدنیا نہیں ہوں گی۔ اس لیے شہداری کی زندگی تو بنص قرآن عند اللہ ہے اور انبیاء کی برزخی زندگی جسمانی دنیوی ہے و بلیغ صابون اس لیے انبیاء کی زندگی کے لیے ان آیات سے استدلال نہیں ہو سکتا۔

اب آپ حضرات اگر اس گزارش سے متفق ہوں تو شہداری کی زندگی کے

متعلق تو کوئی اختلاف نہیں رہے گا اور حیاتِ دنیوی پر ان سے استدلال بھی درست نہیں ہوگا۔ جب زندگیاں ہی دونوں الگ الگ ہیں تو نہ ایک کا قیاس دوسری پر ہو سکے گا نہ ایک کے دلائل دوسری کے لئے دلیل بن سکیں گے۔

امام شوکانی رحمۃ اللہ علیہ نے معناد رزق سے اگر دنیوی معناد سمجھا ہے تو یہ صحیح معلوم نہیں ہوتا کیونکہ شہداء کی زندگی جب عند اللہ ہے تو دنیوی رزق وہاں کیسے جاسکتا ہے۔ اگر معناد برزخی مراد ہے تو حیاتِ دنیوی کے لئے یہ رزق دلیل نہیں بن سکے گا۔

ایسے رزق سے زندگی سے استدلال
رزق سے استدلال بے معنی ہے
 بالکل بے معنی اور غلط ہے۔ رزق کو

انبیاء اور شہداء کے علاوہ برزخ میں باقی ایساں دار مرنے والوں کو بھی ملتا ہے۔
 ارشاد ربانی پر غور فرمائیں۔

والذین هاجروا في سبيل الله ثم قتلوا وما توالى لهم قنهم
 الله رزقاً حسناً والله خير الرزقين (الحج ۲۲: ۵۸)

آیت میں موت اور قتل دونوں پر رزق کا وعدہ فرمایا گیا ہے۔ پس جب رزق طبعی موت سے مرنے والوں کو بھی ملتا ہے تو رزق سے زندگی پر استدلال صحیح نہ رہا۔
 آپ حضرات کے نظریات سے لازم آتا ہے کہ کوئی بھی مرتا نہیں۔ یوں ہی موت کا لفظ لغت میں رکھ لیا گیا ہے۔

شاہِ عزیز کی تحقیق
 شاہ عبدالعزیز فرماتے ہیں۔

”اگرے ارواح شہیدان از تمتعات ایں جہاں و تکلیفات دنیا دور
 افتادہ اند۔ اما تمتعات جسدانیہ بے تکلیفات دارند اصلاً روئے غم

۴۰۰
والم نے بنید۔ پس در حقیقت حیات ایشان اتم از حیات دنیوی است

(تفسیر عزیزی ص ۴۱)

"یعنی شہدا کی روحیں اس دنیا کے فوائد اور تکلیفات سے تو بہت دور جا چکی ہیں لیکن عالم برزخ میں ان کو دوسرے اجسام (سبز پرند وغیرہ) عطا ہوتے ہیں۔ ان سے وہ بے تکلف مستفید ہوتے ہیں۔ انہیں فکر اور غم نہیں ہوتا۔ ان کی یہ زندگی دنیا کی زندگی سے زیادہ کامیاب ہوتی ہے۔"

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں :

"اين نور تعلق کہ ارواح شہداء را با جانوراں پرندہ بہم میرسد ہم بیرون از عالم عناصر است" (ص ۴۲)

شہداء کا جن پرندوں سے تعلق ہے یہ بھی اس غنصری دنیا سے بالکل الگ ہیں۔

"ص ۴۳" پس حیات شہداء در عالم برزخ حیات جزائی ست بحیات ابتدائی۔ — برزخ میں شہداء کی زندگی جزاء اعمال کے لئے ہے ، ابتدائی اور اعمال کی زندگی نہیں !

شاہ صاحب کے ارشادات سے معلوم ہوتا ہے کہ شہداء کی زندگی اس غنصری دنیا کی زندگی نہیں بلکہ وہ عالم برزخ اور دارالجزا کی زندگی ہے۔ معلوم نہیں ہمارے ان اکابر کو دنیوی زندگی کہاں سے سمجھ میں آئی اور دنیوی زندگی سے ان کو کیوں محبت ہے۔ دنیوی زندگی کو ترجیح کفار کا خیال تھا :

ان هو الا حیاة الدنیا

(جو کچھ ہے دنیا ہی دنیا ہے)

انبیاء اور شہداء کے تو تصور میں بھی ایسا نہیں آسکتا۔ ابن القیم کا تجزیہ کس قدر درست ہے۔

واللہ لا الرحمن اثبتہ ولا
ارواحکم یا مدعی العرفان

عظمت الابدان من ارواحہما
والعرش عظم من الرحمان

جیسا کہ گذرا یہ عقیدہ ابن قیم کی تحقیق کے مطابق فوت معطلہ کا تھا۔ عقائد کے بارے میں یہ لوگ اپنے وقت کے بدعتی تھے۔ اہل سنت کا عقیدہ شہداء اور انبیاء کی حیات دنیوی کا نہیں حیات برزخی ہے۔ جس کی صراحت شاہ صاحب نے فرمائی ہے۔

شیخ شہاب الدین ابو الفضل السید

محمود آلوسی بغدادی نے رحمہ اللہ جو

علامہ آلوسی حنفی کی تصریحات

اپنے وقت کے بہت بڑے محقق عراق کے مفتی اور مسلک حنفی ہیں۔ روح المعانی (پارہ ۲ بقرہ) میں اس موضوع پر کس قدر تفصیل سے لکھا ہے۔ انھوں نے حیات شہداء کے متعلق پانچ مسائل کا ذکر فرمایا ہے: اول جسمانی، دوسری روحانی، باقی مسائل باطل ہیں۔ پہلے مسلک کے متعلق فرماتے ہیں۔ یہ راجح ہے۔ ابن عباس، قتادہ، مجاہد، حسن، عمرو بن عبید، واصل بن عطاء، جبائی، رمانی اور مفسرین کی ایک جماعت نے یہی پسند کیا ہے۔

جسم کے متعلق اہل علم میں اختلاف ہے بعض اسی جسم کے قائل ہیں جس پر شہادت وارد ہوئی۔ بعض کہتے ہیں اس حیات کا تعلق پرندوں سے ہے جن کا رنگ سبز ہوگا۔ ان کے اشیاء نے قذیلیں ہوں گی۔ تیسرا یہ مسلک یہ ہے کہ دنیوی جسم سے ملتا جلتا جسم ان کو عطا ہوگا۔ اس کے بعد فرماتے ہیں:

”وعندی ان الحیاة ثابتة لكل من یموت من شہید وغیرہ

وان الارواح وان كانت جواهر قائمة بانفسها مغايرة
لما حس به من البدن لكن لا من تعلّقها ببدن برزخی
مغاير لهذا البدن الكثيف» (ص ۲۱ پ)

”یعنی حیات برزخی سب کے لئے ثابت ہے۔ شہید اور دوسرے
سب اس میں شامل ہیں۔ ارواح قائم بالذات ہیں (مذہب اہل
سنت) اس محسوس و نبوی بدن سے مغاير ہیں۔ لیکن برزخی جسم
سے تعلق میں کوئی مانع نہیں۔ یہ دنیوی کثیف بدن سے مختلف ہے۔“
اس کے بعد فرماتے ہیں :

وان ارواح الشهداء يثبت لها هذا التعلق على وجه
يستأزون به عن عداهم اما في اصل التعلق او في
نفس الحياة بناء على انها من المشكلات لا المتواطي اھ
”شہداء کی ارواح کا یہ تعلق باقی اموات سے امتیازی ہے۔ یہ
امتیاز روح کے تعلق میں ہو یا زندگی ہی کلی مشکک ہوا“

دنیوی جسم کے متعلق فرماتے ہیں کہ ”خدا تعالیٰ کی قدرت سے یہ چنداں
مستبعد نہیں لیکن اس سے کچھ فائدہ نہیں بلکہ دنیوی جسم کے ساتھ زندگی سے
کمزور اعتقاد لوگوں کو شک و شبہات میں مبتلا کرنے اور ایک سفاہت پر
یقین دلانے کے سوا کچھ حاصل نہیں۔“

علامہ اکوسی ”برزخی زندگی کے قائل ہیں اور اسی زندگی میں شہدا اور عام
اموات کو شریک سمجھتے ہیں۔ لیکن اس زندگی میں تواطو کی بجائے تشکیک سمجھتے
ہیں تاکہ شہداء اور باقی اموات میں امتیاز رہے۔ ان کے اس مفصل ارشاد سے
ظاہر ہوتا ہے کہ ائمہ سنت سے ان کے زمانہ ۱۲۰۰ھ تک دنیوی زندگی کا کوئی

بھی قابل نہیں۔ دنیوی جسم کے ساتھ تعلق کے جو لوگ قابل ہیں وہ بھی تعلق کی نوعیت
برزخی سمجھتے ہیں۔ معلوم نہیں اکابر دہلیہ میں یہ غلط عقیدہ کہاں سے آگیا ہے۔
علامہ اکوسی آخر میں فرماتے ہیں :

وما یحکی من مشاہد بعض الشہداء الذین قتلوا منہ
مات سنین وانہم فی الیوم تشخب جروحہم وما اذا
رفعت العصابۃ عنہا فذلک مما رواہ حین بن بیک
وما ہوا الحدیث طرفۃ و کلامہم لیشہد علی مصداقیہ
تقدیم السخافۃ اور (ص ۲۲ پ ۱) بقرہ

اور ایسی حکایات جن میں صدیوں کے بعد شہداء کے اجسام سے
خون بہنے کا ذکر ہے یہ سب خرافات ہیں۔ ان کے راوی غیر مستند
ہیں اور ان حکایات کی تصدیق کرنے والے نجف العقل ہیں :

تعجب ہے مولانا بدر عالم صاحب ایسے ثقافت نے بھی ان روایات کا تذکرہ کجمل
تنقید کے ساتھ فرمایا ہے۔ حالانکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور انکی پارٹی
کے مزخرفات کے جواب میں اس قسم کی روایات پر محدثانہ تنقید ہونی چاہیے تاکہ
شکوہ وغیرہ عامۃ المسلمین کے ذہن کو ماؤف نہ کر دیں۔

حافظ ابن جریر کی تفسیر صحیح | حافظ ابن جریر سورہ بقرہ کی تفسیر میں
اس سوال کا جواب دیتے ہیں کہ برزخی

زندگی تو سب کے لئے ہیں۔ پھر شہداء کی خصوصیت کیا ہے۔

انہم مرد و قون من ماکل الجنۃ و مطاعہما فی برزخہم
قبل بعثہم و منعہون بالذی ینعہربہ داخلوہا بعد
البعثۃ من سائر البشر من لذیذ مطاعہہ الذی لم یطعموہ

احد فی برزخہ قبل بعثہ ۱۵ (ابن جریر ص ۲۷ ج ۲)

"شہداء کو جنت کے لذیذ کھانے برزخ ہی میں ملیں گے۔ دوسرے

لوگوں کو یہ انعامات برزخ کے بعد جنت میں ملیں گے۔"

یعنی شہداء کی زندگی برزخ ہی میں دنیوی نہیں۔ ان کا برزخ جنت کی نظیر ہے۔

جنت کے لزاماً ان کو قبر ہی میں مرحمت فرمائے جائیں گے یہی مزیت ہے جسے

حیات سے تعبیر فرمایا اور انہیں میت کہنے سے روکا گیا ہے۔

مولانا نواب صدیق حسن خاں رحمہ اللہ تعالیٰ والی بھوپال مکتب فکر کے

لحاظ سے اہلحدیث ہیں۔ اس لیے آپ حضرات کو اس سے یقیناً اختلاف ہو سکتا

ہے لیکن وقت نظر، وسعت مطالعہ، زہد و تقویٰ کے لحاظ سے ان کا مقام یقیناً

بہت اونچا ہے اور فہم قرآن میں ان کا ذہن بے حد صاف ہے۔ بہت سے اکابر

قدمار سے بھی ان کی رائے صائب معلوم ہوتی ہے۔ فرماتے ہیں :

بل ہم اخیاء فی البرزخ تصل ارواحہم الی الجنان فہم

احیاء من ہذا الجمۃ وان كانوا امواتا من جمۃ خروج

الروح من اجسادہم ۱۵ (فتح البیان ص ۲۱ ج ۱)

"شہداء برزخ میں زندہ ہیں۔ ان کی روہیں جنت میں جاتی ہیں۔

گو روح کا تعلق جسم سے ٹوٹ چکا ہے۔"

مشتاہر فرماتے ہیں :

"روح جو ہر قائم بالذات بدن سے حسی طور پر منجانب ہے۔ جمہور صحابہؓ

اور تابعین کے نزدیک موت کے بعد بھی اس کا ادراک باقی رہتا

ہے۔ کتاب و سنت کا یہی منشاء ہے۔"

درسیات کے مشہور ملاحیون (صاحب نورالانوار) نے التفسیرات الاحمدیہ

دست ۱۳۹، طبع کریمی بمبئی، نے حیات شہدا پر طویل بحث کے سلسلے میں اسے برزخی

ہی قرار دیا ہے۔

پیش کردہ احادیث پر ایک نظر

حیۃ الانبیاء بہیقی کے حوالہ سے اس مسئلہ میں دس احادیث مرقوم اس مسئلہ میں دس احادیث مرقوم ہیں۔ مقام نزاع کے تعین کے بعد ان میں سے کوئی استدلال کے قابل نہیں۔ پھر حیات دنیوی کا ذکر کسی میں بھی نہیں۔ احادیث کے نام کی اہمیت اور اسلام میں سنت کے مقام کی رفعت کے پیش نظر اس کے متعلق اختصار سے کچھ ذکر کرنا ضروری معلوم ہوا۔ نامہ نگار کا تعلق دیوبند ایسی علمی درس گاہ سے ہے۔ اس لیے بعض اہم احادیث کو جرح و توثیق کے لحاظ سے یہاں جانچا جاتا ہے۔

یا الانبیاء احياء فی قبورہم یصلون (بہیقی کا رسالہ خصائص کبرا انباء)

تحقیق اس حدیث کی سند میں حسن بن قتیبہ خزاعی ہے جس کے متعلق ذہبی نے میزان الاعتدال میں ابن عدی کا قول لا باس بہ ذکر

کر کے اپنی اور دوسرے ائمہ کی رائے ذکر فرمائی :

قلت بل هو هالك قال الدارقطني في رواية البرقاني

متروك الحديث، قال ابو حاتم ضعيف قال الازدي، واھی

الحديث قال العتيلي كثير الوهم (اصلاً ج ۱)

یعنی "ائمہ جرح و تعدیل کی نظر میں یہ هالك متروك الحديث ضعیف

واھی الحديث اداكثر الوهم ہے"

حافظ ابن حجر نے لسان المیزان ص ۲۶۶ ج ۱ میں ذہبی کی پوری عبارت نقل

فرما کر اس جرح کی تصدیق فرمادی ہے۔ حافظ خطیب بغدادی نے بھی اسے

واھی الحديث اور متروك الحديث فرمایا ہے (تاریخ بغداد ص ۲۵۰ جلد ۷)، باقی رہا

شوکانی کا تحفہ الذاکرین میں حدیث رد اللہ علی روحی کی تشریح میں یہ لکھنا لازم
 صلی اللہ علیہ وسلم رحمہ فی قبرہ و روحہ لا تنفارقہ لما صحیح ان الانبیاء
 اخیاء فی قبورہم (ص ۱۸) تو سابق مفصل جرح کے موجود ہوتے "صحیح" سے مصطلح
 صحت مراد لینا تو مشکل ہے یہ صحیح بمعنی ثابت ہی ہو سکتا ہے۔ جب تک حدیث
 پر وضع کا حکم یقینی نہ ہو۔ مجددین کے نزدیک "ثبت" سے اس کی تعبیر ہو سکتی
 ہے۔ نیل الاوطار شوکانی نے یہی لفظ اختیار فرمایا ہے۔ وقد ثبت فی
 الحدیث، ان الانبیاء اخیاء فی قبورہم (ص ۳۵ جلد ۳)

ایسی احادیث کا تذکرہ مواعظ اور فضائل کی مجالس میں تو کیا جاسکتا ہے لیکن
 عقیدہ کی بنیاد اس پر نہیں رکھی جاسکتی۔ اہل حدیث اور ائمہ فن کے نزدیک اعتقاد
 کے لئے خبر واحد صحیح ہونی چاہیئے کما ذکرہ ابن القیم فی الصواعق المرسلہ
 اس حدیث کے متعلق ابن القیم فرماتے ہیں :

وحدیث ذکر حیاتہم بقبورہم لما یصح و ظاہر النکران
 فانظر الی الاسناد تعرف حالہ ان کنت ذاعلم بہذا الشان
 هذا ونحن لقولہم اخیاء لیکن عندنا کحیاء ذی الابدان
 والتریب تحتہم و فوقہم وعن الشمال ثم عن الیمان
 مثل الذی قد قلموہا معاذنا باللہ من انک ومن بہتان

"انبیاء کی حیات فی القبور جس حدیث میں مذکور ہے اس کی سند صحیح نہیں
 اہل فن کو اسکی سند پر غور کرنا چاہیئے۔ اسکے باوجود ہم یقین رکھتے ہیں کہ ان کے
 مبارک جسم کے دائیں بائیں نیچے اوپر مٹی موجود ہے اور جس زندگی کے تم قائل
 ہو اس جھوٹ اور بہتان سے خدا کی پناہ۔"

حضرت موسیٰ کی نماز

حدیث نمبر ۲، ۳، ۴ میں موسیٰ علیہ السلام کا ذکر ہے۔ آپ نے انہیں قبر میں نماز ادا فرماتے دیکھا۔ یہ بھی حیات دنیوی نہیں برزخی ہے، قبر میں بھی دیکھا بیت المقدس میں انبیاء علیہم السلام کے ساتھ بھی نماز میں شریک ہوئے۔ پھر آسمان پر بھی آپ سے ملاقات فرمائی اور مفید مشورے دیئے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت یونس علیہ السلام کو احرام باندھے شر سوار تبلیہہ کہتے سنا۔ دجال کو بحالت احرام حج کے لیے جاتے دیکھا۔ عمرو بن لُحی کو جہنم میں دیکھا۔ یہ برزخی اجسام ہیں اور کشفی رویت ہیں۔ اگر اسے دنیوی حیات سے تعبیر کیا جائے جو دجال ایسے خبیث لوگوں کو بھی حاصل ہوئی تو انبیاء کی فضیلت کیا باقی رہی۔ انبیاء کی حیات اہل سنت کے نزدیک شہداء سے بھی بہتر اور قوی تر ہے۔ برزخ میں عبادت، تسبیح، تہلیل اور رفعت درجات ان کو حاصل ہے، اور بعض واقعات صرف مثالی ہیں جو آنحضرتؐ کو آیات کبریٰ کے طریق پر دکھائے گئے۔ ان سے زندگی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ مولانا نے کتاب الروح لابن القیم سے بعض حکایات نقل فرمائی ہیں۔ تعجب ہے کتاب الروح کے اہم مباحث کیونکر ان کی نظر سے اوجھل رہ گئے۔

حافظ ابن القیمؒ نے امام ابن حزم کا ایک حوالہ ان کی کتاب الفصل سے نقل فرما

کر اس کے بعض حصص پر تنقید فرمائی ہے اس میں اس حیات کا واضح تذکرہ فرمایا

قلت ما ذکرہ ابن حزم فیہ حق و باطل اما قولہ من ظن

ان السبت یحییٰ فی قبرہ فخطا فہذا فیہ اجمال ان اراد

بہ الحیۃ السعویۃ فی الدنیا التي تقوم فیہ الروح بالبدن

وتدیرہ وتصرفہ ويحتاج معها الى الطعام والمشرب فهذا
خطا كما قاله المحسن والعقل يكذب به كما يكذب النسي و
ان اراد به حياة اخرى غير هذا الحياة بل تعاد الروح اليه
غير الاعادة المألوفة في الدنيا ليسئل ويستحق في قبره
فهذا حق وتقيه خطأ قد دل عليه النص الصريح فتعاد
روح في جسده " اهـ (كتاب الروح ص ۵۲)

یعنی اگر زندگی سے دنیوی زندگی اور اس کے لوازم مراد ہیں تو یہ یقیناً
غلط ہے۔ ایسی زندگی میت کو حاصل نہیں ہوتی۔ اگر اس سے مراد
دنیوی زندگی کے علاوہ ہے جس میں روح کے اعادہ معتاد زندگی
کی طرح نہ ہو۔ اس کا مقصد صرف سوال اور امتحان ہو تو یہ درست ہے
اس کا انکار غلطی ہے۔ یہ زندگی نص صریح سے ثابت ہے؟

پھر ص ۵۳ میں فرماتے ہیں :

جسم کے ساتھ روح کا تعلق پانچ طرح ہوتا ہے :

- ۱۔ ماں کے پیٹ میں بصورت جنین
- ۲۔ پیدائش کے بعد
- ۳۔ نیند کے وقت من و جہ تعلق، من و جب علیحدگی۔
- ۴۔ برزخ کا تعلق، اس میں گو علیحدگی ہو جاتی ہے لیکن تخرید کلی نہیں ہوتا
بلکہ سلام کے جواب کے لیے اسے لوٹایا جاتا ہے۔ لیکن یہ دنیوی زندگی
نہیں ہوتی جو اسے قیامت سے پہلے حاصل تھی۔
- ۵۔ قیامت کے دن یہ کامل ترین تعلق ہر پہلے چاروں قسم کے تعلق کو اس
سے کوئی نسبت نہیں۔

حافظ ابن القیم نے اہل سنت کے مسلک کی اس میں پوری وضاحت فرمادی ہے۔ دنیوی زندگی کا ائمہ سنت سے سلف امت میں کوئی بھی قائل نہیں۔ معلوم نہیں شیخ عبدالحقؒ اور مولانا حسین احمدؒ نے یہ منسبت کہاں سے خرید فرمائی۔ درحقیقت یہ بات بے تکی سی ہے جو کسی پہلو بھی درست نہیں سمجھتی۔ عفا اللہ عنہ حدیث نمبر ۵: ان الله حرم على الارض ان تاكل اجساد الانبياء رواه اصحاب السنن وابن حبان اور حاکم نے اسے صحیح کہا۔ تنقیح الرواة فی تخریج اقوال المشکوۃ میں بعض ائمہ سے اس حدیث کی تصحیح نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

والله حدیث طرق جمعها المنذری فی جزء فتدال الطرق یشد

بعضها بعضا (ص ۲۵۵ ج ۱)

حافظ ابن القیمؒ نے بھی جلال الافہام میں ابن حاتم کی جرح کے جواب میں کوشش فرمائی ہے جس کی بنیاد عبدالرحمان بن یزید بن حبار اور عبدالرحمان بن یزید بن تیم کے اشتباہ پر رکھی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جلال الافہام کی ساری بحث پڑھنے کے بعد بھی ذہن صاف نہیں ہوتا۔

اجلہ محدثین رحمہم اللہ کی تنقید اسی نہیں جو مناظرانہ احتمالات کی نذر کر دی جائے۔ حافظ عبدالعظیم منذری مختصر سنن ابی داؤد مکہ جلد ۲ میں اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں۔

لہ جہاں تک۔ ان الله حرم على الارض ان تاكل اجساد الانبياء ٹکڑے کا تعلق ہے وہ صرف تین سندوں سے مروی ہے اور قیوں مخدوش ہیں۔ حدیث نمبر ۱۔ ابی الدرداء پر امام بخاریؒ اور امام ابو حاتمؒ جیسے بالغ نظر ائمہ حدیث کی جرح کو نظر انداز کرنا بہت مشکل ہے۔ سنن ابن ماجہ کا حال علامہ سندھی کے کلام سے معلوم کر لیجئے۔ ایک روایت طبرانی کے حوالے سے حافظ سخاوی

نے ذکر کی ہے مگر سادہ ہی حافظ عراقی سے نقل کر دیا ہے لا یصلح القول البدیع فی الصلوۃ علی الحبیب الشفیع ص ۱۱۱

اخرجه النسائی وابن ماجہ ولہ علتہ دقیقہ اشار الیہا البخاری
وغیرہ قد جمعت طرقہ فی جزء ۱۵

اسی طرح انہوں نے الترغیب والترہیب (ص ۱۲۹ جلد اول مصری) میں فرمایا ہے
اس "علتہ دقیقہ" کی وضاحت علامہ تقی سبکیؒ اور حافظ سخاویؒ نے کر دی ہے۔
سبکی لکھتے ہیں۔

وعلتہ ان حسین ابن علی الجعفی لم یسمع من عبد الرحمن بن
یزید بن جابر وانما سمع من عبد الرحمن بن یزید بن تمیم
وهو ضعیف۔ فلما حدث بہ الجعفی غلط فی اسم الجعد فقال
ابن جابر (شفاء السقام ص ۴)

اسی کے قریب قریب حافظ سخاویؒ لکھ کر فرماتے ہیں :

ولهذا قال ابو حاتم ان الحدیث منکر (القول البدیع ص ۱۱۹)

امام بخاریؒ کا وہ اشارہ تاریخ الکبیر اور تاریخ الصغیر میں ہے۔ اول
الذکر میں یہ ذیل ترجمہ عبد الرحمن بن یزید بن تمیم لکھتے ہیں۔

یقال هو الذی روی عن اهل الکوفۃ ابو اسامۃ وحسین
فقالوا عبد الرحمان بن یزید بن جابر (التاریخ الکبیر ص ۳۶۵)
جلد ۳ قسم اول، اور تاریخ الصغیر (ص ۱۴۹) میں فرماتے ہیں۔
واما اهل الکوفۃ فردوا عن عبد الرحمن بن یزید بن
جابر وهو ابن یزید بن تمیم لیس باہن جابر و ابن تمیم منکر
الحدیث ۱۵

حافظ ابو حاتم کا ارشاد ان کے صاحبزادے حافظ عبد الرحمن نے نقل کیا

سمعت ابی یقول عبد الرحمان بن یزید بن جابر لا اعلم احد
من اهل العراق يحدث عنه والذي عندي ان الذي يروي
عنه ابواسامة وحسين الجعفي واحد وهو عبد الرحمان
بن یزید بن تميم۔

پھر اس علت کو بنیاد بنا کر زیر بحث روایت نقل کی اور لکھا ہے :
وهو حديث منكر لا أعلم احدا رواه غير حسين الجعفي
(علل الحديث لابن ابی حاتم ص ۱۹ ج ۱)

ان المس کے علاوہ علامہ ابوبکر ابن العربی المالکی فرماتے ہیں :
ان الحديث لم يثبت (نیل مئ ۳ ج ۲)

اسی مضمون کی دوسری حدیث سنن ابن ماجہ میں حضرت ابوالدرداء رضی
سے مروی ہے جس میں منہی اللہ حی یزید کی زیادتی مرقوم ہے (ص ۱۱۹ کتاب الجنائز)
شوکانیؒ نے غالباً اس کو بسند جدید لکھا اور صاحب تنقیح الرواة نے بھی ان کی
متابعت میں اس سند کو حبیہ فرمایا ہے۔ مگر یہ درست نہیں۔ حافظ سخاویؒ
لکھتے ہیں :

رجالہ ثقات لکنہ منقطع (القول البديع ص ۱۱۹)

تعلیق سندھی حنفی علی ابن ماجہ (ص ۵۰۳ جلد ۱) میں ہے ۔

منقطع فی مواضعین لان عبادة رواية عن ابی الدرداء

مرسلة وزید بن ایمن عن عبادة مرسلة قال البخاری اه

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں :

قال البخاری زید بن ایمن عن عبادة مرسلة۔

امام بخاری کا یہ ارشاد التاريخ الكبير ص ۲۵۴ جلد ۱ قسم اول طبع حیدرآباد میں ہے

حضرت ابوالدرداء کی حدیث بروایت ابن ماجہ فتبی اللہ حی یرزق زائد ہیں۔

حدیث کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ الفاظ مدرج میں۔ مجد بن تیمیر نے منتقی میں اس زیادتی کا ذکر نہیں فرمایا۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اشعة اللمعات میں ادراج کو بطور شبہ قبول فرمایا ہے (ج ۱ ص ۵۵) خاں صاحب بریلوی نے بھی اس زیادتی کو مدرج تسلیم کیا ہے (حاشیہ حیات الاموات ص ۱۸) خود ابن ماجہ میں یہ حدیث اوس بن اوس اور شداد بن اوس سے مروی ہے۔ اس میں یہ زیادتی نہیں۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس کی سند کو جید کہنا تسامح سے خالی نہیں۔

بر تقدیر تسلیم۔ یہ احادیث صحیح بھی ہوں تو ان سے دنیوی زندگی ثابت نہیں ہوتی لیکن میں نے کسی قدر تفصیلی تذکرہ اس لئے ضروری سمجھا تا کہ ان احادیث کی حقیقت معلوم ہو جائے جنہیں حضرات اجلہ دیوبند دبی زبان سے متواتر فرمادیتے ہیں اور مدارج النبوة اور حافظ سیوطی کی مصنفات پر اس قدر اعتماد کیا جاتا ہے جو شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے متوسلین سے انتہائی موجب استعجاب ہے۔

ان احادیث میں ضعف اور انقطاع موجود ہے لیکن مسئلہ چونکہ درود کے فضائل کا ہے۔ اس میں حلال و حرام یا عقائد کی بحث نہیں۔ اس لئے ابن القیمؒ ایسے ائمہ حدیث تک نے تسامح سے کام لیا ہے۔ بنا بریں تعدد طرق سے اسکی تصحیح کی گئی اور عوام میں مشہور ہونے کے فضائل میں اس قسم کی احادیث کو قبول کر لیتے ہیں۔ اہل تحقیق کے نزدیک یہ اصل بھی خود محل نظر ہے۔

جلام الافہام میں جیسا کہ اوپر ذکر ہوا، حدیث ابوالدرداءؒ پر طویل بحث فرمائی ہے انقطاع اور تضعیف کا جواب دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ انقطاع کے لئے شواہد جمع فرمائے ہیں۔ گو وہ شواہد خود محل نظر ہیں۔ خود حافظ ابن قیمؒ نے ان

شواہد کے متعلق بھی عل کا تذکرہ فرمایا ہے لیکن یہ تمام شواہد کثرت صلوٰۃ کے متعلق جمع فرمائے گئے ہیں اور یوم الجمعہ کی تخصیص کو زیادہ تر پیش نظر رکھا گیا ہے۔ اس حد تک کوئی حرج نہیں۔ جمعہ کے دن کثرت صلوٰۃ کے متعلق ان شواہد سے استفادہ کیا جاسکتا ہے۔

عقیدہ حیات اور اس کے نتائج

لیکن اب مشکل یہ ہے کہ بریلوی مکتب فکر اور بعض اکابر دیوبند نے ان ضعاف اور مقطوعات سے عقیدہ حیات دنیوی ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے اور اس بدی تصویر کو متواتر عقیدہ کا نام دینا شروع کیا ہے۔ اس لئے پورے یقین سے سمجھ لینا چاہیے کہ تعدد طرق اور شواہد کے باوجود یہ سناں اس قابل قطعاً نہیں کہ ان پر کسی عقیدہ کی بنیاد رکھی جائے۔

پھر ان طرق اور شواہد میں حیات انبیاء کا ذکر نہیں بلکہ اکثر اعلیٰ الصلوٰۃ یوم الجمعہ پر زور زیادہ دیا گیا ہے۔ جن طرق اور شواہد میں حیات کا ذکر صراحتاً آیا ہے وہ کوئی بھی صحیح نہیں۔ صحیح لغیرہ احادیث سے عقائد کو ثابت کرنے کی کوشش کرنا۔ امت میں کوئی بھی اسے پسند نہیں کرتا۔ جن اہل علم سے ان احادیث کی توثیق نقل کی جا رہی ہے۔ ان میں نہ کوئی دنیوی زندگی کا قائل ہے نہ ان میں ان مباحث میں کسی نے اس بدی عقیدہ کو ثابت کرنے کی سعی فرمائی ہے۔ سب سے زیادہ بحث اس مقام پر حافظ ابن القیمؒ نے فرمائی ہے۔ وہ حیات دنیوی کے قائل نہیں۔ ان احادیث سے مطلق حیات کو بھی انھوں نے ثابت کرنا پسند نہیں کیا۔ اس لئے ان مباحث سے اس مختصر عقیدہ پر استدلال تاویل بسما لا یرقی بہ القائل ہوگا۔ جسے اہل علم و دانش نے کبھی پسند نہیں فرمایا۔

حدیث نمبر ۶ صحیح ہے۔ اس میں سلام کے وقت رد روح کا ذکر ہے۔

یہ حیاتِ دنیوی کے خلاف ہے۔ حافظ سیوطیؒ نے جس قدر جوابات دیئے ہیں، ان جوابات سے ظاہر ہوتا ہے کہ حافظ سیوطی رحمہ اللہ کا اپنا ذہن بھی اس حدیث سے متعلق صاف نہیں۔ جواب میں تذبذب اور خبط نمایاں ہے۔

رہا مولانا حسین احمد صاحب مرحوم کا ارشاد گرامی سو وہ نص حدیث کے مخالف ہے۔ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک سلام کا جواب دینے کے لئے رد کی جاتی ہے۔ مولانا کے ارشاد کے مطابق رد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس حدیث کے مفہوم پر نظر ثانی کی ضرورت ہے۔ مولانا مدنیؒ کے جواب سے تو حدیث کا مفہوم صاف نہیں ہوتا۔

حدیث بزرگ میں اسرار کی رات کو انبیاء علیہم السلام سے ملاقات کا ذکر ہے۔ معلوم نہیں اس سے حیاتِ دنیوی کا استخراج کیسے ہوگا۔ ائمہ سنت کے اس کے متعلق دو ہی مشہور مسلک ہیں۔ بعض اس ملاقات کو روحانی سمجھتے ہیں۔

فتح الباری ص ۵۲ پ میں ایک حدیث بزار اور حاکم سے منقول ہے :
انہ صلی بیت المقدس مع الملائکۃ وانہ اتی ہناک
بارواح الانبیاء فاشتوا علی اللہ اھ۔

آنحضرتؐ نے بیت المقدس میں ملائکہ کو نماز پڑھائی اور وہاں انبیاء علیہم السلام کی روحيں لائی گئیں۔ دنیوی زندگی کا یہ غلط دعوے مصیبت ہو گیا ہے اور احادیث میں تطبیق ناممکن۔

دوسرا مسلک یہ ہے کہ برزخ میں ان ارواح کو مماثل اجسام دیئے گئے اور ان اجسام نے بیت المقدس میں یا شب اسرار میں ملاقات فرمائی۔ ان کا ذکر بھی حافظ ابن حجر فتح الباری (پہلے جلد ۳) میں فرماتے ہیں :

ان ارواحہم مشکۃ بشکل اجسادہم کما جزم بہ ابو الوفاء

ابن عقیل۔ اھ یہ دونوں صورتیں برزخ ہی میں ہو سکتی ہیں اسے
دنوی زندگی کہنا دشمنی نہیں۔

اس کے بعد حافظ ابن حجرؒ تصریح فرماتے ہیں :

”مَنْ بَعْدَ مَوْتِهِ كَانَ حَيًّا فَهُوَ حَيَاةٌ آخِرِيَّةٌ لَا تَشْبَهُ

الْحَيَاةَ الدُّنْيَا : پ ص ۲ ج ۴، اور اپ ص ۱۲ ج ۳، میں فرمایا :

وَهَذِهِ الْحَيَاةُ لَيْسَتْ دُنْيَوِيَّةً إِنَّمَا هِيَ آخِرِيَّةٌ : انتمی تخصیص

الحکیم ص ۱۶۲ میں بہیقی سے نقل فرمایا :

الْأَنْبِيَاءُ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ كَالشُّهَدَاءِ - يَهْدِيهِمْ عِنْدَ اللَّهِ حَيَاتُ بَرَزَخٍ آخِرٍ

ہو سکتی ہے۔ اسے کبھی کوئی سمجھا رہا دنیوی حیات تو نہیں کہہ سکتا۔

موسے علیہ السلام کی نماز، حج، بارون، یونس، حضرت یحییٰ اور دجال کا

احرام یہ سب حقائق مثالی ہیں یا برزخی، دنیوی تو نہیں ہو سکتیں۔ آنحضرت صلی اللہ

عہ وسلم کا بیٹا حضرت ابراہیم فوت ہوئے تو آنحضرت نے فرمایا :

لَهُ ظِلٌّ اَنْ تَكُنْ اَنْ رَضَاعِدَ فِي الْجَنَّةِ (مشکوٰۃ ص ۱۵۸)

اس کی مدت : رضاع جنت میں عورتیں پوری کریں گی۔“

آپ کے خیال سے حضرت ابراہیم کو دنیوی زندگی تھی۔ حالانکہ نہ وہ نبی ہیں نہ شہید

اس مطلب کی بیسیوں احادیث سنت کی کتابوں میں ملتی ہیں۔ اگر ان سے دنیوی

حیات ثابت کی جائے تو پھر یوں فرمائیے کہ دنیا میں کوئی مرتا ہی نہیں۔

حدیث ۱۰، ۹، ۸ بالکل حیات دنیوی کا پستہ نہیں دیتیں۔ معلوم نہیں مولانا

زاید صاحب نے انہیں کیوں نقل فرما دیا۔ سابقہ گذارشات کے بعد ان احادیث پر

مزید گفتگو سے کوئی فائدہ معلوم نہیں ہوتا۔

حکایات و قصص

حضرت جعفر کی شہادت، بعض ارواح کا اپنے قرضوں کے متعلق اطلاع دینا کتاب الروح، شرح الصدور، خصائص کبرے وغیرہ میں اس قسم کی کئی حکایات مرقوم ہیں۔ اولاً یہ قصے شرعاً حجت نہیں، ثانیاً عقائد کے لئے یہ دلائل قطعاً قابل اطمینان نہیں۔ ثالثاً اس سے حیات روح اور ان کی نقل و حرکت پر استدلال کیا جاسکتا ہے۔ حیات جسمانی یا حیات دنیوی ان سے ثابت نہیں ہوتی۔ رابعاً خواب اور کشف کا ظہور جب غیر نبی سے ہو تو صاحب کشف ممکن ہے اس پر یقین کر لے، عامۃ المسلمین اس کے پابند نہیں۔

واقعہ حرہ میں سعید بن مسیبؓ کا مسجد نبوی میں اذان سننا۔ مدعا کے لحاظ سے بالکل بے معنی ہے۔ سعید بن مسیب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز نہیں پہچانتے تھے ممکن ہے یہ کسی پاکباز جن یا فرشتہ کی ہو۔ اس سے آنحضرت کی دنیوی زندگی کیسے ثابت ہوتی۔

ابن ہقاسمؒ نے مولانا نے ان بن کے چار دور ذکر فرمائے ہیں۔

۱، رحم ۲، دنیا ۳، برزخ ۴، آخرت۔

ہر دوسرا دور پہلے سے بہتر اور اس وسعت پر غور فرمائیے۔ یہ دلیل آپ کے

خلاف ہے یا آپ کے موافق؟ جب برزخ میں وسعت ہے اور یہ دور دنیا سے

بہتر ہے تو فرمائیے: آپ آنحضرت کو برزخ سے دنیوی زندگی میں لانے کی کیوں

کوشش فرماتے ہیں۔ برزخ زندگی دنیوی زندگی سے بدرجہا اعلیٰ اور ارفع ہے۔

خان صاحب بریلوی اور ان کے اتباع عقل اور علم سے بے نیاز ہیں۔ لیکن

آپ حضرات غور فرمائیے: اہل توحید تو علم و عقل سے خالی نہیں ہوتے۔ ان فی

ذٰلِكَ لَا يَاتِ لَاوَلِي الْمَنٰهِي -

مضمون کے بعض حصص پر مزید لکھا جاسکتا ہے۔ میرا مقصد بحث و مناظرہ نہیں۔ یہاں کے حالات کا تقاضا یہ ہے کہ بیرونی حضرات ان کے متعلق اظہار رائے کی کوشش نہ فرمائیں۔ یہاں کا ماحول یہاں کے اہل علم بہتر سمجھ سکتے ہیں۔ لادینی حالات پیدا کرنے کے لئے جو حالات پیدا کئے جا رہے ہیں۔ شاید آپ حضرات ان سے ناواقف ہیں۔ اس لئے مناسب نہ ہوگا کہ مستقبل کی ذمہ داری آپ حضرات پر عائد کی جائے اور آپ کے ان مکاتیب اور خطابات سے غلط فائدہ اٹھایا جائے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو توفیق مرحمت فرمائے کہ ہم اسلام کی سربلندی کے لئے کچھ کر سکیں۔ قادیانیت، رقص اور بدعت جن چور دروازوں سے آ رہی ہیں ہم ان ابواب کے کھولنے کا سبب نہ بنیں۔

مندجات رسالہ حیات النبی پر ایک سرسری نظر

مجلہ "دارالعلوم" دیوبند کے مضمون حیات النبی سے متعلق میں اپنی تنقیدی گزارشات "رحیق" میں اشاعت کے لئے دے چکا تھا۔ اتفاقاً رسالہ "حیات النبی" مولفہ مولانا اخلاق حسین ملاحس کا پیش لفظ مولانا سید ابوزر بخاری نے لکھا ہے مگر افسوس کہ اس میں جوانی کے جوش کے سوا کچھ نہیں اور بات یہ ہے کہ جہاں دلائل بالکلیہ ناپید اور نصوص صراحتہ خلاف ہوں وہاں مکتب خیال کی دہائی اور کھینچا تانی کے سوا ہو کیا سکتا ہے۔ یہی ہو سکتا ہے کہ نوجوان مل کر زور لگائیں۔ زبان کی طاقت اور قوت بازو سے نصوص کو پھرنے کی کوشش کریں، اس سے کم از کم حقوڑی دیر تک اذمان کا رخ پھیر لیں گے اور مکتب خیال کے بزرگوں کی رفعت شان کا واسطہ دے کر گرتی دیوار کو حقوڑی دیر کے لئے سنبھالا دے دیں۔ مولانا اخلاق حسین اور ابوزر صاحب

نے بھی یہی کچھ کیا ہے۔ اس لئے مجھے اس رسالہ کے ابتدائی حصہ کے متعلق کچھ بھی گزارش کرنے کی ضرورت نہیں محسوس ہوتی۔

میں نے اپنے بعض دوستوں سے سنا تھا کہ حضرت مولانا قاسم رحمۃ اللہ علیہ نے اسی موضوع پر ایک رسالہ لکھا ہے۔ مجھے یہ رسالہ کوشش کے باوجود نہ مل سکا مگر پیش نظر رسالہ کے ص ۱۸ پر حضرت مولانا قاسم رحمۃ اللہ کے رسالہ کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیں۔ مولانا کے رسالہ کا نام ”آپ حیات“ ہے۔ یہ اقتباس ص ۲۳۲ سے لیا گیا ہے :

”مولانا نے اسی حدیث یرد اللہ علی روحی کی توجہ فرمانے کی کوشش فرمائی۔ یہ حدیث چونکہ دیوبندی مکتب خیال کے خلاف ہے اسلئے اس کی تاویل فرمائی گئی ہے کہ یہ راستہ سے ہٹ جائے! حضرت کا ارشاد روح پر فتوح نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب منبع اور اصل ارواح باقیہ خصوصاً ارواح مومنین امت کھڑی تو جو نسا امتی آپ پر سلام عرض کرے گا اس کی طرف کا شعبہ لوٹے گا۔ ارتداد جملہ شعب لازم نہیں اور ظاہر ہے کہ اس شعبہ کا ارتداد باعث اطلاع سلام تو ہوگا۔ پر موجب زوال استغراق مطلق نہ ہوگا۔ آخر شعب غیر متناہی اور میں۔“

حضرت مولانا کی جلالت قدر، وسعت نظر، وسعت معلومات تقویٰ — للہیت معلوم اور مسلم ہے۔ قلم لرزتا ہے کہ مجھ ایسا کم سواد علم و حکمت کے سمندر کے خلاف تنقید کا انداز اختیار کرے لیکن اس کا کیا کیا جائے کہ بجز اللہ ذہن میں تقلید و جمود کے خراشیم نہیں ہیں اور انحضرت فداہ ابی و امی کے بعد یقین سے کوئی معصوم نہیں۔ اس لئے سوچتا ہوں کہ اس مختصر سے اقتباس میں ہے کیا — اتنے بڑے متبحر فاضل نے افسوس ہے کوئی دلیل نہیں دی اور ایسی کوئی چیز بھی نہیں لکھ کے جو ذہن کو اپیل کر سکے اور یہ مصیبت اس لئے پیش آئی کہ ان حضرات نے

ایک غلط نظریہ اپنا لیا کہ انبیاء کی حیات برزخی نہیں جسمانی ہے اور دنیوی ہے۔
حضرتؑ نے :

”مجازات کی زبان میں روح کو جسے قرآن نے امر فرمایا مرکب تصور کیا
پھر شعب لا متناہی تصور فرمایا۔ پھر اس مرکب کے اجزاء سے
ہر ایک کی توجہ مختلف سمتوں میں منقسم ہو سکتی ہے۔ پھر انقسام توجہ
کے باوجود استغراق پر مطلق اثر نہیں پڑتا۔ پھر یہ روح عالم ارواح کے
لئے اور مومنین کی ارواح کے لئے منبج ہے۔ یعنی مسلم اور غیر مسلم
ارواح کا انشعاب اسی روح سے ہوتا ہے اور مومنین کی ارواح
کو اخصت کی روح پُرفتح سے خاص نسبت اور تعلق ہے“

حضرت مولانا محمد قاسم رحمہ اللہ کے ارشاد گرامی کا اقتباس آپ کے سامنے ہے
بظاہر اس میں کوئی اغلاق نہیں۔ مجاز و استعارات کے انداز میں جو کچھ فرمایا ہے
وہ الفاظ کے سیر پھیر کے سوا کچھ نہیں۔ کتاب و سنت سے کوئی نص یا اشارہ
حضرت نے اپنے اس فکر کی تائید میں ذکر نہیں فرمایا

قرآن عزیز نے روح کے تذکرہ میں جامع اور مناسب راہنمائی فرمائی ہے :

قل الروح من امر ربی وما اوتیت من العلم الا قلیلاً ط

ذرا غور کر لیا ہوتا کہ امر کی تفصیلات میں جانا۔ اس کے غیر متناہی شعب کا تذکرہ
ہوتا تو قرآن اسے ضرور بیان فرما دیتا۔ مولوی اخلاق حسین صاحب نے ص ۱۱۱ میں
زاد المعاد سے ایک اقتباس نقل فرمایا ہے۔ اس کا اور مولانا کے اقتباس کا موازنہ
فرمائیے۔ حافظ رحمہ اللہ کا ارشاد کس قدر اقرب الی السنۃ ہے اور احادیث میں تطبیق
کے لئے کس قدر موزوں اور مناسب۔ ادھر مولانا قاسم کی منطق ملاحظہ فرمائیے :
وہ قطعی بے جان ہے۔ الفاظ کی شعبہ بازی سے زیادہ اس میں کچھ نہیں۔ اور

حدیث پر داللہ علی روحی کے سامنے رکھا جائے تو پوری تقریر کی حیثیت ہوائی سی ہو جاتی ہے اور حدیث کے الفاظ سے بالکل الگ اور مختلف !

بریلوی علم کلام | ہم نے بریلوی علم کے تین اصول سمجھے ہیں :
اول : مخالفت کو پیٹ بھر کے گالیاں دینا۔

دوم : جہاں تک ممکن ہو اس پر جھوٹی تمہتیں تراشتے جانا کہ بچار الزامات کا جواب دیتے ہی تھک جائے۔

سوم : جس بدعت کی ترویج مقصود ہو اس کے ساتھ "شریف" کے لفظ کا اضافہ، گیارھویں شریف، میلاد شریف، چہلم شریف - جو بستی بدعت اور شرک کا مرکز ہو اس کے ساتھ "شریف" لگا دو۔ جتنا بڑا پاپی اور مہاشرک ہو اس کے نام کے ساتھ جھوٹے خطابات کا ایک طویل سلسلہ منم کر دو۔ عوام حق سے نفرت کرنے لگیں گے۔ بدعت اور اہل بدعت کو پسند کرنے لگیں گے۔

اخوان دیوبند! | حضرات دیوبند پہلی دو بیاریوں سے قریباً محفوظ ہیں گالیاں نہیں دیتے۔ جھوٹ نہیں بولتے۔ لیکن

اکابر کے محاسن میں غلط مبالغہ اور بے ضرورت غلو، اساتذہ کی تقدیس بائناز عظمت یہاں بھی موجود ہے اور بدرجہ اتم۔

آپ نے مولانا قاسم کا اقتباس پڑھ لیا، اب مبالغہ آمیزی ملاحظہ فرمائیے :

"اب حیات وہ کتاب ہے کہ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ نے فرمایا میں نے یہ کتاب استاد رحمہ اللہ علیہ سے درسا درسا پڑھی تب مصنف کے مدارک پر مطلع ہوا ہوں۔ میں نے مولانا حبیب الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے اس واقعہ کا حوالہ دے کر عرض کیا کہ مجھے یہ کتاب آپ پڑھا دیں تو انھوں نے بایں ذہن و ذکا فرمایا کہ یہ میرے بس کی بات نہیں تو

ایسی کتاب ہم جیسے نالائقوں کے بس کی بات کیا ہو سکتی ہے۔

آپ نے اقتباس ملاحظہ فرمایا۔ اردو میں ہے اس میں کوئی اغلاق بھی، اور گہرائی بھی نہیں۔ لیکن میں مولانا طیب صاحب کی یہ غلو آمیزی پہلے دیکھ لیتا تو شاہد میں بھی آنکھیں ملنے لگتا کہ شاید کوئی شیر سورا ہو۔ روات کی ثقاہت میں شبہ نہیں لیکن جب اسے واقع پر عرض کیا جائے تو ذہن میں کشمکش سی پیدا ہو جاتی ہے کہ یہ اکابر کیا فرما رہے ہیں۔ ممکن ہے کوئی مقام کتاب دقیق ہو۔ جس کے لئے شیخ الہند نے استاد محترم کی طرف رجوع فرمایا مگر پوری کتاب درسا پڑھنا عجیب بات ہے۔

ہماری رائے تو یہ ہے کہ یہ بریلوی علم کلام کا بڑا حصہ ہے جو حضرات دیوبند کو ورثہ میں ملا ہے اور اسی مبالغہ آمیزی کی بنا پر یہ غلط نظریہ کہ ”انبیاء کی حیات دنیوی ہے۔“ دیوبندی مکتب خیال میں چل نکلا ہے ہمارے دیوبندی نوجوان اساتذہ کے ارشادات کو چھوٹی موٹی سمجھتے ہیں اور ان کے حسن و قبح کا تجزیہ کرنے کی جرأت نہیں کرتے۔ فہر عبادی الذین یستعون القول فیتبعون احسن۔

اولئک الذین ہداهم اللہ واولئک ہم اولوالالباب (۳۹:۱۸)

اجباب کرام! علم و دانش کی راہ یک سر اس سے مختلف ہے اساتذہ کا احترام دوسری چیز ہے اور علم و دانش سے صرف نظر بالکل دوسرا امر، اس میں حضرت امام ابوحنیفہؒ اور ان کے تلامذہ کرام کا اسوہ آپ کے سامنے ہے کہ احترام اور اختلاف بیک وقت چل رہے ہیں۔ نہ اختلاف اظہار حق سے مانع ہے نہ اظہار حق ادب و احترام کی راہ میں حائل۔ اظہار حق کے جذبہ کو ادب و احترام میں اس طرح سمو دیا گیا ہے کہ سینکڑوں مسائل میں اختلاف کے باوجود استاد کی جبین احترام پر شکن کے آثار تک پیدا نہیں ہوتے ہیں اور تلامذہ کے مزاج میں ادلے سا تکدر رونما ہوتا ہے، نہ ہی طرفین میں مبالغہ آمیز تنازع کی کبھی نوبت آتی، رحمہم اللہ ورضی عنہم۔

اولئک آبائی فحشٹی بمثلهم
اذا جمعنا یا جریرا لجا مع

اس کے بعد مولانا طیب صاحب کا ایک طویل خط ملا۔ اخلاق حسین صاحب نے نقل فرمایا ہے۔ اس پر تفصیلی گفتگو کی جائے تو ایک غیر مفید بحث میں ناظرین کا وقت ضائع ہوگا۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت نانوتوی رحمہ اللہ کا ارشاد گرامی فصوص محکم یا فتوحات کے انداز کی ایک مستقل تقریر یا نظریہ ہے جس سے حدیث کے الفاظ کی روشنی میں حدیث کا حل نہیں ہوتا۔ پھر حضرت مولانا طیب صاحب کی تشریح حضرت نانوتوی کے ارشاد سے چنداں متعلق بھی نہیں، اپنی جگہ کچھ خیالات ہیں جن کی پیدائش کا ذمہ دار مولانا کا ذہن ہے جو تلامذہ اور معتقدین کی محفل میں کہنے کے لئے اچھی چیز ہے۔ دلائل و براہین کے معیار پر اترنا مشکل ہے۔ ایک مستقل سی تقریر ہے۔ اس سے نہ حدیث کے حل میں مدد ملتی ہے نہ مولانا نانوتوی کے ارشادات پر شرعی روشنی پڑتی ہے البتہ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ مولانا نانوتوی کے ارشادات کو ابن قیم کے ارشاد اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے بعض کثوف سے منم کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے۔

میں نے اسے نام تمام کہنے کی جسارت کی ہے کہ حضرت نانوتوی رحمہ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پر فتوح کو کل ارواح باقیہ اور خصوصاً مومنین کی اصل تصور فرماتے ہیں لیکن حضرت قاری صاحب آنحضرت کو "حقیقی مومن" فرما کر اس کے بموجب کو ختم فرماتے ہیں اور اہل ایمان کی تخصیص کی ترجمانی اس انداز سے فرماتے ہیں گویا روح اور ایمان بالکل مرادف ہیں۔ اصطلاح کا حق ہر ایک کو ہے ہم اسے روک نہیں سکتے۔ لیکن ارباب علم غور فرمائیں کہ اس سے کس قدر خبط ہوگا اور پرویز اور خلیفہ عبدالحکیم کو اصطلاحات کی تخریب سے روکنا کتنا مشکل ہوگا۔ بہتر ہے لوگوں سے گفتگو انہی

زبان میں کی جائے جس طرح ابن القیمؒ نے کی ہے۔

اس کے بعد مولانا نے سورج اور اس کی دھوپ کو تمثیلی انداز میں بہت طول دیا ہے لیکن یہ کوشش بھی اس لئے ناتمام ہے کہ رد اللہ علی روحی میں لفظ رد کا لغامنا اس سے پورا نہیں ہوتا۔ البتہ اس طول سے ذہن میں خیط ضرور ہو جاتا ہے۔ اگر یہ تقریر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کے وجوب کے متعلق کی جاتی اور متصوفانہ اور فقہی جمود پر اس سے پابندی لگائی جاتی تو بہت مناسب ہوتا۔ حدیث کے فہم کے لئے تو اس تقریر کے ہوتے ہوئے تو یہ لفظ حدیث سے نکالنا ہی پڑے گا۔

اس حدیث سے مخلصی کی ایک اور راہ بھی ہو سکتی تھی کہ اس کے رواۃ میں ابوہریرہ حمید بن زیاد ہیں۔ مسلم نے اسکی متابعت کے طور پر روایت کی ہے۔ یحییٰ بن معین نے اسے بعض اوقات ضعیف کہا ہے۔ اس سے بعض منکرات بھی مروی ہیں حدیث پر جرح کر کے مخلصی ہو سکتی ہے۔ حدیث کو صحیح تسلیم کرنے کے بعد یہ اصطلاحات کی ہیرا پھیری بے دین اور اہل بدعت کے لئے راستہ کھول دے گی اور اس کی ذمہ داری اہل علم پر ہوگی۔

یا پھر وہی عام اہل سنت کی راہ کہ حیات برزخی سے اور یہ دنیوی موت کے ساتھ جمع ہو سکتی ہے۔ ان دونوں میں تضاد نہیں۔ اہل تحقیق اور ہمارے اکابر کی بھی یہی راہ ہے۔

قاری صاحب نے استغراق کی بھی کئی صورتیں بنیادی ہیں :

(۱) فی ذاتہ صلی اللہ علیہ وسلم (۲) استغراق فی ارواح الامتہ

(۳) استغراق فی ذات اللہ تعالیٰ :

روح کا معاملہ جب ہمارے فہم و فراست سے بالا ہے تو پھر ان تکلفات سے

کوئی فائدہ نہیں۔ ظاہر الفاظ سے فرار آپ ایسے حدیث کے ماننے والوں کے لئے
 قطعاً مناسب نہیں۔ یہ ابن عربی اور ابن سعید کے انداز کا کشفی تصوف امام احمد
 اور امام ابو حنیفہؒ کے زہد و ورع کے مطابق نہیں کہا جاسکتا۔ حضرت قاری صاحب
 کا پورا خط خطابی انداز کا ہے۔ یہی حال مولانا محمد قاسم صاحب مرحوم کے اقتباس کا ہے
 اگر پاکستان میں اہل بدعت ان متوہیات اور الفاظ سے غلط فائدہ اٹھا کر اہل
 توحید کو دق نہ کرتے تو ان تلخ گزارشات کی ضرورت نہ بھتی۔ ہم دور افتادہ مساکین
 پر آپ حضرات کسی اچھے طریق سے کرم فرمائیں تو ہم ممنون ہوں گے۔ جو انداز اب تک
 اختیار فرمایا گیا ہے قابل شکایت ہے :

شکوت وما الشکوی لمثلی عادة

ولکن یفیض الکاس عند امتلاؤها

ہم چاہتے ہیں کہ آپ حضرات سے توحید و سنت کی بات سنیں ائمہ سلف
 اور ان کے اعتصام یا سنت کے قصے سنیں۔ یہ جنس جو دارالعلوم لارہائے پاکستان
 میں ضرورت سے زیادہ موجود ہے۔ آپ حضرات کیوں تکلیف فرماتے ہیں۔ مولانا
 خیر محمد صاحب کی رہنمندی کے لئے کوئی اور راہ اختیار فرمائیے :

دور دستاں را بہ نعت یاد کردن ہمہ است

ورنہ ہر نخلے بیائے خود مثرے افگند است

قاری صاحب کے مکتوب گرامی کے بہت حصوں پر میں نے گزارشات نہیں
 کیں ورنہ اس پر بہت کچھ کہا جاسکتا ہے۔

وصلی اللہ علی سیدنا محمد وآلہ وصحبہ وسلم

تسلیمًا کثیراً (رحیق)



چند شبہات کا حل

آج سے چند ماہ پہلے اس موضوع پر چند گزارشات "مجلہ حقیق" میں پیش کرنے کا موقع ملا تھا۔ بریلوی حضرات اس موضوع پر معلوم ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے فتاویٰ رضویہ کی پہلی جلد میں انبیاء علیہم السلام کی زندگی کو جسمانی اور دنیوی قرار دیا ہے لیکن ان حضرات کے خیالات عموداً دلائل کے بجائے جذبات پر مبنی ہوتے ہیں۔ اس لئے علمی حلقوں میں اس کا کوئی خاص اثر نہیں ہوتا۔

خود مولانا احمد رضا خاں صاحب جب اس قسم کے مسائل پر لکھتے ہیں تو استدلال کے بجائے مخالف پر طعن و تشنیع اور الزامات سے حملہ آور ہوتے ہیں وہ مثبت طریق پر بہت کم لکھتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ علم و نظر کے حلقوں میں ان بزرگوں کے ارشادات کو چنداں اہمیت نہیں دی جاتی۔ حضرات علماء دیوبند کا مقام اس سے بالکل مختلف ہے۔ ان میں محقق اہل نظر ہیں۔ دلائل پر ان کی نظر ہے۔ اپنے مسلک کی حمایت میں ان کا مدار جذبات پر نہیں ہوتا۔ لیکن مجھے تعجب ہوا کہ مسئلہ حیات انبیاء علیہم السلام میں حضرت مولانا حسین احمد۔ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی، اور بعض دوسرے اکابر دیوبند کی بھی تقریباً وہی رائے تھی جو مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی کی تھی۔

پھر مزید تعجب ہوا کہ بعض حضرات نے حیات انبیاء کی اس صورت کو اجماعی مسئلہ قرار دیا ہے حالانکہ یہ دعوائے تحقیق اور انصاف دونوں کے منافی ہے۔ بلکہ راقم الحروف کا خیال ہے کہ اجلہ دیوبند بھی اس مسئلہ میں ان حضرات سے متفق نہیں۔ میری گزارشات شائع ہونے کے بعد ان گزارشات کی تائید بعض دیوبندی

جرائد نے بھی فرمائی۔

جن احباب نے اختلاف فرمایا وہ بھی دلائل اور تحقیق کی بنا پر نہیں، بلکہ اساتذہ کی جدالت قدر پر اعتماد اور جمود کی بنا پر فرمایا۔ اس کے باوجود انہی بزرگوں کے ذوق علم و تحقیق کی بنا پر پہلے بھی پسند پریشان خیالات مقتدر مجاہد ”رحیق“ کی تذر ہوئے اور آج کی صحبت میں جو عرض ہو رہا ہے۔ اس کا مقصد بھی یہی ہے۔
ائمہ سنت اور اہل تحقیق اکابر کی روش کے پیش نظر ان مسائل پر غور فرمایا جائے۔
حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے اہل و احفاد کے سائے محبت اور ان کے تحقیقی مسائل سے استفادہ میں اہل حدیث کسی سے پیچھے نہیں۔ ما من اجد الا ویوخذ من قوله ویرد علیہ (امام مالک) کے کلیہ سے انبیاء علیہم السلام کے بعد کوئی مستثنیٰ نہیں۔ تاہم شاہ صاحب اور ان کے اہل کرام کی علمی تحقیقات کے سامنے پیشانیاں جھکتی ہیں۔ رحمہم اللہ وجعل الجنة مثواہم
دیوبند کے علمی اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی رفعت مقام کی بنا پر جب کوئی مسئلہ ان حضرات کی طرف سے اُٹے تو اس سے صرف نظر ممکن نہیں جو احادیث اس باب میں آئی ہیں ان کے متون و اسانید۔ ائمہ حدیث کے اُراء و افکار اور محققین کے ارشادات کی روشنی میں جو مواد میسر آسکا۔ اس کا تذکرہ ”رحیق“ کے صفحات میں آچکا ہے۔

”آب حیات“

حال ہی میں برادر محترم حضرت مولانا محمد چراغ صاحب کی عنایت سے حضرت

یعنی ماہنامہ تحسینی دیوبند جن کا وہ مفاد ائمہ صفحات میں شائع کیا جا رہا ہے (ناشر)

مولانا نانوتویؒ کی "آب حیات" دیکھنے کا موقع ملا۔ مولانا نانوتویؒ کے علم اور جلالتِ قدر کا پہلے بھی یقین تھا۔ "آب حیات" دیکھنے سے ان کا احترام اور بھی زیادہ ہوا۔ ان کی جلالتِ قدر کے باوجود بلا خوفِ تردید کہا جاسکتا ہے کہ "آب حیات" کا انداز تحقیق سے زیادہ تاویل پر مبنی ہے۔

مولانا مخفور نے یہ کتاب وراثتِ نبویؐ کے متعلق شیعہ نقطہ نظر کے جواب میں لکھی ہے اور شیعہ شہادت سے مخلصی کے لئے یہ مناظرانہ راہ اختیار فرمائی — کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جسمانی طور پر زندہ ہیں اور ان کی یہ دنیوی زندگی ہے اس لئے تقسیم وراثت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ مولانا کے ساتھ انتہائی عقیدت کے باوجود اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ مناظرانہ راہ ہے۔ اس سے وہ نصوص حل نہیں ہوتے۔ جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات، دفن اور اس دنیا سے انتقال کا صریح تذکرہ موجود ہے — قرآن کی صراحت انک میت و انھم میتون — اور احادیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کی تفصیلات حضرت ابوبکرؓ کا خطبہ، صحابہؓ کا سکوت، حضرت عمرؓ کا رجوع، امہات المؤمنین کا سوگ ایسی چیزیں نہیں ہیں جنہیں مولانا نانوتویؒ جس اللہ کی علمی جلالت کی وجہ سے نظر انداز کر دیا جائے۔

خود اکابر دیوبند یا ان کی اکثریت ان بزرگوں سے اس عقیدہ میں متفق نہیں اسکی حقیقت ایک صوفیانہ تخیل سے زیادہ کچھ نہیں۔ نصوص حدیثیہ کی ظاہری تعبیرات اس کے خلاف ہیں۔ تقلیدی جمود کی ذمہ داری تو یقیناً نہیں لی جاسکتی۔ لیکن بصیرت دینی ان تاویلات کے قبول کرنے سے انکار کرتی ہے۔ اس لئے ابنا دیوبند سے ادباً گزارش ہے کہ اکابر دیوبند بیشک قابلِ احترام ہیں لیکن وہ اپنے وقت کے ابوحنیفہؒ اور ابو یوسفؒ نہیں ہیں کہ ان کی ہر بات تقلیدِ امان لی جائے

اس لئے گزارش ہے کہ جمود سے بچنے کی کوشش کی جائے۔ کتاب و سنت موجود ہے اور ائمہ سلف کی تصریحات بھی۔ ولا قول لاحد مع الله ورسوله۔

مجھے خوشی ہے کہ اکابر اہلحدیث میں کسی سے اس قسم کی لغزش نہیں ہوئی۔

حیات النبیؐ اور اہل حدیث

ہمارے اکابر سے غزنوی خاندان کو تصوف سے جو شغف رہا ہے وہ بحث و دلیل کا محتاج نہیں لیکن حضرت عبداللہ غزنوی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے اہل کرام اور تلامذہ عظام سے کوئی بھی اس قسم کے اعتقادی جمود کا شکار نہیں ہوا۔ والحمد للہ علیٰ ذلک حضرت شاہ اسحاق صاحبؒ کے علوم سے جن لوگوں نے حضرت شیخ الملک مولانا سید نذیر حسین صاحبؒ کے توسط سے استفادہ فرمایا ہے۔ وہ اس قسم کی خوش اعتقادی سے محفوظ رہے ہیں۔ اسی طرح جن لوگوں نے علمائے برین سے علوم سنت کا استفادہ فرمایا ہے وہ بھی ان کمزور اور دور از کار تاویلات سے محفوظ رہے ہیں اور یہ ساری برکت اس بنا پر ہے کہ یہ دونوں طریق تقلیدی جمود سے پاک ہیں۔ ان میں اساتذہ کا ادب تو یقیناً ہے لیکن جمود اور تقلید نہیں۔ یہی محدثین کی اصل راہ ہے۔ جب سے محققانہ تنقید کو بے ادبی کہا جانے لگا۔ اس وقت سے جمود نے عقل و فکر کی راہوں کو مسدود کرنا شروع کر دیا، اور دعاؤں نے سوچنا ترک کر دیا۔

میری گزارشات :

میری گزارشات میں ان اساطین علم کے ارشادات پر حدود ادب کے اندر رہتے ہوئے تنقید کی گئی۔ اگر یہ سکہ صرف بریلی کی راہ سے آتا تو میں اس پر ایک حرف بھی لکھنے کی ضرورت نہ سمجھتا۔ میں نے عرض کیا ہے کہ وہ حضرات نہ سوچنے کے عادی ہیں

نہ ان کا علمی حلقوں میں کوئی اثر ہے۔

حضرات اکابر دیوبند کے علمی استرام کے وسیع اثر نے مجبور کیا کہ انکے ارشادات کا تنقیدی جائزہ لیا جائے تاکہ طلباء علمی تنقید اور بحث نظر کی عادت سیکھیں۔

ان گذارشات کا مختلف حلقوں میں عجیب اثر ہوا۔ بعض حلقوں نے اسے بے حد پسند کیا۔ گویا وقت کی یہ ایک ضرورت تھی۔ اس وقت تک پاک و ہند کے کئی جرائد میں وہ مضمون شائع ہو رہا ہے۔

بعض حلقوں نے اسے سخت ناپسند فرمایا اور اسے حضرات اکابر دیوبند کی بے ادبی پر محمول فرمایا۔ اعاذنی اللہ من ذلک۔

بعض نے اس پر جزوی اور معقول تنقید فرمائی اور توجہ دلائی کہ معتدل بسط کے باوجود اس میں تشنگی ہے۔ بعض گوشے مجمل ہیں ضرورت ہے کہ انکی مزید وضاحت کی جائے۔

بعض کا خیال ہے کہ مسئلہ اساسی طور پر نظر ثانی کا محتاج ہے۔ ضرورت ہے کہ نصوص کی روشنی میں پورے موضوع پر نظر ثانی کی جائے۔ جو خطوط بذریعہ ڈاک موصول ہوئے ان میں بھی یہی کیفیت موجود تھی۔

منشی محمد شفیع صاحب کا نظریہ | چنانچہ ہمارے محترم دوست منشی محمد شفیع صاحب لاہوری (جو مشرباً

دیوبندی، طبعاً حق پسند اور بحث و نظر، تحقیق و تنقید کے عادی ہیں) نے توجہ دلائی کہ مسئلہ کے بعض پہلو محل نظر ہیں۔ ان پر مزید غور ہونا چاہیئے۔

میں نے اپنی گذارشات میں عرض کیا تھا کہ حیات انبیاء علیہم السلام پر اجماع امت ہے۔ گو احادیث کی صحت محل نظر ہے۔ تاہم ان کا مفاد یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے اجسام مبارکہ کو مٹی نہیں کھاتی۔

ان الله حرم على الارض ان تاكل اجساد الانبياء و ابن ماجہ ص ۱۱۹

ترغیب منذری ص ۱۲ ج ۲

منشی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ کلیہ صحیح نہیں کہ تمام انبیاء علیہم السلام کے اجسام خاک پر حرام ہیں۔ بعض انبیاء علیہم السلام کے متعلق معلوم ہے کہ ان کے اجسام نہیں مٹی نے تصرف کیا۔ چنانچہ حافظ نور الدین دمشقی ص ۸۰ نے مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۱۱ میں ابویعلیٰ اور طبرانی سے بروایت حضرت ابوموسیٰؓ اور حضرت علیؓ نقل فرمایا ہے۔

فقال علماء بنی اسرائیل ان یوسف لما حضره الموت اخذ
علینا موثقاً من الله ان لا تخرج من مصر حتی تنقل عظامہ
(الی ان قال) قلما احتفروا اخرجوا عظام یوسف

حضرت علی رضی کی حدیث میں الفاظ کی ترتیب اس طرح ہے :

قال له انت عند قبر یوسف فاحتمل عظامہ وقد استوی
القبر بالارض (الی ان قال) فاخرج العظام و جاد من البحر۔

(ص ۱۱۱ جلد ۱ مجمع الزوائد)

یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام جب بنی اسرائیل کے ہمراہ رات مصر سے نکلے تو راستہ بھول گئے جب تشویش ہوئی تو علماء بنی اسرائیل نے فرمایا :
یوسف علیہ السلام نے ہم سے پختہ وعدہ لیا تھا کہ جب وہ مصر سے جائیں تو میری
بڑیاں اپنے ہمراہ لیتے جائیں۔ چنانچہ انھوں نے بڑیاں نکال لیں اور اپنے ہمراہ
لے گئے (مختصاً)

منشی صاحب کا خیال ہے کہ جسم اطہر کی حفاظت میں جو احادیث آئی ہیں

وہ درست نہیں لیکن ابویعلیٰ کی روایت صحیح ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام

کی بڑیاں موسیٰ علیہ السلام ہمراہ لے گئے تھے۔ منشی صاحب کا خیال ہے کہ یوسف علیہ السلام کی اس وقت صرف بڑیاں تھیں۔ گوشت اور پوست نہیں تھا۔ حافظ میمنی نے ابو یعلیٰ کی روایت کے متعلق فرمایا ہے کہ :

رجال ابی یعلیٰ رجال الصحیح وهذا الذی حملنی عن
سیاقہما (ص ۱۰۱ مجمع الزوائد ج ۱۰) "ابو یعلیٰ کے رجال صحیح کے
رجال ہیں اسی لئے میں نے اس حدیث کا تذکرہ کیا ہے"

طبرانی کی روایت کے متعلق فرماتے ہیں :

رواہ الطبرانی فی الاوسط وفیہ من لا عرفہم (ص ۱۰۱)

طبرانی کی روایت کے راوی غیبی معروف ہیں

منشی صاحب نے اس مفہوم کا ایک حوالہ البدایہ والنہایہ لابن کثیر جلد

اول ص ۲۷۱ سے بھی نقل فرمایا ہے :

ولما خرجوا من مصر اخرجوا معهم تابوت یوسف علیہ السلام

یعنی "جب بنی اسرائیل مصر سے نکلے تو یوسف علیہ السلام کا تابوت بھی اپنے
ہمراہ لے گئے"

منشی صاحب کی تائید میں ایک حوالہ ابن خلدون ج ۱ ص ۱۳۱ میں بھی ملتا ہے :

لما فتح یوشع مدینۃ ارمیاء ساد الی نابلس فدفنہا ودفن

هنا لک شلو یوسف علیہ السلام وکانوا حملوه معهم عند

خروجہم من مصر وقد ذکرنا انه کان اوصی بهذا لک

عند موتہ اھ

"حضرت یوشع نے ارمیاء کے بعد جب نابلس پر قبضہ کیا تو حضرت

یوسف علیہ السلام کی بڑیاں ان کی وصیت کے مطابق وہاں دفن کر

کر دیں۔ یہ ہڈیاں مصر سے نکلتے وقت وہ اپنے ہمراہ لائے تھے۔

ان حوالوں سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ تمام انبیاء علیہم السلام کے متعلق یہ کلیہ درست نہیں۔ بعض انبیاء علیہم السلام اس سے مستثنیٰ معلوم ہوتے ہیں اہل علم کا فرض ہے کہ ان نصوص میں غور فرمائیں اور اس بظاہر تعارض میں ترجیح یا تطبیق کی کوشش فرمائیں۔ متوسلین دیوبند سے خصوصی گزارش ہے کہ وہ اپنے اکابر کے مسلک کو ان تصریحات کی روشنی میں ثابت فرمائیں۔ مسائل عصبیت یا نارسنگی سے حل نہیں ہوتے اور نہ عقیدت مفرطہ دلائل اور براہین کا بدل ہی ہو سکتی ہیں۔

یہ تو ظاہر ہے کہ ان متعارض دلائل کا اثر حیات برزخی پر نہیں پڑتا۔ وہ بہر حال ثابت ہے۔ عذاب و ثواب قبر کی احادیث کے ہوتے ہوئے قبر میں زندگی کی کوئی صورت تو یقیناً ہوگی۔ مشکلات حیات نوئی میں ہیں خصوصاً جب اسے جسمانی دنیوی سمجھا جائے۔ بریلوی حضرات کے نقطہ نظر سے یہ مسئلہ اور بھی مشکل ہو جاتا ہے کیونکہ وہ قبر میں بظاہر بعض تکلیفات شرعیہ کا بھی صحیح ادا امت کو مکلف سمجھتے ہیں۔ ازواجی تعلقات کی کہانیاں بھی ان کے ہاں مروج اور متعارف ہیں۔

صاحب روح المعانی نے حیات شہداء کے سلسلہ میں انواع حیات کے متعلق کافی تفصیل فرمائی ہے۔ محترم منشی محمد شفیع صاحب کا منشاء یہ معلوم ہوتا ہے : کہ وہ انبیاء علیہم السلام کے لئے برزخی زندگی تو مانتے ہیں لیکن وہ اس زندگی کے لئے نہ تو جسم کو ضروری سمجھتے ہیں نہ اس کے لئے دنیوی زندگی کے لوازم کی ضرورت ہی محسوس فرماتے ہیں۔

منشی صاحب کے دلائل کا تجزیہ | اس میں شک نہیں کہ دلائل میں ایسا باور کرنے کی گنجائش موجود ہے اگر

حیات کا جسمانی اور دنیوی تصور قبول کیا جاسکتا ہے۔ تو منشی صاحب کے تصور کی راہ میں کون سا مانع حائل ہو سکتا ہے۔ لیکن میری رائے میں منشی صاحب کے دلائل کئی وجوہ سے کمزور اور مرجوح معلوم ہوتے ہیں۔

(۱) حدیث : ان الله حرم على الارض ان تاكل اجساد الانبياء۔

اللہ تعالیٰ نے مٹی پر انبیاء کے اجسام حرام فرمادیئے ہیں۔

گو بلحاظ سند صحیح نہیں۔ تاہم اصول سنیہ کو جو فوقیت طبرانی اور ابویعلیٰ پر ہے اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ اصول سنیہ کو بحیثیت مجموعی طبرانی وغیرہ پر برتری حاصل ہے۔ چوتھے درجہ کی کتابوں سے استدلال فحول ائمہ حدیث تنقید اور تحقیق کے بعد کرتے ہیں یا پھر اہل بدعت جن کے ہاں اصل چیز اپنی بدعت کی تائید ہے دلائل کی پختگی سے انہیں کوئی واسطہ نہیں۔ (حجۃ اللہ)

۲۔ حافظ مہشی نے مجمع الزوائد میں صرف زوائد جمع کرنے کا ذکر کیا ہے۔ تاکہ مواد اصل علم کے سامنے آجائے۔ وہ ان زیادات پر بالاستیعاب کلام نہیں فرماتے اور نہ سرح و قدح کی تفصیلات ہی میں جاتے ہیں۔

۳۔ ابویعلیٰ کی روایت میں انھوں نے فرمایا ہے :۔ رجالہ رجال الصحیح اس سے تو اتنا معلوم ہوتا ہے کہ اس کی سند کے رجال پر اصحاب صحیح نے اعتماد فرمایا ہے لیکن حدیث کی صحت کے لئے یہ کافی نہیں امام مسلم نے شواہد میں ایسے رجال سے روایت کی ہے جن میں ائمہ حدیث کو کلام ہے۔ اس کا تذکرہ انہوں نے مقدمہ مسلم میں بھی فرمایا ہے۔

۴۔ پھر ثقات رجال کے علاوہ تفصیح حدیث کے لیے اور بھی شرط ہیں مراسیل اور مقطوعات میں ثقات رجال کے باوجود حدیث کی صحت کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا۔ راوی اور روایت کی شرائط کو پیش نظر رکھنا چاہئے

۵۔ طبرانی کی روایت کے متعلق حافظ میثمی فرماتے ہیں۔ رواہ الطبرانی فی الاوسط

وقیہ من لم اعرفہم غیر معروف رجال سے جو روایت مروی ہے اسکی صحت کا دعویٰ کیسے کیا جاسکتا ہے، اس قسم کی ضعیف روایات کے بالمقابل تو ابن ماجہ کی روایت رات اللہ حرم علی الارض ان تا کل اجساد الانبیاء کو ضعف کے باوجود جمہور اُمت نے قبول فرمایا ہے۔ اس لیے اسے طبرانی اور ابویعلیٰ کی ضعیف روایات پر ترجیح ہوگی لتلقی الامۃ مفہومہا بالقبول۔ قرآن کا تقاضا یہی ہے کہ ابن ماجہ کی روایت کو ترجیح دی جائے اور برزخی زندگی کے ساتھ جسم کی سلامتی کو بھی تسلیم کر لیا جائے۔

۶۔ پھر ابن ماجہ کی روایت کو علی علا تھا تسلیم کر لینے سے تعارض بھی اٹھ سکتا ہے۔ ابویعلیٰ اور طبرانی کی روایت میں عظام سے مقصد حضرت یوسف علی ابنینا وعلیہ السلام کی نعش مبارک مراد ہو جیسے کہ البدایہ والنہار جلد ۲ ص ۲۵۵ میں اخراجوا معہم تابوت مرقوم ہے۔ عظام کی تابوت اور تابوت کی عظام سے تعبیر میں کوئی استبعاد نہیں۔ ایسے مقام پر عظام سے جسم مراد لینا متعارف ہے۔

قرآن حکیم سے منکرین حشر کا عقیدہ ان الفاظ میں ذکر فرمایا ہے۔ من یحیی العظام وہی رمیم (بوسیدہ ہڈیوں کو کون زندگی عطا کرے گا) معلوم ہے کہ کفار حشر اجساد کے منکر تھے۔ حشر عظام پر استعجاب اسی حقیقت کی تعبیر ہے۔ مقصود یہی ہے۔ من یحیی الاجسام البالیہ حدیث من فاحتمل عظامہ سے مراد احتمل جسم ہی ہونا چاہیے۔ اس مفہوم کے بعد احادیث میں تعارض اٹھ جاتا ہے۔ میری دانست میں وہی مسلک صحیح ہے جسے ائمہ

سنت و حدیث نے قبول فرمایا ہے :

۷۔ ابن خلدون کا حوالہ اور بھی محل نظر ہے کیونکہ مصر سے تو حضرت یوسفؑ کی
نخش مبارک حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنے ہمراہ لائے۔ بنی اسرائیل
چالیس سال تک بادیر تیر میں اقامت پذیر رہے۔ کوشش اور انتہائی
آرزو کے باوجود بنی اسرائیل کسی ہمسایہ ملک پر حملہ کے لیے تیار نہ ہوئے
حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارونؑ کا انتقال اسی اثنا میں ہوا۔
اسکے بعد بنی اسرائیل کی قیادت یوشع بن نون کے سپرد ہوئی۔ حضرت یوشع
نے اریحا اور نابلس کے علاقے فتح کئے۔ خیال ہے کہ اس اثنا میں برسوں
گزر گئے ہوں گے۔ ابن خلدون نے بنی اسرائیل کے مصر سے خروج کا ذکر
کرتے ہوئے لکھا ہے۔

واخرجوا معهم تابوت يوسف عليه السلام ص ۱۲ ج ۱
تابوت اور ثلوا بن خلدون نے دونوں استعمال کئے ہیں۔ مسعودی نے
ایک روایت میں تابوت کی شکل بھی بتائی ہے ص ۱ ج ۱

قبض الله يوسف بمصر وله مائت وعشرون سنة وجعل
في تابوت الرخام وسد بالرخام وطلی بالانخية النافعة
للحواد والماء۔ " حضرت یوسف علیہ السلام کے لئے سفید پتھر
کا تابوت بنایا گیا۔ اور ہوا، اور پانی کی بندش کا پورا انتظام کیا گیا۔

معلوم نہیں اس وقفہ میں حضرت یوسفؑ کی عظام یا تابوت کو وادی "تیر"
میں دفن کیا گیا، اور نکال کر حسب وصیت نابلس میں دفن کیا گیا۔
تفصیلات کے متعلق تاریخ خاموش ہے اور جو مواد ملتا ہے وہ قریباً
اسرائیلی روایات ہیں جن کی بنیاد پر ترجیح دینا مشکل ہے۔ جمہور امت نے

جو رائے قبول کی ہے روایات میں ضعف کے باوجود وہی راجح معلوم ہوتی ہے
یہ سارے واقعات اخباری انداز میں ہیں۔ ان کا انداز حدیث اور محدثین
کی ہمسری نہیں کر سکتا۔

(۸) ابوالقاسم سہیلی بعض شہداء احمد اور صلحاء کے اجسام کا ذکر فرماتے ہیں کہ
وہ کئی سال کے بعد اپنی قبروں سے صبح سالم برآمد ہوئے اور دوسری جگہ دفن
کئے گئے۔ اس کے بعد فرماتے ہیں والاختیار بذالک صحیحۃ (مک ۳ روض
الائف جلد ۱) پھر فرماتے ہیں :

قال عليه السلام ان الله حرم على الارض ان تاكل اجساد الانبياء
اخرجہ سليمان بن اشعث و ذکر ابو جعفر الداودی فی کتاب
التاسی هذا الحديث بزيادة و ذکر الشہداء والعلماء و
المؤذنین و هی زیادة غریبۃ لم تقع (لی) فی مسند غیران الداودی
من اهل الثقة والعلماء الخ

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام
کے اجسام زمین پر حرام فرما دیئے ہیں۔ سليمان بن اشعث نے اسے
تخریج فرمایا ہے۔ ابو جعفر داودی نے اس حدیث میں شہداء علماء اور
مؤذنین کا بھی اضافہ کیا ہے۔ اس زیادت میں بیشک عزایت ہے
لیکن داودی عالم اور ثقہ ہیں“

سہیلی اور شوکانی نے ان احادیث کے متعلق صحت یا ثقافت کا ذکر فرمایا
ہے اس کے باوجود مجھے اعتراض ہے کہ یہ ذخیرہ ضعف سے خالی نہیں۔ بخاری
اور مسندری۔ ذہبی وغیرہ ائمہ فن نے ان پر تنقید فرمائی ہے اور یہ حضرات سہیلی
وغیرہ سے اپنے فن میں زیادہ مستند ہیں۔ اس لئے اگر منشی صاحب اپنی

رائے پر اصرار فرمائیں تو انہیں کا حق ہے۔

مکرر گزارش ہے کہ ابنار دیوبند اس موضوع پر تحقیقی طور پر لکھیں۔ محض اکابر اساتذہ کی تقلید پر کفایت نہ فرمائیں اور نہ ہماری گزارشات کو کسی بے ادبی پر محمول فرما کر ناراض ہونے کی کوشش ہی کریں۔

فان العلم امانة والجھل عن الحقائق خیانة والتمسك
بالنصوص دیانة والاعراض عن التحریف والتاویل خیانة
ومن حرم عن ذلك فقد حرم بعض الخیر واللہ ولی التوفیق علیہ
توکلت وھو حسبی ونعم الوکیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ
علیہ اعتمد والیرانیب (الاعتصام ص ۲ جلد ۱ مورخہ
۳۰ جنوری ۱۹۵۹ء)

مسئد حیات النبیؐ پر ایک سوال اور

مدیر تجلی دیوبند کا تحقیقی جواب

”لاہور سے“۔ ”رحیق“ نامی ایک ماہنامہ نکلتا ہے۔ یہ اہل حدیث حضرات کا ارگن ہے۔ اسکی چند اشاعتوں میں ”حیات النبیؐ“ کے مسئد پر ایک خاص علو پندانہ انداز میں کلام کیا گیا ہے۔ (خصوصاً آخری قسط مئی ۱۹۸۷ء) میں علمائے دیوبند جتنے کہ قاسم العلوم و بحیرات حجۃ اللہ مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ تک کی تعلیل و تخطیہ میں کسر اکھٹا کے نہیں رکھی گئی ہے۔ کاش آپ اس مضمون کو ملاحظہ فرمائیں اور جو قلم مولانا مودودی اور جماعت اسلامی کی تائید میں دفتر کے دفتر گھسیٹ دیتا ہے وہ اپنے لائق صد احترام اکابر و اسلاف کی حمایت میں بھی جولانی دکھائے اور تمام ائمہ سے بڑھ کر اپنے آپ کو صاحب علم اور عقیل و فہیم سمجھنے والے اہل حدیث کی جہاد توں کا جواب لائے۔ امید ہے کوشش کر کے ”رحیق“ حاصل کرینگے اور اپنے اکابر کی حمایت سے نہیں چوکیں گے۔ ویسے بھی ”حیات النبیؐ“ کے مسئد رحیق کے مضمون نگار کی رائے لطیف طریقے پر توہین رسولؐ پر منجر ہوتی ہے جس کا ازالہ نہایت ضروری ہے۔

جواب

رحیق بہترین علمی مجلہ ہے
ماہنامہ ”رحیق“ لاہور ”تجلی“ کے تبادلہ میں
دفتر ”تجلی“ میں آتا ہے اور ان پرچوں میں شامل
بے جنہیں ہم کم و بیش پورا دیکھے بغیر نہیں چھوڑتے۔ بلکہ ہمیں کہتا چاہیے کہ اسے

ہم ناقدانہ نہیں بلکہ طالب علمانہ اور شاگردانہ حیثیت سے پڑھتے ہیں کیونکہ اس کے مضامین عموماً قیمتی علمی مواد پر مشتمل ہوتے ہیں جن سے ہماری حقیر سی متاعِ علم میں مفید اضافہ ہوتا ہے۔ آپ کے خط کو پڑھ کر نہایت رنج ہوا۔ انداز بیان سے لے کر نفسِ مطلب تک تمام خطِ تعصب، غلط فکری اور جاہلی تصور سے آلودہ ہے۔ کاش آپ "تجلی" کے قائل اٹھ کر دیکھتے کہ ہم دینی معاملات میں کس نقطہ نظر کے حامل ہیں اور ہمارے نزدیک دین میں گروہ بندیاں — اور اجارہ داریاں کس قدر افسوس ناک امور ہیں۔ ہزار ہزار صدمہ اور ملال ہے کہ ہمارے موجودہ مدرسے عموماً وہی فاسد و مجہول اور غالی و متعصب ذہن تیار کر رہے ہیں۔ جس کی خاصی جھلک آپ کے خط میں دیکھی جا رہی ہے اللہ تعالیٰ ہم سب کو غلط قسم کی اکابر پرستی، مقامیت و وطنیت پر مبنی گروہ بندی، غلو فی العقیدہ اور "ہم چو ماد یگرے نیست" کے خبط سے محفوظ رکھے !

ہم مولانا محمد اسماعیل سے متفق ہیں !

جہاں تک نفسِ موضوع یعنی اس سوال کا تعلق ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو وصال و رحلت کے بعد کس طرح کی "زندگی" حاصل ہے۔ اتفاق سے ہم پہلے ہی بعض علمائے دیوبند کے مسلک سے متفق نہیں ہیں۔ بلکہ ہمارا مسلک بعینہ وہی ہے جس کا اثبات "رجیق" کے فاضل مضمون نگار مولانا محمد اسماعیل صاحب خطیب نے کیا ہے۔ تجلی میں کئی بار اس مسئلہ پر ہم اجمالاً کچھ نہ کچھ لکھ چکے ہیں۔ تمام حوالے تو مستحضر نہیں ہیں صرف ایک حوالہ پیش نظر ہے۔ یہی ہمارے خیال و عقیدے کے اظہار کے لیے کافی ہے۔ تجلی میٹھی "تجلی کی ڈاک" کے تحت "حیات النبی" ہی کے زیر عنوان ہم نے ایک صفحے کا جواب دیا تھا۔

مناسب ہو آپ سے پڑھ لیں۔ اس کی آخری سطور یہ تھیں :

”ہمارا کہنا ہے کہ جن چیزوں کو اللہ تعالیٰ نے مجمل رکھنا ہی پسند فرمایا

ان کے بارے میں تفصیلات کی طلب اور چھان بین مناسب نہیں

ہے۔ مجمل عقیدہ ہی کافی ہے۔ عقل و ادراک کے پاس یہ صلاحیت

کہاں ہے کہ وہ مرنے کے بعد کے احوال و واقعات کو مادی احوال

و واقعات کی طرح سمجھ سکے۔ وصال کے بعد حضور صلعم کے جسم و

روح میں کیا اور کیسا تعلق ہے۔ آپ کن معنوں میں زندہ ہیں۔

آپ کے سامنے کیا چیزیں پیش ہوتی ہیں کیا نہیں۔ اس طرح

کے سوالات میں پڑنے کے عوض احکامات دین کی تعمیل و نفاذ

ہی مسلمانوں کے لئے بالکل کافی ہے۔ جن لوگوں پر عبادات و

نکوکاری کے نتیجے میں اللہ کے بعض چھپے ہوئے اسرار کھول دیئے

گئے ہوں اور ”حیات النبی“ کے باب میں ان پر کچھ منکشف ہوا ہو،

وہ ان کے اپنے لئے ہے۔ عوام کے لیے نہیں ہے۔ عوام اسے

نہیں سمجھ سکتے بلکہ مغالطوں اور وسوسوں میں گرفتار ہو سکتے ہیں

جو لوگ حضورؐ کے وصال کو ”موت“ سے جدا کوئی سچیز ثابت کرتے

ہوئے آپ کی حیات مستقلہ کا کوئی متعین و مشخص اور معلوم و

مشرح تصور عوام کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ ہمارے خیال

میں وہ مفید کام نہیں کرتے۔ بلکہ رسول اللہ کے بارے میں

قرآن کے بار بار بیان کئے ہوئے تصور بشریت کو مافوق البشر

تصورات و اوہام سے آلودہ کرنے کا ذریعہ بنتے ہیں۔“

(تجلی — مئی ۱۹۵۶ء ص ۳۳)

مولانا قاسم معصوم نہیں تھے !

مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ سے عقیدت و محبت کا جہاں تک سوال ہے تو سچ ہے کہ ہم انھیں اپنے وقت کا بہترین عالم، ذہین و فہیم، مفکر اور صاحبِ زہد و ورع، دانشور سمجھتے تھے۔ لیکن یہ عقیدت اس لغویت تک کبھی نہیں پہنچی کہ ہم ان کو معصوم مان کر ان کی ہر فکر و رائے کی اندھا دھند تائید کرتے چلے جائیں۔ چنانچہ ان کی مختلف تحریروں میں اس طرح کی باتیں دیکھنے کے بعد بھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت "موت" کے معلوم عام مفہوم و مصداق سے جداگانہ شے ہے اور اس کی مثال اس ہانڈی کی سی ہے جو کسی چراغ پر ڈھک دی جائے۔ ہم کسی طرح اپنے آپ کو اس باریک خیال کی تائید و تصدیق پر مائل نہ کر سکے بلکہ ہم اس عقیدہ وہی رہا کہ قرآنی تصدیقات کے مطابق رسول اللہ کی رحلت بھی من حیث البشر ویسی ہی رحلت ہے جیسی کسی دوسرے انسان کی ہوتی ہے اور "موت" کا لفظ اس پر ٹھیک اسی طرح صادق آتا ہے۔ جس طرح کسی اور انسان کی رحلت پر، اس کے لئے قرآن، حدیث اور خلیفہ اول کی تقریریں واضح شہادت موجود ہیں۔ رہا بعد مرگ ان کا زندہ رہنا اور زمین پر ان کے جسم کی حرمت تو اگرچہ اس کا انکار ایک مسلمان کی حیثیت میں ممکن ہی نہیں ہے۔ لیکن جو لوگ اس زندگی بعد مرگ کو ٹھیک دنیاوی زندگی جیسا ثابت کرنا چاہتے ہیں اور مرگ رسول کو ایک اٹل حقیقت ماننے سے فرار کی راہ اختیار کرتے ہوئے اس طرح کی باتیں کرتے ہیں گویا یہ "موت" محض ایک فریب نظر یا مذاق تھا۔ وہ اچھا نہیں کرتے اور ان کا ذہن و قلب اس غلط ترین خیال سے سموم ہے کہ "موت" ایک اتنے عظیم پیغمبر کے لئے توہین و تحقیر کا

باعث معلوم ہوتی ہے۔

خیر مولانا قاسم رحمۃ اللہ علیہ کا انداز تحریر تو کچھ ایسا ادق اور غامض تھا کہ ہم کوتاہ فہموں کے لئے اس حسن ظن کی بھی گنجائش باقی رہ جاتی تھی کہ جو کچھ انہوں نے تحریر فرمایا ہے۔ شاید اس کا مطلب وہ نہ ہو جو ہم نے سمجھا ہے۔ اور وہ حیات النبی کے باب میں فی الحقیقت وہی مسلک رکھتے ہوں جسے ہم درست سمجھ رہے ہیں۔

کل کا دیوبند اور آج کا دیوبند

پھر وہ بھی زمانہ تھا۔ شرکت و بدعت کے خلاف خود مولانا قاسم اور دیگر ہم عصر

علمائے دیوبند اُسے دن سرگرمیوں کا مظاہرہ فرماتے رہتے تھے اور "حیات النبی" کے متعلق ایک خاص مسلک رکھنے سے قبوری حضرات کو جو شہ طنی ممکن تھی ان کا سد باب اور ازالہ ان کی دیگر واضح و مصرح اور موکد و مدلل تحریروں اور تقریروں سے پوری طرح ہو رہا تھا لیکن آج جو احوال ہیں وہ بالکل مختلف ہیں۔ آج وہ زبانیں گنگ، وہ انگلیاں مفلوج، اور وہ جذبات سرد ہو چکے ہیں جو مولانا اسماعیل شہیدؒ کی طرح اکرامِ مسلم کے ساتھ ایمانت بدعتی اور تردیدِ شرک و بدعت کو بھی منجملہ فرائض قرار دیتے تھے۔ وہ اخلافِ حکمت و رواداری کی "ملین پالیسی" اختیار فرما چکے ہیں۔ جن کے اسلافِ شرک و بدعت کے باب میں رواداری، تلین، درگزر اور صرفِ نظر کو بزدلی، بے حسی، بے عقلی اور دوغلا پن گمان فرماتے تھے۔ اسی لیے آج کہیں اور نہیں دیوبند میں۔ اس دیوبند میں جہاں طبہ و یارِ موہم والی قوالی۔ صلوٰۃ علی القبر۔ جمعراتی جشنِ قبوری، چادر بازی اور دیگر قبوری بدعات کا سایہ تک نہیں پایا جاتا تھا۔ یہ سب کچھ موجود ہے۔ نہ صرف موجود بلکہ روز افزوں ترقی پر ہے۔ کیسے نہ ہو، ہمارے واعظانِ شیریں بیان کا یہ حال ہے کہ جب وہ

کسی ایسے مجمع میں وعظ فرماتے ہیں جہاں اکثریت بتدعین و مجہولین کی ہو — تو
 زومعنی اور آرٹسٹک گل افشانیوں کے وہ اعلیٰ نمونے پیش کرتے ہیں کہ توحید
 پرست بھی واہ واہ کراٹھیں — اور مقبروں کی خاک چاٹنے والوں کا دل بھی گز
 بھر کا ہو جائے۔ دیوبندی کہیں کہ کوٹل "حقا تو" بولی۔ بدعتی کہیں کہ نہیں وہ
 وہ تو عبد القادر بولی۔

حد ہو گئی۔ اسی عید الفطر کے وعظ میں دیوبند کی عید گاہ کے لاؤڈ سپیکر
 سے قبل نماز عید قروں پر جانے کی سنوینیت نشر ہوئی اور ایک خاص حالت
 خاص فضا اور خاص معاشرے سے متعلق حدیث کو ٹھیک اس واعظانہ
 بے قیدی و بے پناہی کے ساتھ استعمال کیا گیا۔ جس کے نقصان و اضرار پر —
 ابن تیمیہ، ابن قیم اور مجدد الف ثانی جیسے حضرات سرپیٹتے گئے ہیں، اور
 جس کی سطحیت پر سید اسماعیل شہید جیسے اعظم رجال پناہ مانگ چکے ہیں
 ہندو پاک میں قبر پرستی اور پرستش اولیاء جس قدر

قُبوری ذہن کو بہتیار | زوروں پر بے آنکھ والوں سے مخفی نہیں۔ ایسے حالات

اور ماحول میں جو اہل علم "حیات النبی" کا مسئلہ کہ بیٹھتے ہیں اور حیات پیغمبر کو
 بالکل حیات دنیاوی بنا کر اپنی فدائیت رسول اور حب پیغمبر اور تبحر علمی کا مظاہرہ
 فرمانا چاہتے ہیں۔ وہ صرف وقت کا ضیاع ہی نہیں کرتے بلکہ اسے ایک نہایت
 افسوسناک نتائج پیدا کرنے والے کام میں صرف کرتے ہیں۔ اور قبوری ذہن کو
 توحید کے خلاف بہتیار فراہم فرماتے ہیں۔ اسی لئے آج اس مسئلہ کی حیثیت
 محض علمی نہیں رہی کہ اس میں ہر نقطہ نظر کو باعتبار اجتہاد حق و ثواب مان لیا جائے
 بلکہ اس کی نوعیت ایک مستقل فتنے کی ہو گئی ہے جس سے دامن بچانا ہر دانشمند
 کا فرض ہے۔ اسی وجہ سے "رجیق" کے فاضل مضمون نگار نے زحمت تنقید فرمائی

ہے اور اس وجہ کا مختصراً اظہار بھی آخر میں کر دیا ہے۔

نفسِ مسئلہ سے ہٹ کر جہاں تک طرزِ تحریر اور معیارِ تنقید کا تعلق ہے تو اگر نفسِ مسئلہ پر ہم فاضل مضمون نگار سے متفق نہ ہوتے تب بھی برملا یہی کہتے کہ سنجیدہ و متین اور ٹھوس علمی اختلاف کا جو بہتر سے بہتر معیار ہو سکتا ہے انھوں نے اس کا حق ادا کر دیا ہے۔ لہجے سے لیکر الفاظ تک اور دلائل سے لیکر آداب تک انھوں نے پوری شائستگی، بردباری اور نجابت کا ثبوت دیا ہے۔ یہ تو ہو سکتا ہے کہ آپ یا کوئی اور ان کے دلائل سے متفق نہ ہو یا دلائل کو سمجھے بوجھے بغیر صرف عقیدتاً اسی خیال پر جہاں ہے جو اس کے محبوب بزرگوں کا ہے۔ لیکن یہ نہیں ہونا چاہیے کہ ان کا اہم حدیث ہونا آپ کی آنکھوں پر تعصب کی پٹی باندھ دے اور اپنے بزرگوں کے ایک مسلک کی علمی تنقید آپ کو جانے سے باہر کر دے۔ یہ کیسی بلید الذہنی ہے کہ ایک طرف تو جماعتِ اسلامی کی تائید کا ذکر نہایت تحقیر سے کرتے ہیں۔ دوسری طرف بعض اکابر و اسلاف کے ساتھ ”لائقِ صدا احترام“ کا دم چھلکا لگا کر ہمیں ان کی حمایت پر اس لئے ابھارتے ہیں کہ وہ ”ہمارے“ ہیں اس طرح کی لغویتیں قوم و وطن کے محور پر گھومنے والی سیاست میں تو چلتی ہیں۔ لیکن دینی و علمی مسائل میں اپنا اور پرایا۔ لائقِ صدا احترام۔ اور لائقِ صدا امانت کوئی چیز نہیں ہوتی۔ مولانا قاسم رحمۃ اللہ علیہ یا کسی اور دیوبندی بزرگ سے اگر ہمارے نسلی اور وطنی کچھ رشتے ہیں تو دینی و علمی مسائل میں ان رشتوں کی دہائی دینا پرلے درجے کی تنگ نظری ہے۔ اور مولانا مودودی سے ہمارا نسلی و وطنی کوئی بھی رشتہ اگر نہیں ہے تو اس عدم تعلق کو دینی و علمی مسائل میں ملحوظ رکھنے کا سبق دینے والا ہمارے نزدیک انتہائی پستی فکر و نظر کا شکار ہے۔ پھر اسی سانس میں آپ اہل حدیث پر بھی علی الاطلاق ایک

بھونڈے فقہ کس جاتے ہیں۔ یہ کیا گراوٹ ہے۔ ہم بیشک حنفی ہیں اور یہاں تک عالی کہ اگر کسی فقہی مسلک کے بارے میں ہمیں تحقیق ہو جائے کہ وہ واقعی امام ابوحنیفہ کا ہے اور بعد کے کسی حنفی نے اس میں اپنے اجتہاد و قیاس کو داخل نہیں کیا ہے تو چاہے یہ ہمارے علم و عقل کے بظاہر خلاف ہی ہو مگر ہم اس سے اختلاف کی ہمت نہیں کریں گے۔ کیونکہ ہمارے پاس وہ کافی علم نہیں ہے جو اتنے بڑے عالم و دانش سے اختلاف کرنے کا حق عطا کرتا ہے۔

المحدث پر توہین رسول کا الزام | توہین رسول کی ایک ہی رہی۔ المحدث اور توہین رسول۔ دن اور تاریکی؟ آسمان

اور پستی؟ ہمیں پہلے ہی اندیشہ تھا کہ دیوبندی علمائے خلف کی اہل بدعت سے نیم برہنہ سانٹھ گانٹھ اور مفاہمت آخر کار دیوبندی مکتبہ فکر میں بھی مبتدعانہ غلو فی العقائد اور متوہمانہ نکتہ سنجی کا زہر پھیلا کے رہے گی۔ وہی ہوا۔ اہل بدعت تو دیوبندیوں پر توہین رسول اور تحقیر اولیاء کے الزامات عائد کرتے تھے۔ اب دیوبندی مسلک کے لوگ المحدث اور مولانا مودودی وغیرہ پر یہی ہوائی تیر چلا رہے ہیں بندہ رب! رقیق والے مضمون میں تو توہین رسول کا شائبہ تک نہیں۔ جو خود بینی چھوٹی کو ہاتھی بنا کر دکھاتی ہو وہ بھی اس مضمون میں توہین رسول کا کوئی حتبہ نہیں دکھا سکتی۔ یہ الگ بات ہے کہ جس طرح قبوری حضرات نے اہل قبور کیسے رنگ برنگ عقائد گھڑائے ہیں۔ طرح طرح کی دور انکار اور بے اصل صفات اولیاء مرحومین کے لئے تصنیف فرمائی ہیں۔ اور ان خود ساختہ عقائد و صفات کی تردید کو وہ توہین اولیاء قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح آپ نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے باب میں کچھ طبعزاد تصورات کو حقائق مان لیا ہو۔ اور ان سے بدلائل اختلاف کرنے والوں کو مرتکب توہین قرار دینے لگیں۔

مولانا محمد اسماعیل کا درست تجزیہ

پس لکھا ہے حقیق کے مضمون نگار جناب
مولانا محمد اسماعیل صاحب نے: "بعض

دیوبندی علماء بھی بریلوی علم کلام کے ۱/۴ حصے سے موقعہ بہ موقعہ کام لیتے رہے ہیں۔
بلکہ ہم تو یہاں تک شہادت دیں گے یہ علم کلام گاہے گاہے عملی جامہ بھی پہن لیتا
ہے مثلاً یہاں ایسے بھی "علمائے کرام" موجود ہیں جو "شاہ ولایت" صاحب کے
مزار پر جاتے ہیں اور واپس آکر دوست احباب سے یہاں تک فرماتے ہیں کہ آج مجھے
شاہ ولایت صاحب نے ڈانٹا کہ اتنے دنوں سے کہاں تھا۔ اور آج سینے سے لگا
لیا۔ اور آج فلاں مشورہ دیا۔

یہاں ایسے بھی "عاشقانِ اولیاء" علماء ہی کے دائرے میں موجود ہیں کہ
اگر آپ ان سے کہیں گے کہ مولانا! یہ جواب نے درمیان کی دیوار ڈھک کر دو
کوٹھڑیوں کا ایک کمرہ بنا دیا تو بہت سی اچھا کیا تو وہ جواب دیں گے کہ جی ہاں!۔
حضرت مولانا..... رحمۃ اللہ علیہ کی برکت ہے کہ جو کام بھی کرتا ہوں ماشاء اللہ
ان کی توجہ سے پسندیدہ و مرغوب ہوتا ہے۔ حالانکہ کسی اور وقت میں جب موڑ
ذرا بدلا ہوا ہو تو آپ انہیں کی زبانی یہ بھی سنیں گے کہ مول صاحب! بڑی ہی
پریشانی ہے۔ تنخواہ میں گزرا نہیں ہوتا۔ فلاں کام یوں کیا تھا، یوں بگڑ گیا
فلاں ترکیب یوں سو جھی بھٹی اور اونڈھی ہو گئی۔ اب اگر آپ یاد دلایں کہ مولانا
وہ برکت و توجہ کہاں گئی جس کا آپ نے تذکرہ فرمایا تھا تو وہ سوختہ و بریاں
جواب ملے گا کہ قادیانی علم کلام بھی پانی بھرتا رہ جائے گا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ بدعت کا کوئی وطن نہیں نہ وہ کوئی میسٹریا
رہسٹریڈ کاروبار ہے۔ ضروری نہیں کہ ایک دیوبندی عالم جو کچھ کہے اور کرے اس
کا بدعت ہونا ناممکن قرار دیا جائے اور اہلحدیث حضرات اگر علمائے دیوبند

سے کسی مسئلہ میں اختلاف رکھتے ہوں تو لازماً علمائے دیوبند ہی حق پر ہوں۔
 آخرت کا اگر خیال ہے تو گروہی و وطنی عصبیتوں کو بالائے طاق رکھ کر اسلام
 اور بندگانِ اسلام کی صلاح و فلاح کے لئے وسعتِ نظر اور حلم و برداشت
 کی راہ پر آئیے ورنہ قسراً اقبال سے وہی آواز اٹے گی ع
 تمہاری داستان تک بھی نہ ہوگی داستانوں میں

(تجلی دیوبند ص ۲۴ تا ص ۲۶)
 بابت جولائی و اگست ۱۹۵۸ء

100

زیارتِ قبور



زیارتِ قبور

قبر کے متعلق جاہلی اور اسلامی تصورات

”قبور“ گہری زمین کو کہتے ہیں۔ دفنِ میت کے لئے جو گڑھا کھودا جاتا ہے اس لئے اسے بھی قبر کہتے ہیں۔ قرآن عسزیز میں قبر کا ذکر مختلف مقاصد کے لیے آیا ہے: **ثُمَّ أَمَلَعْنَا فَاقْبِرَہُ** (۸۰-۲۱)

انسان کو اللہ تعالیٰ نے موت دی اور قبر بنانے کی تعلیم دی — یہاں تحدّث بالنعمة مقصود ہے۔ انسان کی لاش ذلت سے بچ گئی۔

کہیں دوسرے واقعے میں ضمناً ذکر آگیا: **وَلَا تَقُمْ عَلٰی قَبْرِہُ** ط

(۸۴-۹) منافق کی قبر پر بھی آپ مت جائیں — **حَتّٰی زُرْتُمُ الْمَقَابِرَہُ**

(۱۰۲-۲) **يَبْعَثُ مَنْ فِي الْقُبُورِ** (۲۲-۷) **وَإِذَا الْقُبُورُ بُعِثِرَتْ**۔

(۸۲-۴) ان مقامات میں قبر کا ذکر تذکرۂ حادثہ کے طور پر آیا ہے۔ اسمیں

زاعزازیہ نہ استحقاق۔

ابنِ ذاء آفرینش میں سب سے پہلا ناحق قتل ہابیل کا ہوا۔ قاتل حیران

تھا کہ لاش کس طرح ٹھکانے لگائے۔ ایک کوسے کی رہنمائی سے علم ہوا کہ لاشیں

اس طرح سنبھالی جاتی ہیں۔ اس واقعے سے انسان کی عجبت پسندی اور کم علمی

کاپتہ چلتا ہے۔ ہابیل ایک نیک آدمی تھا۔ نہ اس کا قبہ بنانے کا حکم فرمایا نہ کسی دوسرے اعزاز کا اس کے ساتھ وہ مظلوم بھی تھا۔

اس کے قریب قریب اصحاب کہف کا واقعہ ہے۔ یہ نوجوان اللہ کی راہ میں ہجرت کے لئے نکلے۔ ظالم حکومت سے بچ بچا کر ایک غار میں پناہ لی، ان پر غنودگی طاری ہو گئی۔

اصحاب کہف

تَحْسَبُهُمْ أَيْقَاظًا وَهُمْ رُقُودٌ و

وہ سو گئے۔ غار خطرناک تھا۔ لوگوں نے نشان کے لئے وہاں مسجد بنا دی۔ اہل بدعت نے اسے کھینچ تان کر قبروں پر مسجد بنانے کے لئے جواز کی دلیل قرار دیا ہے۔ لیکن یہ استدلال قطعاً بے محل ہے۔ جب نص قرآن کے مطابق اصحاب کہف پر متعارف موت طاری ہی نہیں ہوئی۔ زندہ آدمی سو رہے ہیں، قبر ہے نہ موت اس لئے اسے اعزازی قبر سے تعبیر کرنا قطعاً غلط اور بے معنی ہے۔

سابق انبیاء علیہم السلام

قرآن حکیم میں انبیاء کے قصص کا تذکرہ ضروری تفصیل سے فرمایا گیا ان میں سے اکثر کا انتقال زمین پر ہوئے اور یہیں دفن ہوئے :

وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا لَا يَأْكُلُونَ الظَّهَامَ وَمَا كَانُوا خَالِدِينَ (۲۱-۲۲)

وہ کھانا بھی کھاتے اور ہمیشہ زندہ بھی نہیں رہے۔ دنیا کا قانون یہی بنایا گیا

مِنْهَا خَلَقْنَاكُمْ وَفِيهَا نُعِيدُكُمْ وَمِنْهَا نُخْرِجُكُمْ تَارَةً

اُخْرَى (۲۰-۵۵) — "اسی زمین میں ہم نے تمہیں زندگی

عطا کی، اسی میں تم دفن ہو گے۔ اسی سے تمہارا حشر ہوگا۔"

ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام اس کلیہ سے مستثنیٰ نہیں ہیں۔ اس کے باوجود

کسی کی صحیح قبر کا علم نہیں۔ کبھی ان پر میلہ نہیں لگا۔ کسی نبی سے منقول نہیں کہ دوسرے نبی کی قبر پر زیارت کے لیے گیا ہو۔ یا اپنے امتیوں کو حکم دیا ہو کہ اس کی قبر سے یہ معاملہ کیا جائے۔ یا کسی دوسرے نبی کی قبر پر اس قسم کی نذر نیاز کی جائے۔ انبیاء علیہم السلام کی تعلیم اس باب میں واضح ہے کہ کسی قبر کو وہ کوئی غیر معمولی اہمیت نہیں دیتے تھے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ سابقہ شرائع میں بھی انبیاء علیہم السلام سے یہ رسم منقول نہیں۔

قبل اسلام کی رسوم

صحیح دین میں تو قبور کو کوئی غیر معمولی مقام نہیں دیا گیا۔ مگر عوام، اور مخالفین انبیاء نے اس معاملہ میں جو غلطیاں کیں اسکی تفصیل احادیث سے معلوم ہوتی ہے اور ان چور دروازوں کا پتہ چلتا ہے جو شیطان اور اس کے رفقاء نے ایجاد کئے۔ مشرکین کی یہ عادت رہی کہ زندگی میں انبیاء علیہم السلام اور اہل حق کی مخالفت کرتے رہے۔ جب یہ لوگ دنیا سے رخصت ہو گئے تو ان کے بت بنانے شروع کر دیئے۔ ان کی تصویریں بنائیں۔ ان کی قبروں کو کسب معاش کا ذریعہ بنالیا۔ احادیث قیمہ سے قبور کے متعلق مندرجہ ذیل خرابیاں معلوم ہوتی ہیں۔ اگر اسے جاہلی زیارت سے تعبیر کیا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔

۱۔ قبروں کا پختہ بنانا اور ان پر بلا ضرورت مال صرف کرنا۔

۲۔ ان پر سجدہ کرنا، اور ان سے حاجات طلب کرنا۔

۳۔ قبروں کے پاس مساجد اور عبادت گاہیں تعمیر کرنا۔ مجاورت کے طریق سے

دنیا کماتا۔

۴۔ قبروں پر میلے لگانا، عرس کرنا، اور ان پر اجتماعات منعقد کرنا اور اسے

عید اور مسرت تصور کرتا۔

احادیث سے جہاں ان بیماریوں کا علم ہوتا ہے۔ وہاں ان سے کراہت اور نفرت کا بھی پتہ چلتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ پرانی خرابیوں کو نظر میں رکھتے ہوئے۔ پہلی قوموں پر ان کا جو اثر ہوا، اپنی امت کو اس سے بچانا چاہتے ہیں۔ جو ان رسوم اور عادات کی وجہ سے پہلی قوموں پر ہوا۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ قبور کے ساتھ اس طرح وابستگی مشرکانہ عقائد کا موجب ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کا انداز ظاہر کرتا ہے کہ آپ کو اہل کتاب پر کتنا رنج تھا۔ جن وجوہ کی بنا پر آپ نے ان پر لعنت فرمائی۔ ان میں ایک سبب قبور کی زیارت کا مروجہ طریقہ بھی ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات

۱۔ عن جابر قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یخصص القبر وان یسبی علیہ وان یقعد علیہ وروی ان یکتب علیہا (احمد مسلم)

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبر پر چو نہ لگانے۔ اس پر بنا کرنے۔ قبر پر بیٹھنے اور اس پر کھٹنے سے منع فرمایا۔

۲۔ عن عائشة ان ام سلمة ذكرت لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کنیستہ وانہا بارض الحبشة و ذكرت لہ ما رايت فیہا من الصور فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ادلیک

قوم اذا مات فيهم العبد الصالح او الرجل الصالح بنوا
على قبره مسجداً وصوروا فيه تلك الصور اولئك
شرار الخلق عند الله (متفق عليه)

ام سلمہؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حبشہ کے ایک
معبد کا ذکر فرمایا۔ جس میں بڑی خوبصورت تصویریں تھیں۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ان لوگوں میں جب کوئی
نیک آدمی فوت ہو جاتا، اس کی قبر پر مسجد بناتے اور اس میں اس کی
تصویریں بنادیتے۔ یہ لوگ اللہ کی بدترین مخلوق ہیں۔

بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تذکرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
آخری علالت میں ہوا، اور ان احادیث سے ظاہر ہے کہ قبر کو پختہ نہیں بنانا چاہیے
اس کے قریب کوئی عبادت گاہ نہیں بنانی چاہیے۔ قبر پر کوئی عمارت قبر کے
احترام کے لئے نہیں بنانی چاہیے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں یہ فعل شرارت آمیز ہے۔ حضور
کے ارشاد کے مطابق ایسے لوگ شرار الخلق (تمام مخلوق سے بدتر) ہیں۔

عن عطاء بن يسار قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
اللهم لا تجعل قبري وثناً يعبد اشتد غضب الله على قوم
اتخذوا قبور انبياءهم مساجد (رواه مالك مرسل ورواه
البزار عن زيد عن عطاء عن ابي سعيد الخدري مرفوعاً)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے اللہ! میری قبر کو وثن نہ بنانا
ان لوگوں پر خدا تعالیٰ ازس ناراض ہے۔ جن لوگوں نے اپنے نبیوں
کی قبروں کو مسجد گاہ بنایا۔ مالک نے اسے مرسل روایت فرمایا

ہے اور ہزار نے ابوسعید خدری سے مرفوعاً ذکر کیا ہے۔

تواتر

اس مضمون کی احادیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بتواتر مروی ہیں۔
بعض احادیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے لوگوں پر لعنت فرمائی
ہے: **فقد تواترت النصوص عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
بالنہی عن ذلک والتشدید فیہ۔**

اقتضاء الصراط المستقیم ص ۵۶۹ مطبوعہ انصاری دہلی،
یہ حدیث صحیح بخاری، صحیح مسلم، ابوداؤد، ابوحاتم، ترمذی، نسائی،
نسفی وغیرہ کتب حدیث میں حضرت ابوسریہ رضی۔ عبداللہ بن مسعود رضی۔ حضرت
عائشہ رضی۔ عبداللہ بن عباس رضی۔ جناب بن عبداللہ ابیہلی اور بعض دوسرے صحابہ
سے مروی ہے۔

حدیث کا مطلب صاف ہے کہ قبر کی طرف رخ کر کے سجدہ کرنا قبر کو قبہ
کی طرح سامنے رکھنا شرعاً حرام ہے۔ جناب بن عبداللہ کی روایت میں ہے۔

الاوان من کان قبلکم کانوا یتخذون قبور انبیاءہم و

صالحیہم مساجد الا فلا یتخذوا القبور مساجد فانی

انہمکم عن ذلک (مسلم)

تم سے پہلے لوگ انبیاء اور صالحیوں کی قبروں کو سجدے کرتے تھے۔

تم قبروں کو برگز سجدہ گاہ نہ بنانا۔ میں تم کو اسی سے منع کرتا ہوں

اس حدیث میں انبیاء کے سامنے صلحاً رکھنا ذکر بھی آیا ہے اور سختی سے منع

فرمایا کہ قبر کو سجدہ گاہ نہ بنایا جائے۔ ایسی قبور جنکی اس طرح پرستش کی جائے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں وشن کے حکم میں ہیں :

عن ابی مرثد الغنوی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم لا تجلسوا علی القبور ولا تصلوا الیہا (مسلم)

قبروں پر مت بیٹھو اور نہ ان کی طرف رخ کر کے نماز پڑھو۔

اگر قبر کا نشان مٹ جائے، زمین صاف ہو جائے تو نماز درست ہوگی۔

چنانچہ مسجد خیف، حرم مکہ اور مسجد نبویؐ کے متعلق مروی ہے کہ ان میں سے

بعض میں مشرکین کی قبریں تھیں، اور بعض میں انبیاء علیہم السلام کی لیکن

اب وہ سب ناپید ہیں۔ اس لیے بشرک کا شائبہ نہیں ان مساجد میں نماز

جائز ہے۔

شرعیات کا منشا یہ معلوم ہونا ہے کہ عبادت گاہ قبروں سے بالکل الگ رہے

نہ مسجد میں قبر ہو نہ قبروں پر مسجد۔ قبر اور مسجد دونوں کے احترام کی نوعیت الگ

الگ ہے۔ ان دونوں کو جمع نہیں کرنا چاہیے۔

قبروں کے پاس مسجد | عام طور پر مشہور مزاروں اور آستانوں کے پاس

لوگ مسجد بناتے ہیں۔ ان سے یہ ذہن پیدا ہوتا ہے

کہ اس مسجد میں نماز افضل ہے۔ گویا قبر کی وجہ سے مسجد کو فضیلت حاصل ہوئی

خدا کے گھر کو فضیلت کسی دوسرے ذریعہ سے حاصل ہو۔ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ

خالق کی طرف نسبت سے وہ فضیلت نہ حاصل ہو سکی جو مخلوق کی وجہ سے حاصل

ہوئی۔ دراصل مسجد اپنے مقام کے لحاظ سے اتنی ہی بے نیاز ہے جس طرح

خدا تعالیٰ مخلوق سے بے نیاز ہے۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

قبروں کے پاس مسجد کی تعمیر کو بھی ناپسند فرمایا۔

حضرت عائشہ رحمہ اور حضرت جابر رحمہ کی روایت میں اس کی تصریح فرمائی۔

اذا مات فيهم الرجل الصالح بنوا على قبره مسجداً -

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے الفاظ یہ ہیں :

نہی ان یجسس القبر وان یبني علیہ -

قبر پر مسجد بنانا، قبر پر بنا کر نایہ فعل ممنوع ہیں۔ اسی مساجد میں نماز مکروہ ہے۔ بلکہ اگر خیال ہو، کہ اس مسجد میں قبولیت زیادہ ہوتی ہے، یا اسی میں نماز دوسری مساجد سے افضل ہے تو اس میں نماز نادرست ہوگی۔

قبروں پر عرس اور میلے

قبر سے شارع کا مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں دیرانی ہو۔ اس کے دیکھنے سے موت کا تصور آنکھوں میں پھر جائے۔ دنیا کی بے ثباتی اور ناپائنداری کا یقین ہو، دنیا کی زیب و زینت سے بے رغبتی پیدا ہو۔ یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہاں شہری انداز کی عمارتیں نہ ہوں، خوبصورتی اور شان و شوکت نہ ہو۔ سنگ مرمر اور سنگ رخام کی گلکاریاں نہ ہوں۔ تاج محل ایسی عمارتیں دیکھنے سے تو یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا۔ وہاں تو دنیا اور اہل دنیا کی ثروت اور اسراف ہی کا خیال ذہن پر غالب ہوگا۔

قبروں پر شور و شعب، میلے اور ہنگامے بھی اس مقصد کے منافی ہیں۔

اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

عن ابی ہریرہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

یقول لا تجعلوا بیوتکم قبوراً ولا تجعلوا قبری عیداً و

صلوا علی فان صلوٰتکم تبلغنی حیث کنتم (نسائی، ابوداؤد)

(ترجمہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : گھرؤں کو قبرستان نہ بناؤ (نوافل

گھر میں پڑھو، میری قبر پر میدمت لگاؤ۔ تمہارا درود تم کہیں بھی
پڑھو، مجھے پہنچ جاتا ہے۔

بُت پرستوں کی زیارت :

اہل کتاب آسمانی تعلیمات کے پابند تھے، ان میں قبر پرستی کا رواج، کچھ
عجیب سا معلوم ہوتا ہے اور توحید کا مسئلہ تمام شرائع میں مشترک ہے۔ قبر پرستی
اور شرکانہ زیارت آسمانی تعلیمات اور توحید انبیاء کے منافی ہے۔ مگر سابقہ احادیث
سے ظاہر ہے کہ اہل کتاب آسمانی تعلیم سے انحراف کر چکے تھے اور ادھام پرستی کی
بدولت ان میں قبر پرستی، مشابہ پرستی، استخوانوں پر عرس اور اجتماعات ان میں
رواج پا چکے تھے۔

بُت پرست قوموں میں قبر پرستی کا رجحان اتنا زیادہ نہیں معلوم ہوتا۔
جس قدر ہونا چاہیے۔ اس کا سبب غالباً یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ بُتوں پر قناعت
کی وجہ سے قبروں پر زیادہ اعتماد نہیں رکھتے تھے۔ جو لوگ کھڑے بزرگوں کے
پوچھنے کے عادی ہوں وہ لیٹے ہوئے بزرگوں کی پرستش کیوں کریں جب کھلے
کھلے اور ظاہر بزرگوں کی عبادت ممکن ہو تو قبروں میں غائب اور مستور خداؤں
سے کیوں ربط پیدا کیا جائے۔

اصل مرض :

بُت پرستی اور قبر پرستی میں اصل مرض یہ ہے کہ مشرک غائب خدا پر عقیدہ
نہیں رکھتا۔ اسے یقین نہیں آتا کہ غیر مرئی اور زندہ دیکھنے والا معبود اس کی
مزدرتیں پوری کر سکے گا۔ وہ بڑے خلوص اور دل سوزی سے محسوس کرتا ہے کہ :

کائنات کا اتنا بڑا نظام نظروں سے غائب اور اکیلا خدا کیسے چلائے گا ؟

أَجْعَلُ الْآلِهَةَ إِلَهًا وَاحِدًا إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ

عَجَابٌ ○ (ص ۲۸)

محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے تمام الہ کو ایک بنا دیا یہ بڑے تعجب کی بات

مَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي الْبَلَّةِ الْأُخْرَىٰ إِنَّ هَذَا

إِلَّا اخْتِلَافٌ (ص ۳۸)

ہم نے تو یہ تو حید کسی پہلے مذہب میں نہیں سنی یہ تو قطعاً چھوٹا

اسی لئے زندوں کا تو تسل، مردوں کی قبروں کی سیڑھیاں بتوں کے

واسطے کھڑے کئے تاکہ نظر کے سامنے کوئی تو سہارا ہو، کچھ تو نظر آئے۔

مستقل نہ سہی غیر مستقل ہی نہیں۔ اس قسم کے عطائی الہ کچھ زیادہ ہو جائیں

تو بلا سے۔ خدا کی حکومت سیکرٹریٹ سے کیوں بے نیاز ہو ؟

ساری یہ مصیبت علم بالغیب سے پیدا ہوئی۔ انبیاء غائب خدا کی

دعوت دیتے ہیں۔ ارباب تو سل کی تسکین ظاہری شفا اور عطائی بزرگوں کے

سوا ہوئی نظر نہیں آتی۔ اسلئے یہ تشنگی کبھی قبروں سے پوری کی جاتی ہے۔ کبھی

بتوں سے۔

بت پرستوں نے ان کھڑے کھلے مرنی بتوں سے ایک تسکین حاصل کی اسلئے

ان کو قبروں کی کچھ زیادہ ضرورت محسوس نہ ہوئی۔ مگر شرک کی ذہنیت میں ایک

مساوات پائی جاتی ہے۔ اس لئے قبر پرستی کے تھوڑے بہت آثار ان میں بھی

پائے جاتے ہیں سورہ منجم کی تفسیر میں ابن جریر فرماتے ہیں۔ ابن عباس رضی

عہما عنہما مجاہد اور ابوسارح لالت کی تا کو مشدد پڑھتے تھے اور فرماتے :

فان رجلا بل السوین للصاح فمات فعکفوا علی قبرہ

فعبودہ (ابن جریر ۲ ص ۳۵)

"یہ بزرگ حاجیوں کو سٹو بھگو کر پلایا کرتے تھے۔ جب ان کا انتقال ہوا تو ان کی قبر پر لوگوں نے اعتکاف کیا اور اسکی پرستش کی۔"

حافظ ابن کثیر نے یہی قول ربیع بن اس سے نقل فرمایا ہے۔ ابن کثیر ص ۲۵۳ جلد ۴۔ علامہ بدرالاسلام عینی شرح صحیح بخاری ص ۱۱۱ جلد ۹ تفسیر منظہری ص ۱۱۶ جلد ۹۔ صاحب روح المعانی نے بروایت ابن المنذر ابن جریر سے نقل فرمایا ہے :

انه كان رجل من ثقیف بل السویق بالزیت فلما توفي جعلوا قبره وثنا (روح المعانی ص ۵۵)

اور جب یہ پرستو شاہ فوت ہو گئے تو عمرو بن یحییٰ نے کہا کہ یہ ولی پھتر میں سما گئے ہیں مرے نہیں۔ لوگوں نے پھتر کی عبادت شروع کر دی اور اس پر ایک مکان بنا دیا۔

(روح المعانی ص ۵۵ الاصابہ ص ۱۱۱)

ان آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ عرب میں بھی بت پرست تھوڑا بہت قبر پرستی کا شوق فرمالیا کرتے تھے۔ اسلام نے ایمان بالغیب کی برکت سے ان ساری پرستشوں کا قلع قمع فرما دیا اور خدا تعالیٰ کی ذات اور اسکی صفات کو اس طرح ذہن نشین فرمایا کہ اہل ایمان کو نہ کسی بت کی ضرورت محسوس ہوئی نہ قبر کی۔ وہ اپنے انہمال یا اپنی بے بضاعتی کا واسطہ لے کر براہ راست بارگاہ الہی میں پیش ہوئے اور کامیاب ہوئے۔

اِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ ط اُجِيبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَانِ ۔ (۲-۱۸۶)

جب میرے بندے میری بابت دریافت کریں تو کہہ دو میں قریب ہوں جب کوئی مجھے بلائے میں سنتا ہوں“

اُدْعُوْنِيْ اَسْتَجِبْ لَكُمْ“ مجھ سے مانگو، میں تمہیں دوں گا۔“

مومن اس غائب خدا پر ایمان لانے کے بعد ان تمام بناوٹی وسیلوں سے بے نیاز ہو گئے۔ جن میں ظاہر بین بت پرست اور قبر پرست مبتلا ہو چکے تھے

پختہ قبر آج کی طرح قدیم قبر رستی میں بھی عقیدت مندی کیساتھ دکانداری کو بھی دخل تھا۔ نیک اور صالح حضرات کی جگہ استخوان فروشوں

نے لے لی اور چند ہفتوں یا مہینوں میں ایک خالقہا نے اچھی خاصی دکان کی صورت اختیار کر لی اور بیوپاریوں نے از بس فائدہ بخش بزنس شروع کر لیا۔

شارع حکیم نے پختہ قبروں کو ممنوع قرار دے دیا جیسا کہ حضرت جابرؓ کی حدیث میں گزر چکا۔ بلکہ اگر قبر پر تعمیر ہو چکی ہو تو اسے گرانے کا حکم فرمایا۔ صحیح مسلم میں حضرت علیؓ سے مروی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو حکم فرمایا :

ان لا تدع تمثالا الاطمسة ولا قبر امش فا الاسوتۃ

”تمام بت مٹا دو، اور تمام اونچی قبریں برابر کر دو“

حضرت علیؓ نے اپنی حکومت میں اس عہد کو قائم رکھا اور ابو الہیاج اسدی کو اس پر مقرر فرمایا :

قبر کے متعلق اس بے اعتدالی کا یہ اثر ہے کہ بعض مقامات پر بدکردار عورتوں تک کی قبریں معبد بنی ہوئی ہیں، ان پر چراغ جلائے جاتے ہیں۔

مجاور وہیں سے روٹی کمالیتے ہیں۔ اعاذنا اللہ من ذالک۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :

واحِب ان لا يبْنى ولا يَحْصَص فان ذلك للزينة والخيلاء
وليس الموت موضع واحد منهما ولم ارقبور المهاجرين
والانصار محصصة (قال الراوى) عن طاؤس ان رسول
الله صلى الله عليه وسلم نهى ان تبني القبور او تحصص
(قال الشافعى) وقد رايت من الولاة من يهدم بمكة ما
تبني فيها فلم ار الفقهاء يعيبن (الامام الشافعى ص ۳۶۶ ج ۱)
مجھے پسند ہے کہ قبر پر نہ بناء کی جائے، نہ چونا لگایا جائے۔ عمارت
زینت، یہ تکبر کا نشان ہے اور موت کے لئے ان میں سے کوئی
بھی مناسب نہیں اور انصار اور مهاجرین کی قبروں کو میں نے
پختہ نہیں دیکھا۔ طاؤس فرماتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے قبر پر بنا اور تحصیص سے منع کیا۔ شافعىؒ فرماتے ہیں: میں نے
امراء کو دیکھا وہ قبروں کو گراتے تھے اور اہل علم اسے معیوب نہیں
سمجھتے تھے۔

امام مالکؒ فرماتے ہیں:

أنه تحصيص القبور ولبناء عليها وهذا الحجارة التي
يبني عليها - میں قبر کو بچ کر بنا نا پسند کرتا ہوں اور اس پر
عمارت بنانا اور پختہ وغیرہ لگانا بھی۔

پسند آثار مزید اس معنی میں ذکر فرمائے:

قال سحنون فهذا آثار في تسويتها فكيف بمن يريد ان

يبني عليها (ص ۳۶۶)

سحنون فرماتے ہیں ان آثار کا مطلب یہ ہے کہ قبر اس کے برابر ہونی

چاہیے جو اس پر عمارت بنانا چاہے اس کا کیا حال ہوگا۔

علامہ شامی فرماتے ہیں :

واما البناء علیہ فلم ارمہن اختار جوازہ (الشامی ص ۹۳ جلد ۱)

میری نظر میں کوئی ایسا آدمی نہیں جس نے قبر پر عمارت کو جائز کہا ہو

اس کے بعد حضرت امام ابو حنیفہؒ سے نقل فرماتے ہیں :

وعن ابی حنیفہ یکرہ ان یبنی علیہ بناء من بیت، او

قبة، ونحو ذلك لما روى جابر بن عبد الله عن رسول الله صلى الله

عليه وسلم (ص ۹۳ جلد ۱)

امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا۔ قبر پر قبہ یا مکان بنانا منع ہے

جیسے صحیح مسلم میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

علامہ کاسانی البدائع والفضائل میں فرماتے ہیں :

وكره ابو حنیفة البناء علی القبور وان یعلم بعلامة

وكره ابو یوسف الكتاب (ص ۳۲ جلد ۱)

امام صاحب نے قبر کی بناء کو منع فرمایا اور ابو یوسفؒ نے ثابت کو

مسنون زیارت :

جاہلی زیارت اور اس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد

آپ ملاحظہ فرما چکے۔ اب مسنون زیارت اور اس کے مقاصد پر غور فرمائیے :

عن ابن مسعود ان رسول الله صلى الله عليه وسلم

قال كنت نهيتكم عن زيارة القبور فزوروها فانها

تزهد في الدنيا وتذكر الاخرة (ابن ماجہ، مسلم، ابوداؤد،

ابن حبان، حاکم، ترمذی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں نے تمہیں قبروں کی زیارت سے روکا تھا۔ اب ان کی زیارت کرو اس سے دنیا کی رغبت کم ہوتی ہے اور آخرت یاد آتی ہے

علامہ کاسانی حضرت جابرؓ کی روایت بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

لَا ذَاكَ مِنْ بَابِ الزَّيْنَةِ وَلَا حَاجَةٍ بِالْمَيِّتِ إِلَيْهَا وَلَا نَدَى تَضِيعُ الْمَالِ مِلًّا فَاسِدَةً فَكَانَ مَكْرُوهًا (البدائع والسنائع ص ۱۲۱)
قبر پر عمارت اور چوڑا وغیرہ لگانا زینت ہے اور میت کو اسکی ضرورت نہیں۔ اس سے بے فائدہ مال برباد ہوتا ہے اسلئے یہ مکروہ ہے۔ شامی کی عبارت میں یہ صراحتاً موجود ہے۔

اسلئے قبرستان میں کوئی ایسی چیز بنانا جس سے دنیا کی زیب و زینت ظاہر ہو باتفاق ائمہ ناجائز ہے۔ قبرستان ویران ہونا چاہیئے۔ جن قبور پر عمارت بنائی گئی ہیں فقہاء کے نزدیک ان سے زیارت کا مقصد حاصل نہیں ہوتا۔ مسنون زیارت کے لیے ضروری ہے کہ اس سے زُہد نمایاں ہو اور آخرت یاد آئے۔ علماء اور اہل اللہ کی قبروں پر جو قبے اور عمارتیں بنائی گئی ہیں شریعت کی رو سے یہ قطعاً پسندیدہ کام نہیں ہے، بلکہ باتفاق ائمہ نادرست ہے۔

مسنون دعا | جب قبر کی زیارت کرے تو قبر پر سلام کہے اور جنازہ کی طرح میت کے لئے دعا کرے

السلام علیکم اهل الدیار قوم مومنین وانا انشاء اللہ
بکم لاحقون۔

اس کے سوا، اور ادعیہ کے جملے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہیں جو اہل سنت سے مخفی نہیں۔

قبر پرستی کب شروع ہوئی؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے قبر پرستی کا زیادہ رواج یہود اور نصاریٰ میں تھا۔ مشرکین میں بھی شرک کی یہ قسم موجود تھی، لیکن کم، اس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

آنحضرت کے ارشاد گرامی کے مطابق لتبتعن سنن من کان قبلکم حذ والنعل بالنعل (احديث) تم پہلے لوگوں کے قدم بقدم چلو گے جس طرح جوڑتے کے تلے باہم برابر ہوتے ہیں قبر پرستی کا رواج تیسری صدی میں شروع ہوا۔

امام شافعی رحمہ اللہ ۳۵۷ھ میں پیدا ہوئے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے انصار اور مہاجرین کی قبروں کو دیکھا، ان پر کوئی عمارت نہیں تھی وہ بالکل سادہ تھیں۔ امام کا انتقال ۲۰۴ھ میں ہوا۔ اس وقت جنت المعلیٰ اور جنت البقیع کے مشاہد سادہ تھے۔ اہل علم کی کثرت تھی اور اس جہالت کا رواج ممکن ہی نہ تھا۔

اسلام کی فتوحات جب دور تک پہنچیں، فارس اور روم کے علاقے فتح ہوئے۔ اسلامی تعلیمات نے مفتوحہ علاقوں کو متاثر کیا، مفتوحہ اقوام کی عادات اور رسوم نے بھی مسلمانوں کو متاثر کیا۔ اسلام میں تصوف دنیا سے بے رغبتی، اللہ تعالیٰ پر توکل، اس کے قانون اسباب کی پابندی کا نام تھا، مسلمان پوری کوشش اور محنت کے بعد اللہ تعالیٰ پر توکل فرماتے — وہاں

نہ خالق ہی نظام تھا اور نہ عقیدہ مسندی کا غلو۔

یہود، نصاریٰ، مصری اقوام اور ہندوستان کے اثرات جب اسلامی تعلیمات سے آمیز ہوئے تو اس لئے خالق ہی نظام کی صورت پیدا ہو گئی۔

کم کھانا، دم کشی، چلے کرنا، مرید اور شیخ کے آداب کا ایک معیار، اس لئے تصوف کے اجزائے ترکیبی قرار پائے۔ شیخ کا تصور، وظائف کے مخصوص شرائط۔ بھوکے رہنا۔ نفس کشی۔ بعض قوالے کو معطل کر دینا اور بعض کو ضائع

کر دینا۔ یہ سب اسی خالق ہی تصوف کے کرشمے تھے جو یہودی فقراء اور

ہندوستان کے سادھوؤں سے اخذ کئے گئے۔ معمولی تبدیلیوں سے انہیں

اسلام کا ہمرنگ بنا دیا گیا۔ ان مشقوں میں کچھ فائدے بھی تھے کچھ نفسیاتی

اثرات بھی جس نے ایک فن کی شکل اختیار کی۔ برپرستی کی موجودہ صورت اسی

خالق ہی نظام، اسی پس منظر کی پیداوار معلوم ہوتا ہے۔

شیخ اور پیر کے ساتھ بے پناہ عقیدت نے شیخ کو خدا اور رسول

کا نائب بنا دیا۔ اس پر تنقید ناچار قرار دی گئی۔

بہ فے سجادہ رنگیں کن گرت پیر مغاں گوید

کہ کدکے خبر نہ بود ز راہ و رسم منزل ہا

خالق ہی نظام میں یہ خوبی تھی کہ اس میں اطاعت کلبے پناہ جذبہ پیدا

ہوتا تھا حسن بن صباح کی ساری باطنی تحریک کا مدار ہی جذبہ اطاعت پر تھا

اسی جذبہ اطاعت کا یہ غلو تھا کہ شیخ اور پیر کے کسی خلاف شریعت قول و فعل

پر بھی لب کشائی کی اجازت نہ تھی۔ بس سنو، دیکھو، اور اطاعت کرو۔

یہ عیب آج بھی خالق ہی نظام کا لازمی جزو ہے۔ برپرستی اور انسان

پرستی کے خلاف آپ کتنے ہی دلائل دیں، کتاب و سنت سے شواہد و براہین

لائیں۔ مگر یہ لوگ کتاب و سنت کے مقابلہ میں اپنے مشائخ اور اصحاب سلسلہ کے اقوال و اعمال کو ترجیح دیتے ہیں اور طرح طرح کے نکتے پیدا کرتے ہیں۔

وقت کا تعین تو مشکل ہے کیونکہ مرض بتدریج آیا ہے۔ لیکن چھٹی ساتویں صدی ہجری میں یہ بیماری زوروں پر تھتی۔ نام نہاد صوفیوں کے کئی گروہ اپنی دکانیں سجائے ہوئے تھے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا مقابلہ رفاہی فرقہ کے ایک فقیر سے ہوا۔ جس نے حکومت اور اس کے عمال کو متاثر کر رکھا تھا اس نے شیخ الاسلام سے کہا کہ آپ بھی آگ میں کود جائیں، میں بھی کودتا ہوں جس کو آگ نہ جلائے وہ سچا ہوگا۔ شیخ نے فرمایا کہ آگ میں کودنے سے پہلے میں اور تم دونوں تک اور سرکہ سے غسل کرینگے۔ اس شرط پر وہ فقیر صاحب رہ گئے اور شیخ الاسلام کامیاب رہے۔ شیخ نے یہ پورا مکالمہ اپنے رسالہ ”رسالة الصوفیہ والفقراء میں لکھا ہے۔

چراغ جلانا قبر پر عمارت جس طرح شرک کے دوائی سے ہے اسی طرح چراغ جلانا بھی ممنوع اور شرک کے دوائی سے ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لعن الله زائرات القبور والمتخذين عليها المساجد والسرج

اس سے ظاہر ہے کہ عرب قبروں پر چراغ جلاتے تھے۔ اس سے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پروا کرنے کی ضرورت محسوس ہوئی اور اسے ناپسند فرمایا اور جس فعل پر حضور لعنت فرمائیں اس کی دینی مصرت اور اخروی خسران کی بھلا کوئی انتہا ہے؟

قبر پر پھول چڑھانا :

ہمارے ملک کے تعلیم یافتہ حضرات کی ذہنی کیفیت عجیب ہے جو چیز یورپ سے آئے اسے تو آنکھیں بند کر کے مان لیتے ہیں اور اسلام کے مسائل سامنے آجائیں تو از سر تا پا بحث بن جاتے ہیں۔

یورپ میں رواج ہے کہ قبروں پر پھول چڑھاتے ہیں۔ ان حضرات میں دینی شعور تو کم ہے مگر یہ حضرات اہل مغرب کی تقلید بغیر سوچے سمجھے کر رہے ہیں جہاں جاؤ قبروں پر پھول چڑھ رہے ہیں۔ حالانکہ معلوم ہے کہ اس سمیت کو کوئی فائدہ نہیں، جیسے چراغ کی روشنی سے میت کو روشنی نہیں مل سکتی۔ پھول کی خوشبو سے میت کو کوئی فائدہ نہیں لیکن چونکہ یہ رسم یورپ سے آئی ہے اس لئے بابو لوگ اس پر ضرور عمل کریں گے۔ عقل و دانش کا تقاضا ہے کہ ان رسوم کو جذبات سے بالاتر ہو کر دانشمندی سے ان پر غور کیا جائے۔ اب بڑھتے بڑھتے یہ رسم یہاں تک عام ہو گئی ہے کہ بادشاہوں اور وزراء کے دروں میں مرنے والوں کی قبروں پر پھول چڑھانا خیر سگالی کا ایک جزو قرار دیا گیا۔ اب یہ رسم ان حلقوں میں خالص دنیا داری بن چکی ہے لیکن خانقاہی حلقوں میں اسے دین اور شریعت سمجھا جاتا ہے۔

عوام جن کی نظر سنت کے ذخائر اور تاریخ پر نہیں ہے وہ کربلا، نجف اور بغداد وغیرہ شہروں میں مزارات پر قبے دیکھ کر یہی محسوس کرتے ہیں کہ یہ قبے یقیناً شرعی احکام کے ماتحت بنے ہوں گے۔ حالانکہ حقیقت اس کے خلاف ہے۔ انہی مزارات کو دیکھ کر امام حاکم صاحب مستدرک نے فرمایا:

هَذَا لَا سَانِيدَ صَحِيحَةٍ وَلَيْسَ الْعَمَلُ عَلَيْهَا فَاِنَّ اُمَّتَ
الْمُسْلِمِينَ مِنَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ مَكْتُوبٌ عَلَيْهِمْ قَبْرُهُمْ

وہو عمل اخذ بہ بالخلف عن السلف، (مستدرک حاکم ص ۱۷۳)
 قرآن پڑھنے کے خدوت تمام اسانید صحیح ہیں مگر ان پر عمل نہیں
 کیا گیا کیونکہ مشرق سے مغرب تک ائمہ کی قبروں پر لکھا گیا
 ہے اور یہ خلف نے سلف سے لیا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ عمل نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے نہ صحابہؓ
 سے بلکہ بعد کے لوگوں نے ایسا کیا جن کا قول و فعل حجت نہیں، حدیث کا نسخہ
 ہونا تو بڑی بات ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد تو آنحضرتؐ کے ارشاد
 ہی سے منسوخ ہو سکتا ہے۔ امام ذہبیؒ "تخنیص مستدرک میں فرماتے ہیں:

قلت ما قلت طائلا ولا نعلم صحابیا فعل ذلك وانما شئ

احد شئ بعض التابعین فمن بعدهم ولم يبلغهم النهی (ص ۱۷۳)

امام حاکم نے کوئی کام کی بات نہیں فرمائی۔ یہ فعل کسی صحابیؓ نے
 نہیں کیا۔ یہ بعض تابعین اور ان کے بعد والوں کی ایجاد ہے۔ جن کو
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبی کا علم نہیں ہوا

روضہ نبویہ علی صاحبہا الف صلوٰۃ و تحیۃ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد جسم اطہر کو حجرہ مقدسہ
 میں دفن کیا گیا۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی یہیں دفن ہوئے حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حجرہ میں ایک دیوار بنا کر قبور کا حصہ
 الگ کر دیا۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے حجرہ مبارکہ کی مرمت کرائی۔ اس
 وقت قبریں اپنی حالت پر کچی تھیں۔ خلیفہ عمر رضی اللہ عنہ بن عبدالعزیزؒ کے زمانہ میں
 مغربی دیوار گر گئی۔ خلیفہ نے ابن مزاحم کو حکم دیا۔ حجرہ صاف کرایا گیا اور دیوار بنا

دی گئی۔ اس وقت حجرہ شریف مربع تھا۔ خلیفہ عبدالملک نے حکم دیا کہ حجرہ مسجد میں شامل کیا جائے۔ مدینہ منورہ کے علماء اسے ناپسند کرتے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ قبور مسجد میں نہ آئیں بلکہ الگ رہیں۔ خلیفہ عمر بن عبدالعزیز نے شمال کی طرف ایک زاویہ بڑھا کر حجرہ کی مربع عمارت کو محض کر دیا۔ قبلہ جنوب کی طرف ہے۔ خیال تھا کہ زاویہ شمال کی طرف ہونے سے قبر شریف کو سجدہ نہیں ہو سکے گا۔ ابن قیمؒ اس کے متعلق فرماتے ہیں۔

فاجاب رب العلمین دعاءہ واحاطہ بثلاثة الجدران
حتى غدت ارجاءہ بدعاءہ في عزة وحمایت وصیان

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کا اثر اس طرح ظہور پذیر ہوا کہ حجرہ مقدسہ میں تین دیواریں بنادی گئیں اور اس کے اطراف اہل شرک کے سجدوں سے محفوظ ہو گئے۔ شمال کی طرف صرف کونہ ہے جسے سجدہ کرنا ممکن نہیں۔ اس کے بعد حجرہ کی ہمیشہ ترمیم ہوتی رہی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار کو قائم رکھنے کے جذبہ کی وجہ سے اکثر مرمت پر کفایت کی گئی۔ علامہ علی بن عبد اللہ سمہودی نے وفاء الوفاً باباخبار داد المصطفیٰ میں اسے تفصیل سے ذکر فرمایا ہے۔

حجرہ مسجد میں ماس بنونے کے بعد حجرہ پرانیوں کی جالی لگادی گئی۔ حجرہ کی چھت مسجد کی چھت سے مل گئی۔ اس کے بعد منصور بن قلاب دون ہنا لحي سے لے کر جالی رکھ کر لکڑی لگادی، لکڑی کا جنگلہ نیچے سے مربع تھا اوپر سے مٹمن (اکھڑ کونہ) کر دیا گیا۔ اسے قبہ رزاق کہتے تھے۔ یہ کمال الدین بن احمد بن برہان عبد القوی کے مشورہ سے کیا گیا۔ مگر اس وقت کے اہل علم نے اسے ناپسند کیا۔ چنانچہ جب کمال الدین کو معزول کیا گیا تو عوام نے اسے قبہ سازی کی پاداش سمجھا۔

جب یہ خستہ ہو گیا تو ملک ناصر حسن بن محمد قلاوون نے اس کی مرمت کی۔
پھر ۸۵۷ھ میں ملک اشرف بن حسین شعبان نے کی اور یہ سلسلہ ہمیشہ جاری رہا یہاں تک
کہ موجودہ گنبد خضریٰ کی تعمیر عمل میں آئی۔ ان ترمیمات کا مفصل تذکرہ غلام
سہودی نے قریب ایک سو صفحات میں کیا ہے۔

یہ تغیرات ملکی اور تعمیری مصالح کی بنا پر ہوتے رہے۔ ان کی بنیاد
حضور کے کسی ارشاد یا وصیت کی بنا پر نہیں تھی اور نہ صحابہ کرامؓ کے آثار میں کوئی
اثر اس کے ثبوت میں پایا جاتا ہے۔ گنبد خضرا کی عمارت کو دوسری قبروں کے گنبدوں
اور قبوں کے لئے دلیل بنا کر پیش کرنا عقل و نقل کسی اعتبار سے درست نہیں۔
قبر مبارک کے یہ تغیرات کوئی شرعی سند نہیں۔

محققین علماء احناف نے قبروں کے ساتھ اس معاملہ کو صراحتہ ناجائز
فرمایا ہے۔ چنانچہ قاضی شمس الدین صاحب پانی پتیؒ نے فرمایا:

قبور اولیاء بلند کردن و گنبد برآں ساختن و غرس و امثال
آں و چراغال کردن ہمہ بدعت است۔ یعنی ازاں مکروہ۔
پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر شمع افروزان نزد قبر و سجدہ
کنندگان را لعنت گفت و فرمود قبر مرا عید و مسجد نہ کنید۔ و
درون مسجد سجدہ بکنید۔ و روز عید برائے مجمع در سال مقرر کردہ
شدہ و رسول کریم ص۔ علی رضی اللہ عنہ را فرستاد کہ قبور مشرفہ
را برابر کنید۔ ہر جا کہ تصویر بنید محو کنید۔ (ارشاد الطالبین ص ۲)

اولیاء کی قبروں کو اونچا کرنا۔ ان پر گنبد بنانا، غرس کرنا۔ چراغ جلانا
بدعت ہے۔ ان میں بعض بدعات مکروہ (تحریمی) ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے قبر پر چراغ جلانے والے اور سجدہ کرنے والے پر لعنت فرمائی

ہے۔ اور فرمایا: نہ میری قبر پر میلہ لگے نہ اس پر مسجد بنائی جائے۔ نہ اسی مساجد میں نماز ادا کی جائے۔ نہ کسی مقررہ تاریخ میں وہاں اجتماعات کیا جائے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھیجا کہ وہ اونچی قبروں کو برابر کر دیں اور جہاں تصویر دیکھیں اسے مٹا دیں۔

زیارت کے آداب

عام قبروں کی زیارت مسنون ہے۔ قبر پر چائے تو دعا مسنون ہے۔ الفاظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں۔ اختلاف کے باوجود ان میں ایک چیز قدر مشترک ہے۔ ان میں صاحب قبر کے لئے دعا کی گئی ہے صاحب قبر سے کچھ نہیں مانگا گیا۔ اس ادب کا ملحوظ رکھنا از بس ضروری ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ سے اپنے یا کسی دوسرے کے لئے دعا کرنا عبادت ہے۔ جب یہ دعا کسی دوسرے سے کی جائے تو یہ اس کی عبادت ہوگی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

الدُّعَاءُ مَخِ الْعِبَادَةِ : ”دعا عبادت کا مفر ہے“
ایک حدیث میں آیا ہے:

الدُّعَاءُ هُوَ الْعِبَادَةُ : ”دعا ہی عبادت ہے“

اللہ کے سوا غیر کی عبادت کرنا بھی حقیقتاً شرک ہے۔

عبادت اللہ تعالیٰ کا خاص حق ہے۔ اس میں اس کے ساتھ نہ کوئی

ولی شریک ہو سکتا ہے۔ نہ کوئی نبی۔ جس نے کسی نبی سے یا ولی سے دعا کی

اس نے اسے اللہ تعالیٰ کا شریک ٹھہرایا۔ اس لیے قبر کی زیارت کے وقت

صاحب قبر کے لیے اگر اللہ سے دعا کی تو یہ عبادت ہوگی۔ ایسا کرنے والا

ثواب کا مستحق ہوگا، اور اگر اس نے خود صاحب قبر سے دعا کی، اس سے کچھ طلب کیا تو یہ شرک ہوگا اس کے تمام اعمال ضائع ہوں گے۔

بلکہ صحیح مذہب یہ ہے کہ قبر کو مقام تقرب بھی نہ سمجھے وہاں یہ سمجھ کر دعا کرنا کہ یہاں دعا زیادہ قبول ہوتی ہے یا جلد قبول ہوتی ہے۔ یہ بھی غلط ہے ایک اثر مشہور ہے کہ امام شافعیؒ حضرت امام ابوحنیفہؒ کی قبر کو قبولیت کا مقام سمجھتے تھے۔ یہ اثر غلط ہے اس کی کوئی سند امام شافعیؒ تک نہیں پہنچتی۔

زیارت کا ایک یہی صحیح طریقہ ہے کہ مسنون دعا پڑھے اور مقبور کے لئے اللہ تعالیٰ سے مغفرت کی دعا کرے جس طرح جنازہ میں دعا کی جاتی ہے اصحاب قبور نہ کچھ دے سکتے ہیں نہ لے سکتے ہیں، ان سے کچھ مانگنا عبث بھی ہے اور گناہ بھی۔

غلط بیانیوں

قبر پرستوں سے عام طور پر سنا گیا ہے :

اذا تحیرتم فی الامور فاستعینوا باهل القبور

جب تمہیں کسی کام میں حیرانی ہو تو اہل قبور سے مدد مانگو۔ اسے حدیث

کہہ کر ذکر کیا جاتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ حدیث نہیں۔ محدثین نے مراحتاً فرمایا ہے۔ یہ جھوٹی بات ہے :

هو كلام موضوع مكذوب باتفاق العلماء (اقتضاء الصراط)

محدث اہل علم کا اتفاق ہے کہ یہ جھوٹی بات ہے۔

شاد ولی اللہ صاحب اس روایت کے بعد فرماتے ہیں کہ :

ایں حدیث قول مجاوران است برائے اخذ نذر و نیاز بر مصطفیٰ

صلی اللہ علیہ وسلم افتر کردند - (ریاض المبین ص ۵۳)

یہ حدیث نذر و نیاز جمع کرنے کے لیے مجاوروں نے آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم پر افتر کیا ہے، احادیث میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ محدثین اور

محققین موافقہ نے اسے موضوع قرار دیا ہے۔ اعتقاد کے مسائل میں بناوٹی

روایات سے استدلال کرنا لاعلمی کی دلیل ہے۔

اسی طرح کی ایک روایت اہل بدعت نے اور گھڑی ہے :

فاعینونی یا عباد اللہ : "اللہ کے بندو! میری مدد کرو"

یہ الفاظ بھی کسی صحیح حدیث میں نہیں ملے۔ ابوالعلیٰ بحران وغیرہ میں الفاظ

قریب قریب اس طرح مرقوم ہیں :

اذا نفلت دابة احدكم بارض فلاة فليناد يا عباد الله

احبسوا على فان الله في الارض حاضرنا يحبسہ۔

"جب تمہارے جانور جنگل میں گم ہو جائیں تو آواز دو کہ اللہ کے بندو!

اسے روک لینا۔ اللہ کا کوئی نہ کوئی بندہ حاضر ہو گا جو انہیں روک لے گا۔"

اس میں تصویر اولیاء سے استعانت کا کوئی ذکر نہیں۔

امام شافعیؒ سے منقول ہے :

اصابني ضيق فدعوت عند قبر ابي حنيفة (اقتضاء ص ۵۹۶)

یہ بھی امام شافعیؒ پر افتر ہے۔ اولاً امام شافعیؒ جب بغداد آئے

تو حضرت امامؒ کی قبر چندان مشہور ہی نہ تھی۔

دوم : شافعیؒ حجاز سے آئے تھے۔ وہاں ایسے لوگوں کی قرب موجود

تھیں جو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بدرجہا افضل تھے۔ وہاں

صحابہ کرامؓ کی قربی موجود تھیں۔ امام شافعیؒ نے تنگدستی کا یہ علاج وہاں کیوں نہ کیا۔

موسم : یہ نسخہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ حضرت ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام زفر وغیرہم رحمہم اللہ کو کیوں نہ ملا؟ ان لوگوں نے اپنے استاد کی قبر پر کیوں دعائیں نہ کیں۔ امام شافعیؒ کو حجاز میں یہ نسخہ مل گیا اور قریب تین تلامذہ شب و روز کے خادم اس سے محروم رہے۔

اصحاب بدر کا عرس

عام قبر پرست حضرات اپنی تقریروں میں فرمایا کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بدر کے شہداء کے مزاروں پر ہر سال جایا کرتے تھے۔ مجھے یہ روایت نہ صحاح میں ملی ہے نہ تاریخ اور سیرت کی کتابوں میں اسکا تذکرہ آیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے حضرات اصحاب القبور نے اس میں کچھ جعل سازی سے کام لیا ہے۔

بدر کی جنگ میں قریباً ستر آدمی صنادید قریش سے تلوار کے گھاٹ اُترے جنہیں امیہ کے سوا ہر ایک کو کنوئیں میں ڈال دیا گیا۔ پودہ کے قریب صحابہؓ اس معرکہ میں کام آئے لیکن ان کو کہاں اور کیسے دفن کیا گیا اس کی حقیقت صحیح طور پر معلوم نہیں۔

اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سال کے سال پابندی کے ساتھ شہدائے بدر کی قبور پر تشریف لے جاتے تو احادیث و آثار میں اسکی تفصیل ہونی ضروری تھی اور سب سے بڑی بات قابل غور و توجہ تو یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ میں اس معمول کا پایا جانا ضروری تھا کہ یہ نفوسِ قدسیہ حضور کی ایک ایک سنت پر عمل کرتے

تھے اور حرزِ جان بناتے تھے۔ بدریوں بھی مدینہ سے کافی دور ہے ایسے سفر نہ حضور کی عادت تھی اور نہ دینی مصروفیات اس کی اجازت دیتی تھیں۔

شہدائے احد

شہدائے احد کے متعلق ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احد تشریف لے گئے اور یہ درست بھی معلوم ہوتا ہے کیونکہ احد مدینہ منورہ کا ایک حصہ ہے۔ اس کی راہ جنت البقیع کی طرح ہوگی، یہ کوئی سفر نہیں ہے اور یہ زیارت بھی ہر سال نہیں فرمائی۔ بلکہ صرف شہ ہجری میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے۔ ان شہیدوں کے لئے دعا فرمائی۔ صحیح بخاری میں ہے :

عن عقبۃ بن عامر قال صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی قتلی احد بعد ثمان سنین کالسودع للاحیاء والاموات (ص ۵۸)

عقبہ بن عامر فرماتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شہدائے احد پر شہ ہجری میں نماز پڑھی۔ ایسا سماں تھا جیسے حضرت زندوں اور مردوں کو دعا فرما رہے ہوں۔

یہ حدیث صحیح بخاری میں تین جگہ مرقوم ہے۔ کتاب الجنائز میں ایک دفعہ اور کتاب المغازی میں دو دفعہ۔ الفاظ میں بھی معمولی سا اختلاف ہے۔ اس حدیث سے چند امور ظاہر ہیں :

۱۔ حضورؐ یہ زیارت ہر سال نہیں فرماتے تھے۔ بلکہ یہ واقعہ صرف شہ میں ہوا۔

۲۔ اس کی حیثیت و داعی حادثہ کی کسی ہتھی۔ یعنی اس کے بعد آنحضرت م

زیارت شہدائے اہل کے لئے تشریف نہیں لے گئے۔

۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وہاں خطبہ دیا۔ ایسے خطبے حضور غیر

معتاد امور پر ہی دیا کرتے تھے۔

یہاں صلوٰۃ کے معنی صرف دعا سمجھے جائیں تو زیادہ مناسب ہے پانچ

سال کے طویل عرصہ کے بعد قبر پر نماز جنازہ پڑھنا احناف ناپسند فرماتے ہیں۔

کیونکہ اس عرصہ میں میت کا تفسیح یقینی ہے۔ شہیدِ عسکر پر شوافع نماز

جنازہ کو ناپسند فرماتے ہیں۔ صحیح احادیث کا تقاضا بھی یہی ہے۔ قرین قیاس

بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شہد میں وداعی دعا فرمائی :

قبوری حضرات نے ممکن ہے اسی واقعہ کو عرس سمجھ لیا ہو مگر ظاہر ہے

کہ ان روایات میں عرس کی گنجائش نہیں اور خیال ہے کہ اسی واقعہ کو بدر پرچسپاں

کو دیا ہو۔ ہمارے قبوری حضرات کے دلائل کا یہی حال ہے

چہ وہ گز بہ بالا چہ وہ گز بہ زیر

خواب اور کہانیاں

قبوری حلقوں میں سب سے زیادہ اعتماد غیر مستند قصوں اور خوابوں پر کیا

جاتا ہے۔ یہی تاریک گہوارے ہیں جس پر ان حضرات کو ہمیشہ اعتماد رہا۔ معلوم رہے

کہ خواب شرعی حجت ہے، نہ قصے اور کہانیاں۔

ائمہ سنت کا یہ حال ہے کہ وہ احادیث کے ذخیرہ میں سند کے بغیر کسی

چیز کو قبول نہیں فرماتے۔ پھر احادیث میں عقائد کے لیے متواتر اور یقینی ذخائر

سے استدلال فرماتے ہیں۔ اعمال میں بھی ضعاف شواذ اور منکرات پر توجہ نہیں دیتے اور ان حضرات کا یہ حال ہے کہ عقائد کے مقابلہ میں جھوٹے قصوں اور مزخرف خوابوں سے دل کو تسکین دیتے ہیں۔ ائمہ اصول نے صراحت فرمائی ہے کہ اُمت کے خواب شرعاً حجت نہیں اور نہ ان سے کوئی حکم ثابت ہو سکتا ہے۔

پھر اس قسم کے قصے اور کہانیاں اور خواب یہود، نصاریٰ، ہنود اور اُن کے علاوہ مشرک قوموں کے پاس یہ ذخیرہ بکثرت موجود ہے۔ انرا استدلال کی یہ راہ کھول دی گئی تو بت پرستی، آتش پرستی کا ثابت کرنا بھی چنداں مشکل نہ ہوگا۔ قادیان کی نبوت اور خلافت کا انحصار بھی ذالوں پر ہے۔

دانیال کی نعش

امام بیہقی نے سنن کبریٰ میں اور شیخ الاسلام نے اقتضار الصراط میں ذکر فرمایا ہے کہ حضرت عمر رضی کی خلافت میں جب تستر فتح ہوا تو ہرمز کے خزانہ میں ایک نعش بھی جسے قحط کے ایام میں باہر نکالا جاتا تھا تو بارش ہو جاتی تھی حضرت عمر رضی کے حکم سے ہم نے دن کے وقت تیسرہ قبریں نکالیں، رات کے وقت انہیں دفن کر کے سب قبریں برابر کر دیں۔ تاکہ کوئی ان قبروں کو پہچان نہ سکے۔ اور پرستش شروع ہو جائے۔

جہاں تک اہل حق پر اللہ تعالیٰ کی رحمت کا تعلق ہے وہ زندوں پر بھی ہوتی ہے مردوں پر بھی، دانیال پر بھی ہو سکتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی۔ تمام انبیاء اور صلحا اس کی رحمت سے مستفیض ہوتے ہیں بلکہ ہم ایسے آگنہ گار بھی اسی کی رحمت کے سہارے پر جی رہے ہیں۔ جہاں تک قبر پرستی

کے لیے استدلال کا تعلق ہے دانیال سے نہ اس وقت کسی نے استغاثہ کیا نہ اب درست ہے۔ بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس قبر کو اس قدر محفنی فرما دیا کہ نہ اس وقت کوئی اسے معلوم کر سکا نہ آج ہی کسی کو معلوم ہے۔ اسے گم کر دینا دلیل ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ استعانت و استغاثہ کے تعلق کو ناجائز سمجھتے تھے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم سے ایسا ہوا۔ ایک صحابی رضی اللہ عنہ نے بھی اس کے خلاف آواز نہیں اٹھائی۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایسے مشرکانہ افعال کے خلاف صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے۔ ورنہ جب وہ کسی چیز کو ناپسند فرماتے تھے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بھی کھلے طور پر کہہ دیتے تھے۔

اس موضوع پر ایک آیت کو بھی مسخ کرنے کی کوشش فرمائی گئی ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَوَلَّوْا قَوْمًا غَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ
قَدْ يَلْسُوْهُمْ أَلْسِنَةً أَلَا خَيْرٌ لَّكُمْ بِمَا بَيَّسَ الْكَافِرُ مِنْ أَصْحَابِ
الْقُبُورِ ۚ

”اے ایمان والو! ان لوگوں سے مت دوستی کرو جن پر خدا تعالیٰ غضب فرمایا ہے۔ وہ اللہ کی رحمت سے اسی طرح بے امید ہیں جس طرح قروں نے کہ فرزند موت کے بعد اللہ کی رحمت سے بے امید ہیں۔“

آیت کا مطلب صاف ہے من بیانہ ہے۔ اصحاب القبور الکفار کا بیان ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ زندگی میں تو ایمان کی امید ہو سکتی ہے۔ اللہ تعالیٰ کی رحمت کے اور بھی اسباب ہیں جن سے امید ہو سکتی ہے۔ موت کے بعد اہل کفر کے لیے کوئی امید گاہ نہیں۔ جو لوگ مسلمان کہہ کر کفار سے

وابستہ رہیں انھیں بھی اللہ تعالیٰ کی رحمت سے ناامید ہو جانا چاہیئے۔ اس
میں قبر پرستی کے لئے کوئی گنجائش نہیں۔ تمام مفسرین نے آیت کا مفہوم
اسی انداز سے بیان فرمایا ہے۔

قرآن عزیز تو ان امراض کی اصلاح کے لئے بھیجا گیا ہے وہ شرک
کی کیوں اجازت دے گا۔ آیت وَلَا تَجْعَلُوا لِلّٰہِ اَنۡدَادًا وَّ اَنْتُمْ
تَعْلَمُوۡنَ (دبقہ) کی تفسیر میں شاد عبدالعزیز صاحب نے اَنۡدَادًا کی
مختلف اقسام ذکر فرمائی ہیں۔ ان میں چوتھی قسم میں قبر پرست حضرات کا
تذکرہ ہے۔ فرماتے ہیں :

چہارم : پیر پرستان گویند چوں مرد بزرگے کہ بہ سبب کمال
ریاضت و مجاہدہ مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعت
عند اللہ شد بود ازیں جہاں می گزرد و روح او را قوت
عظیم و وسعت بس فحیم می رسد ہر کہ صلوات او را بر رخ سازد
یا در مکان نشست و برخاست او سجود و تذلل تام نہاید روح
او بہ سبب وسعت و اطلاق برآں مطلع شود و در دنیا و
آخرت در حق او شفاعت نماید (ص ۱۵۱ ج التفسیر عزیزی)
"پیر پرست کہتے ہیں کہ بزرگ آدمی کثرت ریاضت اور مجاہدہ کی
وجہ سے اس کی دعائیں اور سفارش اللہ کے ہاں زیادہ
مقبول ہوتی ہیں۔ اس دنیا سے رخصت کے بعد اس کی روح
میں بے حد قوت اور وسعت پیدا ہو جاتی ہے۔ جب اس کی
صورت کو بر رخ بنایا جائے، یا اس کی نشست گاہ اور قبر پر
عجز و انقیاد سے سجدہ کیا جائے اس کی روح کو وسعت علم کی

بنا پر اطلاع ہو جاتی ہے اور دنیا و آخرت میں اس کے حق میں
سفارش کرتی ہے۔

اس قسم کی استمداد اور اعانت کو شاہ صاحب "بندہ" سمجھتے ہیں اور
اسے شرک تصور فرماتے ہیں۔

اللہ اور مخلوق کے درمیان اس قسم کے وسائل اور سفارش ضروری سمجھنا
خدا تعالیٰ پر بدگمانی کے مرادف ہے۔

ابن قیم فرماتے ہیں :

وَمَنْ ظَنَّ أَنَّهُ وَلَدًا أَوْ شَرِيكًا أَوْ أَنَّ أَحَدًا يَشْفَعُ عِنْدَهُ
بِدُونِ إِذْنِهِ أَوْ أَنَّ بَيْنَهُ وَبَيْنَ خَلْقِهِ وَسَايِطَ يَرْفَعُونَ
حَوَائِجَهُمْ إِلَيْهِ وَأَنَّهُ نَصَبَ لِعِبَادِهِ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِهِ
يَتَقَرَّبُونَ بِهِمْ إِلَيْهِ وَيَتَوَسَّلُونَ بِهِمْ إِلَيْهِ وَيَجْعَلُونَ لَهُمْ
وَسَايِطَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَهُ فَنِدَعُوهُمْ وَيَخَافُونَهُمْ وَيَرْجُونَهُمْ
فَقَدْ ظَنَّ بِهِ أَقْبَمَ الظَّنِّ وَأَسْوَدَ (الْهَدْيُ صُكَّانَج ۲)

جو یہ خیال کرے کہ اللہ تعالیٰ کی اولاد ہے، یا اس کا کوئی شریک
ہے، یا اس کے پاس کوئی بلا اجازت شفاعت کر سکتا ہے،
یا مخلوق اور خالق کے درمیان ایسے واسطے ہیں جو مخلوق کی ضرورتوں
کو اللہ تک لے جاتے ہیں، یا اللہ کے سوا کچھ اولیاء ہیں جو اللہ تعالیٰ
اور ان لوگوں کے درمیان وسیلہ اور قرب کا کام دیتے ہیں اور
خالق اور مخلوق میں واسطہ بنتے ہیں، ان سے دعا کرتے ہیں، ڈرتے
ہیں اور ان سے اُمید کرتے ہیں جس کا یہ خیال ہو اس نے اللہ تعالیٰ
پر بدگمانی کی۔

قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی

قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی مسلکاً حنفی ہیں۔ مشرباً صوفی ہیں، حدیث پر ان کی نظر بہت وسیع ہے۔ ائمہ حدیث، دیوبندی، بریلوی تمام طبقوں میں عزت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں۔ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ سے انہیں گہری عقیدت ہے، علم و فضل، زہد و تقوا، انابت الی اللہ کے لحاظ سے ان کا مقام اپنے اقربان میں بہت اونچا ہے (رحم اللہ ورضی عنہ ورفیع درجہ)، ارشاد الطالبین میں فرماتے ہیں :

اگر کوئی کہے کہ خدا اور رسولؐ اس عمل پر گواہ ہیں کافر ہو جائیگا اولیاء معدوم کو موجود نہیں کر سکتے، موجود کو معدوم نہیں کر سکتے۔ ان کی طرف ایجاد یا اعدام، رزق دینے والا، اولاد دینے مصیبت اور بیماری دور کرنے کی نسبت کرنا کفر ہے۔ ارشاد ربانی ہے : اے محمدؐ! کہہ دو میں اپنے لئے نفع اور نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جو اللہ چاہے۔ خدا تعالیٰ کے سوا کسی کی عبادت جائز نہیں۔ نہ اس کے سوا کسی سے مدد طلب کرے۔ اِیَّاكَ نَعْبُدُ وَ اِیَّاكَ نَسْتَعِیْنُ میں اللہ تعالیٰ نے تسلیم دی ہے کہ اے اللہ ہم تجھی سے مدد چاہتے ہیں اور تیری ہی عبادت کرتے ہیں۔ اِیَّاكَ میں حصر ہے۔ اولیاء اللہ کے لئے کوئی نذر درست نہیں کیونکہ نذر عبادت ہے اگر کوئی نذر ایسی مانے تو اسے پورا نہیں کرنا چاہیے کیونکہ معصیت سے جہاں تک ممکن ہو، بچنا چاہیئے اور قبروں کا طواف درست نہیں کیونکہ

طواف نماز کے حکم میں ہے اور یہ بیت اللہ کا حق ہے۔ زندہ اور
 مردہ ولیوں اور نبیوں سے دعا کرنا درست نہیں۔ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ دعا ہی عبادت ہے۔ پھر
 ارشاد خداوندی ہے مجھ سے دعا کرو میں قبول کروں گا جو لوگ
 میری عبادت سے تکبر کرتے ہیں وہ ذلیل ہو کر جہنم میں جائیں گے
 اور جو لوگ یہ وظیفہ کرتے ہیں یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیئا
 باللہ یا خواجہ شمس الدین پانی پتی شیئا باللہ!۔ یہ کہنا جائز نہیں شرک
 اور کفر ہے۔

اس کے بعد فرماتے ہیں :

إِنَّ الْبَازِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ عِبَادُ أَمْثَلُكُمْ
 جن کو تم اللہ کے سوا پکارتے ہو وہ تمہاری طرح بندے ہیں (۱۹)
 یہ آیت صرف بت پرستوں کے لیے نہیں۔ کیونکہ مِنْ دُونِ اللَّهِ
 میں غموم ہے۔ احکام میں الفاظ کے غموم کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

اس کے بعد فرماتے ہیں :

اَلْكَوْنِیْ کَلِمَةٌ تَوْحِیدٌ عَلٰی وَلِیِّ اللّٰهِ . اَلْوَجْهُ وَلِیُّ اللّٰهِ
 کو ملائے تو اسے تعزیر لگائی جائے گی۔ اسی طرح ذکر اور وظیفہ
 کے طور پر یا محمد، یا محمد کہنا ناجائز ہے۔

(ارشاد الطالبین ص ۱۹)

نوٹ : ارشاد الطالبین فارسی میں ہے۔ اختصار کے لئے اردو میں

ترجمہ کر دیا اور تلخیص بھی۔

قرآن مجید سے شرک اور دعوت لغیر اللہ کے لئے استدلال عجیب ہے لیکن جب قوموں کے ذہن بگڑتے ہیں تو اس سے بھی زیادہ عجائبات کا ظہور ان سے ممکن ہوتا ہے۔ یہی حال ہمارے قبوری حضرات کا ہے، وہ قرآن عسزیز سے شرک اور کفر کیسے دلائل تلاش کرتے ہیں۔

کتاب و سنت کا کام تو کفر و شرک اور بدعات کو مٹانا ہے نہ کہ ان کو قائم کرنا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پوری زندگی شرک کے خلاف اعلان جہاد تھی۔ حضورؐ کی محبت اور اتباع کا یہ تقاضا ہے کہ ہم قرآن کے ساتھ وہی سلوک کریں جس کی اجازت دی گئی ہے۔ اور جن باتوں کی نہی فرمائی ہے ان سے باز رہیں۔

جسکو ہم ادبیار اللہ سمجھتے ہیں وہ اللہ اور رسولؐ کی اطاعت کے سبب ادبیار اللہ بنے ہیں۔ پس کتاب و سنت سے جس کام کی مخالفت ہوتی ہو، اُس کا کیا جانا ادبیار اللہ کی محبت کے منافی ہے۔ جس دینی فعل و عمل پر کتاب و سنت کی چھاپ نہ لگی ہو وہ معتبر نہیں۔ اور اس قسم کے تمام افعال عشق و محبت کے تمام زبانی وعدوں کے باوجود آخرت کے خسران اور رسوائی کا باعث ہوں گے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو کتاب و سنت پر عامل ہونے کی توفیق عطا فرمائے۔

آمین

مسئلہ اہلحدیث کے بارے میں

چند اہم سوالات

اور

ان کے جوابات

مسئلہ اہلحدیث کے بارے میں جناب عبدالحق صاحب بی۔ اے،
ایل۔ ایل۔ بی نے چند اہم استفسارات شیخ الحدیث مولانا محمد ایل
صاحب سلفی امیر مرکزی جمعیت اہلحدیث کی خدمت میں ارسال کئے
تھے۔ آپ نے ان کے تہایت تسلی بخش جوابات دیئے ہیں جنہیں
ہم ادارہ قارئین کی خاطر شائع کر رہے ہیں۔

ادارہ

ہفت روزہ الاعتصام لاہور

۳ جون ۱۹۶۶ء

سوالات

- ۱۔ مسلک اہلحدیث کی وجہیت فقہی مذہب، تعریف کیا ہے۔ مختصر اور جامع الفاظ میں تحریر فرمائیے۔
- ۲۔ مسلک اہلحدیث کی ”اصول فقہ“ کی کتاب کونسی ہے؟ کتاب کا نام اور مصنف کا نام تحریر فرمائیے۔
- ۳۔ اہلحدیث کے اصول فقہ کونسے ہیں؟
- ۴۔ مذہب اہلحدیث کے مجتہدین کون سے ہیں۔ جنکی فقہ اہلحدیث میں جامع تصانیف موجود ہوں۔
- ۵۔ مذہب اہلحدیث میں مجتہدین کے کتنے اقسام ہیں۔ اور ہر قسم کے لئے کونسے اوصاف ضروری اور لازمی ہیں؟
- ۶۔ مسلک اہلحدیث میں مفتی کے لئے کیا شرائط ہیں؟ کیا مجتہد ہونا ضروری ہے۔
- ۷۔ ہندوستان میں ایسے کتنے علماء موجود ہیں جنکو مسلک اہلحدیث کا مجتہد مانا جاتا ہو۔ نام اور پتہ تحریر فرمائیے۔
- ۸۔ کیا مسلک اہلحدیث کی فقہ مدون اور مرتب صورت میں موجود ہے؟ اگر ہے تو اس فقہ کی تدوین کن حضرات نے کی اور کب ہوئی؟ فقہ اہلحدیث کی کوئی جامع کتاب موجود ہو تو اس کا نام اور مصنف کا نام تحریر فرمائیے۔
- ۹۔ کیا ایسی مرتب اور مدون فقہ اہلحدیث پر ہمیشہ عمل کرتے رہنا عامی کیلئے حنفی شافعی بنے رہنے کے تو مترادف نہیں ہے۔ ایسے مقلد اور حنفی شافعی میں کیا فرق ہے؟

۱۔ مسلک اہلحدیث کی فقہ اگر مرتب و مدون نہیں ہے تو علماء اہلحدیث اجتہادی مسائل میں جن کی تعداد لاکھوں تک پہنچ سکتی ہے کیسے فتویٰ دیتے ہیں؟ یا کسی امام فقہ کے قول و اجتہاد پر فتوے دیتے ہیں؟ اگر دوسری صورت ہے تو کیا یہ اس امام فقہ کی تقلید کردانی نہیں ہے؟ اگر پہلی صورت ہے تو کیا ایسا کرنے سے اُمت میں وہ نظم اور یکجہتی قائم رہ سکتی ہے جو ایک مسلک معین کی اتباع میں نصیب ہوتی ہے؟ کیونکہ مختلف علماء اہل حدیث کا ذاتی اجتہاد باہم دگر مختلف ہو سکتا ہے۔ کیا ایسا کرنے سے اختلاف اور تفرقہ بڑھ تو نہیں جائے گا؟

۱۱۔ ایک اہلحدیث عالم دین کے ذاتی اجتہاد اور امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ وغیرہم کی مدون اور مرتب فقہ میں سے کونسی چیز عمل کرنے کے لئے افضل ہے؟ اگر عامی اجتہادی مسائل میں ان ائمہ میں سے کسی ایک امام فقہ کی اتباع کرتا ہے تو کیا ایسا آدمی عامل بالحدیث نہیں ہے؟ خصوصاً جبکہ وہ اپنے امام کے خلاف قرآن و حدیث مسائل کو چھوڑ دینے کیلئے بھی تیار ہو۔

نوٹ: کتاب معیار الحق مصنفہ سید نذیر حسین محدث دہلوی میں مندرجہ تقلید کے چار اقسام نظر میں رکھیں۔

۱۲۔ کیا علماء اہلحدیث ہر فقہی مسئلہ کیلئے قرآن مجید یا حدیث شریف سے نص صریح پیش کرتے ہیں؟ جیسا کہ ابن حزم ظاہری کا معمول بتایا جاتا ہے۔ نیز اہل حدیث اور ظاہریوں کے مسلک میں کیا فرق ہے؟

۱۳۔ اگر مذکورہ بالا سوال کا جواب اثبات میں ہے تو براہ کرم ہر فقہی مسئلہ کیلئے صریح آیات و احادیث پیش کرنے کا اعلان فرمائیں تاکہ مخالفین کو اعتراض کی گنجائش باقی نہ رہے۔

۱۴۔ اگر جواب نفی میں ہے تو پھر آپ کو فقہی مسائل کے بارے میں ایسا اجتہادی

فتوے مخالفین کو پیش کرنا ہوگا۔ جو ائمہ اربعہ میں سے کسی سے منقول نہ ہو۔
 نیز قرآن و حدیث کے خلاف نہ ہو اور علماء اہلحدیث کا مفتی یہ قول بھی ہو۔
 اگر آپ ائمہ مجتہدین کے کسی قول کو موافق قرآن و حدیث پا کر اس پر فتویٰ دیں
 گے تو پھر آپ کو اس قول کا ماخذ قرآن و حدیث سے ضرور پیش کرنا ہوگا۔ ورنہ
 اس مسئلہ میں اسی امام کی اندھی تقلید ہوگی (بخلاف اتباع کے) جو کہ آپ
 کے نزدیک خود ان ائمہ مجتہدین کے قول کہ دلیل کے بغیر ہمارے قول پر فتویٰ
 دینا حرام ہے وغیرہ کے مطابق جائز ہیں۔

والسلام

عبدالحق کندہ کوٹ

جوابات

محترم! السلام وعلیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مکتوب گرامی سے مسرت ہوئی کہ
 آپ قانون کے ساتھ شغف کے باوجود مذہب سے لگاؤ رکھتے ہیں۔ سوالات سے
 ظاہر ہے کہ ان فقہی اختلافات میں بھی آپ کے مطالعہ کا انداز مناظرانہ ہے۔ آپ نے
 سوالات کی ترتیب میں قانون اور مناظرہ دونوں کو ملحوظ رکھا ہے۔ نیز سوالات اس
 ذہن کی غمازی کرتے ہیں کہ اہلحدیث کو آپ ایک ایسا فرقہ سمجھتے ہیں جو ائمہ اجتہاد
 کی ضد ہے اور شاید ہر مسئلے میں ان سے الگ ہے۔ آج کل دیوبند اور بریلی سے
 جس طرح جمود کی دعوت دی جا رہی ہے اور متاخرین شوافع بھی قریباً اسی انداز سے
 دعوت دیتے ہیں۔ اس سے تو اہلحدیث کو کلی اختلاف ہے۔ ہم اس جمود کو واقعی
 قطعاً پسند نہیں کرتے بلکہ اس جمود کو اسلام کی دعوت عام کے بھی خلاف سمجھتے ہیں۔
 ایک انصاف پسند طالب علم ان حضرات کی اس تعصب آمیز دعوت سے یہی نتیجہ اخذ

کرے گا جو جناب نے اخذ کیا ہے۔

لیکن فی الحقیقت اہلحدیث کی دعوت عام اور جامع ہے۔ اس میں مذاہب اربعہ اور دیگر ائمہ اجتہاد کی فقہی مساوی بھی شامل ہیں۔ اس دعوت کا مقصد یہ ہے کہ ان مقدس مساوی کا تحقیقی جائزہ لیا جائے اور انہیں کتاب اللہ اور سنت کی روشنی میں سمجھنے کی کوشش کی جائے۔ اور ان اختلافات کی تطبیق اور ترجیح کے وقت ائمہ سلف رحمہم اللہ کی روش کو سامنے رکھا جائے۔ مروجہ فقہوں سے اہلحدیث کو جزوی طور پر یقیناً اختلافات ہیں۔ لیکن ائمہ اجتہاد کے علوم و آثار سے تحقیقی استفادہ تحریک کا اساسی مقصد ہے۔ یعنی فقہی جزئیات یا اختیار علم و بصیرت کی بنیاد پر عمل میں آئے۔ اس کے باوجود ان مختلف نظریات کو گوارا کرنا اور ائمہ کے علوم کا احترام اور ان سے استفادہ اس تحریک کی روح ہے۔ اس بنیادی اور اجمالی گزارش کے بعد استفسارات کے جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ مسلک اہلحدیث ایک ایسی دعوت ہے جس کی بنیاد اصول اور فروع یعنی عقائد اور اعمال میں ظاہر کتاب و سنت اور ائمہ سلف یعنی صحابہ کرام کی روش پر ہے جس میں آنحضرت کے بعد کسی شخصیت کے نام پر دعوت کی بنیاد نہیں رکھی گئی۔

۲۔ اصول فقہ میں روضۃ المناظر اب قدامہ الرسالہ للامام الشافعی

— ارشاد الفحول، شوکانی، حصول المامول للصدیق الحسن

احکام الاحکام، ابن حزم احکام للاموی التوضیح والمنلوچ —

تفتا زانی کشف الاسرار شرع اصول بتروی، احکام فی اصول الاحکام

— لعز بن عبد السلام، القواعد لابن رجب، القواعد

والفرائد الاصولیہ، علی بن عباس البعلی ۸۰۳۔ القواعد

النورانیہ لابن تیمیہ موافقا شافعی وغیرہ قدما احناف کی کتابوں میں اصول کی حیثیت

سے بیان ہوئے ہیں۔ جیسے مسلم الثبوت وغیرہ متاخرین حنفیہ ملا جیوں کی شافعی

وغیرہ کی تصانیف محققانہ نہیں۔ کاتب چلبی عنفی نے کشف الظنون میں فرمایا۔ سب سے پہلے اصول فقہ پر معتزلہ اور اہلحدیث نے لکھا۔ لیکن ان کی کتابوں پر اعتماد نہیں کرنا چاہیے۔ اس لئے معتزلہ عنائد میں ہمارے مخالف ہیں اور اہلحدیث فسود میں۔

اصول فقہ میں اختلاف خاص نوعیت کا ہے۔ فن کے ماہر اس سے غلطی نہیں کھا سکتے۔ اس کے علاوہ بھی اہلحدیث نے اصول فقہ میں کافی ذخیرہ جمع فرمایا۔ ہر حق پسند آدمی کو اس میں وقت محسوس ہوتی ہے۔ اس لئے کہ امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابو یوسف کے تلامذہ عام طور پر اختزال کا شکار ہو گئے۔ قاضی عیسیٰ بن ابان، بشر مریسی مرغسی، کرخی، کم و بیش معتزلہ سے متاثر ہیں۔ جو لوگ اعتزال سے متاثر نہیں ان کی روش اصول میں چنداں غلط نہیں۔ اس موضوع میں تفصیلاً لکھنا وقت چاہتا ہے۔ نیز یہ مسئلہ تدریسی ہے اختیاری نہیں۔

۳۔ ۲۔ سے اس کا جواب کافی حد تک سمجھا جاسکتا ہے۔ اس کا مقصد پہلے جواب میں آچکا ہے۔

۴۔ مجتہدین میں کوئی بٹوارہ نہیں۔ مذاہب اربعہ کے مجتہدین اہلحدیث کے بھی امام اور مجتہد ہیں۔ ائمہ حدیث بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن خزیمہ، ابن جریر طبری، ابوعبد الرحمن اوزاعی، ابویوسف، محمد، یہ سب اہل حدیث کے مجتہد ہیں۔ البتہ حق کسی میں محصور نہیں۔ نہ کسی کو مقام نبوت ملا ہے نہ مقام عصمت حاصل ہے۔ غرارت علم کے باوجود غلطی ممکن بھی ہے اور واقعہ بھی۔ اس لئے کسی کے اجتہادات واجب القبول نہیں ہو سکتے۔ اور نہ واجب الاتباع۔

۵۔ مجتہدین کی تقسیم کوئی شرعی مسئلہ نہیں فوق کل ذی علم علیم کے مطابق اصطلاحی الفاظ وضع کر لئے گئے ہیں۔ تقلید کی حفاظت کے لئے یہ اغلال سلاسل بنائے گئے ہیں۔ تاکہ ان کے محققانہ اختلافات کو ترک تقلید

کا نام نہ دیا جاسکے۔ ورنہ یہ سب اساتذہ اور تلامذہ دلائل کی بنا پر باہم اختلاف فرماتے تھے اور ایک دوسرے کی تقلید سے بے نیاز تھے۔ رحمۃ اللہ علیہم

۴ مفتی کیسے ضروری ہے وہ کم از کم آیات احکام اور احادیث احکام کو جانتا ہو

نذاہب علماء پر اس کی نظر ہو۔ عربیت سے آشنا ہو، اصول فقہ، اصول حدیث پر اس کی فی الجملہ نظر اور اس کے ساتھ بائبل اور متقی ہو۔ اجتہاد ضروری نہیں۔

۵ مجتہدین کی مردم شماری نہ پہلے کبھی ہوئی نہ اب اسکی ضرورت، علمی فیوض تدریس

و تذکرے خود بخود مقام متعین ہو جاتا ہے۔ مسلمہ مجتہدین کو ان کی زندگی میں ان کے اقران اتنے بڑے نہیں سمجھتے تھے جس قدر مقام اب ان کو حاصل ہے۔

اہل حدیث علماء کا بھی یہی حال ہے۔ مولانا سید نذیر حسین۔ مولانا شمس الحق۔

مولانا شرف الحق ڈیالوی۔ مولانا حافظ عبداللہ غازی پور۔ مولانا عبدالعزیز رحیم

آبادی۔ مولانا حافظ محمد لکھوی۔ مولانا حافظ عبدالمنان صاحب وزیر آبادی۔ مولانا

عبدالجبار صاحب غزنوی کو شاید آنے والے لوگ امام سمجھیں اور مجتہد ماننے لگیں۔

میں اس معاملہ میں قطعاً مردم شماری یا مجتہد شماری کی ضرورت نہیں سمجھتا۔

آپ قانون کے طالب علم ہیں۔ مجتہد شماری سے پہلے اس اصطلاح کے

مفہوم پر غور فرمائیں۔ مجتہد کو اصطلاحاً جن علوم کا مکلف قرار دیا گیا ہے اس

لحاظ سے تو صحابہ میں کوئی مجتہد معلوم نہیں ہوتا۔ بلکہ تابعین میں بھی کسی کو مجتہد

کہنا مشکل ہے۔ حتیٰ کہ مسلمہ ائمہ اجتہاد ان مصطلح راہوں سے مقام اجتہاد پر

فائز نہیں ہوئے۔ عجیب یہ ہے کہ یہ اصطلاحی پابندیاں ائمہ اجتہاد پر وہ حضرات

عائد فرما رہے ہیں جو خود مجتہد نہیں۔ انحضرت نے سچ فرمایا :

ان من اشراط الساعة ان تلبس الامم تدبثا۔

ادبائے تقلید ائمہ اجتہاد کیسے اجتہاد کی راہیں تجویز فرماتے ہیں۔ پھر یکم محرم

۲۰۱۔ سے اجتہاد کو کلیتاً بند فرماتے ہیں۔ حالانکہ علوم اجتہاد اب بھی موجود ہیں۔

رسالہ حمیدیہ صفحہ ۳۲۸ ولکن من عمار لغیرہ من الهجرة النبویة علی صاحبہا

اذکی الصلوة والسلام قال العلماء الاعلام کما ینقل عن علماء الحنفیة ان باب

الاجتہاد قد انسد من ذلک الماریخ ۵

علماء حنفیہ نے فرمایا کہ چوتھی صدی کے ختم ہوتے ہی اجتہاد کا دروازہ مقفل ہو گیا۔

ہم جب مجتہد کی تقلید ہی پسند نہیں کرتے، ہم مجتہد شماری کی سروروی کیوں کریں

ہمیں قرون اخیر کا ایک غریب مسلمان تصور فرمائیے جو اپنے وقت کے علماء سے

بلا تعین شخص مسائل دریافت کرتا ہے اور اپنے فہم اور بساط کے مطابق ان

پر عمل کرتا ہے۔ نہ وہ تقلید کو واجب سمجھے نہ مجتہد کی تلاش میں نکلے۔

۵۔ مروجہ مذاہب کی فقہیں ہماری ہیں۔ ہم بلا تخصیص وقت کے تقاضوں اور

اپنے فہم کے مطابق قرآن و سنت کی رہنمائی میں ان پر عمل کرتے ہیں۔ ان سے

مسائل انتخاب کرتے ہیں۔ ایک فقہ کا تعین اصیل مرض ہے جس نے تقلید کی

بندشوں کو مضبوط کیا۔ اور فکر و نظر، فہم و شعور کے دروازوں کو مقفل کیا زاد المعاد

نیل الاوطار، فتح الربانی۔ بدور الایام، دلیل الطالب الی ارج المطالب۔

فتاویٰ وغیرہ کافی کتابیں اس فقہی نہج پر لکھی گئیں۔ لیکن تقلید نہ ہونے

کی وجہ سے وہ مروجہ فقہوں کا مقام حاصل نہیں کر سکیں۔ نہ ہی حاصل ہونا چاہیئے

علماء کو اپنے علم کے مطابق تحقیق کرنا چاہیئے۔ عوام کو بلا تخصیص علماء کی طرف

رجوع کرنا چاہیئے۔ جس طرح قرون اخیر میں لوگ کرتے ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب

نے یہ تذکرہ اس طرح فرمایا ہے۔

وبعد القرنین حدث فیہم شیء من التخریج فیران اهل المائت

الرابع لم یکنوا محتملین علی التقلید علی مذهب الثقفة

لہذا حکایت لقولہ کیا یظہر من التبیح بل کان فیہم
 العلماء والعامة وكان من خیر العامة انہم كانوا فی المسائل
 الاجماعیة اللتی لا اختلاف فیہا بین المسلمین اوجہوں
 المجتہدین لا یقلدون الا صاحب الشرع وكانوا یتعلّمون صفۃ
 الوضوء والغسل والصلوات والزکوة من اباہم ومعلمہم
 فیمشون حسب ذالک واذا وقعت لہم واقعة استفتوا فیہا
 ای مضت وحیدوا من غیر تعین مذہب وكان من خیر
 الخاصۃ انہم کان اہل الحدیث منہم یشغلون بالحدیث
 یتخلص الیہم من احادیث النبی صلعم واثار الصحابة ما لا
 محتاجون معہ الی شیء اخر الخ (حجۃ البالغہ ص ۱۲۳ ج ۱)

دوسری صدی کے بعد تخریج کا سلسلہ شروع ہو گیا تھا۔ لیکن چوتھی صدی تک
 لوگ تقلید پر جمع نہیں ہوئے تھے۔ نہ ہی ایک مذہب کی تقلید اور اس پر تفقہ
 کا خیال اور چرچا ہوا تھا۔ اس وقت علماء بھی تھے اور عوام بھی۔ عوام کا یہ
 حال تھا کہ اتفاقی مسائل اپنے بزرگوں اور اپنے شہر کے علماء سے دریافت
 کرتے اور صرف آنحضرت کا اتباع فرماتے جیسے وضو، نماز، زکوٰۃ کے متفقہ
 مسائل۔ اور جب کوئی خاص حادثہ ہو جاتا تو بلا تعین مذہب کسی مفتی سے
 دریافت فرما لیتے۔ خواص کا یہ حال تھا وہ یعنی اہل حدیث کو حدیث میں غور و فکر
 کے بعد ایسی احادیث و آثار ان کو مل جاتے جس کی وجہ سے کسی دوسری چیز کی
 انہیں ضرورت ہی نہ رہتی۔ یہ صحیح اسلام کی صورت ہے۔ اس کے ہوتے
 کسی جدید فقہ کی تدوین کی ضرورت ہی محسوس نہیں ہوتی۔ موجودہ فقہوں پر
 بلا تعین عمل کیا جائے۔ لوگوں کو ایک مذہب کی پابندی پر خواہ مخواہ تنگ نہ

کیا جائے، تو مسلک اہلحدیث کا مقصد حاصل ہو جاتا ہے۔

اسی نہج پر حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد ملاحظہ فرمائیں :
فانما نعلم بالضرورة انہ لم یکن فی عصر الصحابة رجل واحد
اتخذوا رجلا منهم یقلد فی جمیع اقوالہ فلم یسقط منها شیئاً
واسقط اقوال غیرہ فلم یأخذ منها شیئاً وتعلم بالضرورة

ان هذا الم یکن فی التابعین ولا تابعی التابعین فیکذبنا
المقلدون برجل واحد سلك سبیلهم الوحیمة فی القرون
الفضیلة علی لسان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانما
حدثت هذه البدعة فی القرن الرابع المذموم علی لسانہ صلعم
ہم یقیناً جانتے ہیں کہ ایک آدمی بھی اس وقت اس طرح کا مقلد نہیں تھا جو
ایک ہی شخص کے تمام مسائل کو قبول کرے اور باقی علماء کے فتوؤں کو روک کر
دے۔ اور ہمیں یقیناً معلوم ہے کہ تابعین اور تبع تابعین کے زمانہ کا بھی
یہی حال تھا۔ ایک ایسے آدمی کا پتہ دے کر حضرات مقلدین ہماری تکذیب
کریں جو اس ناہموار راہ پر چلنے لگے ہو۔ یہ بدعت چوتھی صدی کی پیدا ہے جس
کی آنحضرت نے مذمت فرمائی ہے۔

ان گذارشات سے آپ پوری طرح سوچ لیں کہ مجتہدین کی تقسیم اصول
فقہ کی تقسیم کا تصور کہاں سے پیدا ہوا۔ یہ مفسر تاریخ کیوت کا ایک حصار ہے
جو تقلید شخصی کی کمزور عمارت کو بچانے کیلئے بنایا گیا۔ جس سے آپ ایسا
قانون کا طالب بھی متاثر ہونے سے نہیں بچ سکا۔ مجھے تعجب ہے آپ کا
ذہن اس سوال کی طرف منتقل کیونکر ہوا۔

۹۔ اس کا جواب قریباً ۷۰ میں ہو چکا ہے۔ واقعی اگر ان مخصوص فقہوں کی
طرح فقہ اہلحدیث کی پابندی واجب قرار دی جاتی تو یہ بھی تقلید ہی ہوتی

میں نے عرض کیا ہے سابقہ ساری فقہیں قابلِ عمل ہیں۔ ظروف و احوال کے لحاظ سے اہل علم ان سب پر بلا تخصیص عمل کریں گے۔ فرعی اختلافات کو گوارہ کرنے کی عادت ڈالیں گے۔ اس سے قرونِ حیر کی وحدت قائم ہوگی۔ یہ نزاع تقلید کی پیداوار ہے۔ جس کی وجہ سے تنگ نظری اذیان پر محیط ہو چکی ہے۔ بیماری کا نام صحت سمجھ لیا گیا ہے۔ آپ اس جامد اختلاف کا نام بیکھتی فرماتے ہیں عجیب ہے ؟

جب چاروں مذاہب "حق پر ہیں" اور دنیا میں موجود ہیں تو بیکھتی جناب نے کہاں سے سمجھی بلکہ چار جہتی کو تو حق سمجھ کر گوارا کیا گیا ہے۔ اگر اس میں مسلک اہلحدیث کو بھی اسی طرح گوارا کر لیا جائے تو یہ مصطلح بیکھتی پھر بھی قائم رہے گی۔ ذرا اس میں وسعت ہو جائے گی۔ کاش حضرات علماء کرام اسے گوارا کریں۔ پہلی بیماری مروج تقلید ہے دوسری بیماری گوارا کرنے کی عادت۔ غرض اس وجوب اور پابندی کو آپ ختم کر دیں ساری دقتیں دور ہو جائیں گی۔ بعض نظریاتی دقتیں عمل سے خود بخود دور ہو جائیں گی بلکہ اس صدی کے سفر میں بہت کچھ درست ہو چکا ہے۔ اختلاف رائے کو گوارا فرمائیے تفرقہ خود بخود ختم ہو جائے گا۔ اختلاف اور تفرقہ میں الف تفسیری نہیں بلکہ فقہی اختلاف رہنا چاہیے اور تفرقہ کیسے کوئی گنجائش نہیں۔

۱۱ اجتہاد کسی عالم کا ہوا سے کتاب و سنت پر پیش ہونا چاہیئے۔ اگر کتاب و سنت میں صراحت موجود نہ ہو تو عوام کو کسی کے اجتہاد کا پابند نہ کیجئے۔ جس پر حسبِ مصالح عمل کرے اس پر کوئی ملامت اور ضیق نہ ہونی چاہیئے۔ عوام بہر حال علماء کی طرف رجوع کریں گے انہیں عادت ڈالنی چاہیئے کہ مشہور مجتہدین یا متعارف فقہوں کی بجائے شریعت یا کتاب و سنت کے نام سے مسائل

دریافت کریں اور علماء انہیں اپنی صوابدید کے مطابق جواب دیں۔ اگر مقلد قرآن حدیث کے خلاف مسائل چھوڑنے پر آمادہ ہو جائے تو یہ تقلید کی قابل برداشت اور مناسب ترین صورت ہے میاں صاحب نے اور حافظ ابن قیم نے اسے گوارا فرمایا ہے۔ تجرید کی بناء پر یہ ضروری استفتاء مخصوص فقہوں کی بجائے شریعت کی بناء پر ہونا چاہیے۔ میاں صاحب نے "معیار" کے اس مقام میں یہ اصلاح فرمادی تھی۔

۱۲ ابن حزم قیاس کے بالکل منکر ہیں۔ اہلحدیث قیاس کو مانتے ہیں۔ نظائر کے حکم میں مساوات کو مانتے ہیں۔ لیکن اگر قیاس کہیں قرآن اور سنت سے متصادم ہو جائے تو اہلحدیث نصوص کو مقدم سمجھتے ہیں۔ مدۃ رضاع احناف کے نزدیک ۲ سال اور خمر کا سرکہ بنانا نصوص کے خلاف ہے۔ اس میں نصوص مقدم ہونگی۔

۱۳ اس کا جواب ۱۲ میں آچکا ہے۔ قیاس نصوص کے تابع ہو تو قابل قبول ہے اس لئے ہر پیش آمدہ مسئلہ کے متعلق کسی نئے اعلان کی ضرورت نہیں۔

۱۴ سابقہ گزارشات کے بعد یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہ فرضی شقیں جناب کی قانون دانی کی مرہون ہیں۔

کوشش تو یہی ہے کہ ائمہ کرام کے جواووال اختیار کئے جائیں۔ حضرات ائمہ کے ارشاد کے مطابق ان کے ماخذ پر نظر ہو۔ اس کے باوجود تصور نظر کا اعتراف ہے۔ فہم میں غلطی بھی ہو سکتی ہے۔ ممکن ہے ماخذ نہ ملے تو کوئی اور راہ اختیار کرنا پڑے۔

قلت فرصت کے باوجود انتہائی اختصار سے بھی جوابی گزارشات آپ کے حسب الحکم "الاعتصام" میں بھیج رہا ہوں۔ امید ہے بعد ملاحظہ اپنی رائے سے مطلع

فرماینگے۔

یہ ملحوظ رہے کہ مناظرانہ انداز سے ان مباحث کو طول نہیں دینا چاہتا
نہی اتنی فرصت ہے۔ ورنہ آپ جانتے ہیں کہ ان مباحث میں کوئی چیز
بھی حشر آخر نہیں سمجھی جاسکتی۔ اور مزید در مزید بسط۔ اسی طرح ہو
سکتا ہے۔ اعلام الموعین مترجم مل جائے تو ملاحظہ فرمائیں۔ اگر عربی
زبان پر عبور ہو تو اعلام ابن عبد البر کی کتاب جامع بیان العلم وفضلا احکام
ابن حزم وغیرہ کتب ملاحظہ فرمائیں۔

والسلام

محمد اسماعیل گوجرانوالہ

ایک

استفسار کا جواب

از قلم: شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی امیر مرکزی
(جمعیت اہل حدیث مغربی پاکستان)

ایک مخلص بریلوی دوست کے جواب میں:

گو جہانوالہ محلہ اسلام آباد کی مسجد کی بنیاد مرحوم حاجی خدا بخش صاحب نے محلہ کے بعض دوسرے لوگوں کے ساتھ مل کر رکھی تھی۔ لیکن اس کے نظم و نسق میں زیادہ دخل بریلوی حضرات کا رہا۔ عام طور پر یہاں کی امامت و خطابت ایسے حضرات کے قبضہ میں رہی جو بریلویت کے ترجمان تھے۔ اس کے باوجود کہ وہ اپنے مسلک کے پابند بھی تھے اور مبلغ بھی۔ شہر اور محلہ میں باہم مسلمانوں میں منازرت نہ تھی۔ مختلف مکاتب فکر باہم ملتے جلتے تھے۔ ایک دوسرے کی اقتدار میں نماز بھی ادا کر لیتے تھے۔ کوئی بھی کسی کو بری نظر سے نہیں دیکھتا تھا۔ تمام مکاتب فکر کے یکجا جمعہ پڑھنے کا فیصلہ بھی اسی مسجد میں ہوا تھا۔ یہ تحریک مرحوم بابو عطا محمد صاحب کی مساعی اور کارکنوں کی کوششوں کی مرہون منت تھی صاحبزادہ فیض الحسن بھی ان مجالس میں شریک ہوئے۔ اس وقت صاحبزادہ

لوگوں کو بد اعمال کے بدلے ان پر عذاب نازل ہوئے۔ اسی طرح التحیات
 اللہ میں رسول کریم پر سلام پڑھا جاتا ہے اپنے اور نیک لوگوں پر بھی۔ اور
 رَبِّ اجْعَلْنِي دُعَا میں اپنا، اپنی اولاد، ماں باپ اور تمام مومنوں کا ذکر آتا ہے۔
 درود پاک میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی اولاد اور ابراہیم علیہ السلام
 اور ان کی اولاد پر درود پڑھا جاتا ہے۔
 دعاگو

مرزا عمر بیگ نظامی ۱۹- اسلام آباد، گوجرانوالہ

الجواب :

بسم اللہ الرحمن الرحیم

محترم مرزا عمر بیگ صاحب زاد غرم — السلام علیکم !
 آپ کا مکتوب بدست سعید صاحب ملا۔ مسرت ہوئی کہ آپ حضرات
 نے ان مسائل کی تحقیق فرمانے کی کوشش فرمائی جو عموماً ہمارے بریلوی علماء و
 ان کے حاشیہ نشین عوام عموماً کہتے رہتے ہیں۔ حالانکہ دوسرے فریق کو اس کا
 علم بھی نہیں ہوتا اور یہ حضرات جلسوں اور مہرول پر ان کا اعلان فرما رہے
 ہوتے ہیں۔ یہ طریق بہت اچھا ہے۔ اس سے آپ کو بھی بصیرت ہوگی اور یہ
 حضرات بھی ممبر اور مجالس کی ذمہ داریوں کو محسوس کریں گے۔ بلا تحقیق دوسروں
 پر تہمت لگانے سے پرہیز کریں۔ ترتیب وار گزارشات سنئے :

(۱) اہل دیوبند کوئی مذہب نہیں نہ ہی ہم لوگ اہل دیوبند یا دیوبندی کہلانا پسند
 کرتے ہیں۔ نجد کے ایک مشہور عالم کا نام محمد بن عبد الوہاب تھا۔ اس نے نجد
 اور یمن کے علاقوں میں وعظ و نصیحت کے ذریعہ اصلاح کی کوشش کی۔ لوگوں
 کو قبر پرستی، بدعات اور غلط رسوم سے روکا۔ لوگوں نے ان کی سخت مخالفت

کی۔ ان کے والد عبدالوہاب عالم ہونے کے باوجود ان کی مخالفت کرتے۔ کئی سال کی محنت اور ہجرت کے بعد آل مسعود نے ان کے ساتھ تعاون کیا۔ آہستہ آہستہ لوگوں نے ان کی بات کو سمجھا۔ ان کے والد بزرگوار کو محسوس ہوا کہ ان کا بیٹا صحیح کہتا ہے۔ اسے طعن کے طور پر لوگ وہابی کہتے ہیں لیکن دراصل وہ لوگ حنبلی ہیں۔ فقہ میں امام احمد کو پیشوا مانتے ہیں۔ ہمارے ملک میں عام لوگ حنفی ہیں۔ نجد میں اکثر لوگ حنبلی کہلاتے ہیں۔ وہابی نہ کوئی مذہب نہ فرقہ، محض ایک تحریک تھی جس کا کی وجہ سے ان علاقوں میں بھی ٹوٹ رہا ہے جس طرح ساری دنیا میں دینداری کم ہو رہی ہے۔ ہمارے بریلوی مولوی جسکے مخالف ہو جائیں اسے وہابی کہہ کر بدنام کرتے ہیں۔ یہ دراصل سنت انگریز ہے۔

ہم لوگ نہ اہل وہاب ہیں نہ وہابی۔ ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نبی مانتے ہیں اور صرف ان کی اطاعت کو نجات کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔ چاروں اماموں کو پیشوا سمجھتے ہیں۔ چاروں فقہ کو یکساں اور برابر سمجھتے ہیں۔ جو مسئلہ قرآن اور سنت کے موافق اسے قبول کرتے ہیں اور ان متسام فرقوں سے اپنے آپ کو الگ سمجھتے ہیں نیز بت پرستی، پیر پرستی سے پرہیز کرتے ہیں اور اسے اسلامی تعلیمات کے خلاف قروں اور خانقاہوں پر میلوں اور غرسوں کو ناپسند کرتے ہیں اور بزرگوں کو اس طرح فروخت کرنا اور اپنا پیٹ پالنا گناہ سمجھتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قصور

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نماز میں تسبیح کرنا یا نہ کرنا عقاید کا مسئلہ نہیں عقائد کتابوں میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ عقائد کی مشہور کتابیں شرح عقائد نسفی، عقیدہ طحاویہ، شرح عقیدہ اسنہانیہ، عقیدہ صابونیہ، نیالی عبدالحکیم شرح مطالعہ عقائد کی

کتابیں عام کتب خانوں میں ملتی ہیں، کسی میں یہ عقیدہ موجود نہیں۔ معلوم نہیں بریلوی مولوی صاحبان نے یہ عقیدہ کہاں سے بنایا۔ صحیح یہ ہے کہ نماز خشوع و عاجزی سے پڑھی جاتے۔ نماز میں جو پڑھا جائے اس کے مفہوم و مطالب کی طرف توجہ رکھنی چاہیے۔ باقی پریشان خیالات سے بچنے کی کوشش کرے۔ اگر خیالات ذہن میں آئیں تو دل میں آغوز یا لاجول پڑھے اور خیالات کی آمد کو روک دے۔

غلطی کی وجہ

قریباً ایک سو سال سے زیادہ عرصہ ہو رہا ہے۔ ایک بزرگ سید احمد بریلوی ہوئے۔ یہ حنفی المذہب تھے۔ نہایت پرہیزگار تھے۔ انھوں نے سکھوں اور انگریزوں کے ساتھ جہاد کا فیصلہ کیا۔ بڑے بڑے عالم بھی ان کے مرید تھے اسی سلسلہ میں مولانا اسماعیل بن شاہ عبدالغنی بن شاہ ولی اللہ اور مولانا عبدالحی صاحب بڈھانوی حنفی ان کے عقیدت مند تھے۔ مولانا اسماعیل صاحب اہل حدیث تھے۔ سید احمد صاحب حنفی بریلوی صوفی بزرگ تھے۔ انھوں نے تصوف میں ایک کتاب لکھوائی جس کا نام ”صراط مستقیم“ ہے۔ یہ کتاب فارسی میں ہے۔ اس کے چار باب ہیں۔ اس کے دو باب کا ترجمہ مولوی عبدالحی صاحب بڈھانوی حنفی نے کیا ہے۔ اس کے دوسرے باب میں جس کا ترجمہ مولانا عبدالحی صاحب نے کیا ہے۔ اسمیں ایسی عبارت موجود ہے جس میں بریلوی حضرات کو مغالطہ ہوا ہے۔ وہ عبارت کو صحیح نہیں سمجھ سکے۔ اصل عبارت اور اس کا مفہوم آگے آئے گا۔ لیکن مہربانی فرما کر آپ دو چیزیں ذہن میں رکھیں۔ سید احمد بریلوی بھی حنفی ہیں اور مولانا عبدالحی صاحب بڈھانوی بھی حنفی ہیں۔ شاہ اسماعیل صاحب نہ اس کتاب کے مصنف ہیں نہ اس باب کے مترجم۔ وہ تاجر کتب حضرات کی ہوشمندی

کہ انھوں نے شہرت کی وجہ سے کتاب پر شاہ اسمعیل صاحب کا نام لکھ دیا۔
اور وہ بریلوی حضرات کی لاعلمی کا نشانہ بن گئے۔ حالانکہ وہ بیچارے بالکل بے قصور
ہیں۔ اور شاہ صاحب کے نام اور اہلحدیث ہونے کی وجہ سے جماعت اہلحدیث
بدنام ہو گئی۔ حالانکہ ہماری کسی کتاب میں یہ مسئلہ نہیں۔

اس میں کچھ شک نہیں۔ ہم ان بزرگوں کو اختلاف فقہی کے باوجود نیک
اور بزرگ سمجھتے ہیں۔ لیکن ان کو پیشوا یا اپنا امام نہیں سمجھتے۔ ان میں سے بعض
حضرات کی کچھ تصنیفات ہیں۔ جن میں ہر قسم کے مسائل پائے جاتے ہیں۔
ان میں غلط بھی ہیں اور صحیح بھی، ہم ان حضرات میں سے کسی کے مقلد نہیں۔
ان کو اچھے عالم اور بزرگ سمجھتے ہیں۔ بریلوی حضرات معلوم نہیں یہ غلط بیانی
کیوں کرتے ہیں کہ یہ حضرات ہمارے امام ہیں۔ آپ یقین فرمائیں نہ انکی کتابیں
ہمارے لئے حجت ہیں نہ یہ بزرگ ہمارے امام۔ اب ہمارا فرض نہیں کہ میں
اصل عبارت کی تشریح کروں یا مغالطہ کا اظہار۔ لیکن آپ کی تسکین کے لیے اس
عبارت اور اس کا مطلب عرض کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔

سید احمد کا مقصد یہ ہے کہ نماز پوری تو بہ سے ادا ہونی چاہیے۔ اس
میں خیالات اور وسوسوں کو قریب نہیں آنے دینا چاہیے خصوصاً ایسے
خیالات جن سے خدا تعالیٰ کی عظمت اور بزرگی میں فرق آئے۔ کیونکہ
عبادت میں پہلی چیز اللہ تعالیٰ سے محبت اور اس کی عظمت اور برتری
ہے۔ دوسری چیز عبادت میں انسان کا عجز و انکسار اور عاجز ماندی
ان دو چیزوں میں جن خیالات سے نقص پیدا ہو، اللہ کی عزت اور برتری میں
فرق آئے یا انسان اپنے آپ کو بڑا سمجھے، اس کے دل میں تکبر آجائے۔ عبادت
میں آخرت کا ذکر بطور عبادہ و رسول آئے اس میں کچھ حرج نہیں اس لیے

کہ یہ اللہ کی عظمت سے نہیں ٹکراتا۔ بلکہ اس میں ان کی عبیدیت اور رسالت کا اقرار ہے۔ اسی طرح مغضوب اور منحہ علیہ گروہوں کے خیال سے اللہ کی عظمت میں فرق نہیں آتا۔ انعام بھی احتیاج اور غضب میں ان نافرمانیوں کی تحقیر ہے۔ اس لحاظ سے یہ خیال اللہ کی عظمت سے نہیں ٹکراتا، اگر کسی ولی بزرگ یا نبی کا خیال آجائے تو ان کی عظمت، ان کی بزرگی کا خیال اللہ تعالیٰ کی عظمت اور بزرگی سے ٹکرائے گا۔ آپ اس کے لیے اعوذ پڑھ سکتے ہیں نہ لا حول۔ اس کے خلاف اگر ہل گدھے یا کسی ذلیل اور حقیر چیز کا خیال آجائے تو آپ فوراً لا حول یا اعوذ پڑھ کر اسے دور کر دیں گے۔ اللہ تعالیٰ کی ربوبیت اور عزت اس سے متاثر نہیں ہوگی سید صاحب کا مقصد یہ ہے: وسوسہ کوئی بھی نماز میں نہ ہی آنا نہ ہی لانا چاہیے لیکن بعض وسوسے نماز میں زیادہ خلل پیدا کریں گے بعض کم۔ موفیانہ لحاظ سے سید صاحب نے واقعی عجیب نکتہ بیان فرمایا ہے۔ لیکن کند ذہن آدمی جو اتنی گہرائی تک نہ جاسکے وہ کفر کے فتوے لگانے شروع کر دے گا۔ مقابلہ حضرت کی ذات گرامی اور گادِ خرم میں نہیں۔ مقابلہ وسوسے کے نقصان اور مضرت میں ہے۔ ایک شخص کہتا ہے کہ گرم لوہا جلانے کے لحاظ سے گرم پانی کے لحاظ سے زیادہ مضر ہے۔ مقابلہ لوہے اور پانی کی قیمت میں نہیں ہے بلکہ لوہے اور پانی میں گرمی کی تاثیر کا ہوگا۔ سید صاحب نے اس عمیق اور لطیف بات کو سمجھانے کے لیے متعدد صفحے لکھے ہیں لیکن بریلوی علما کا بغیض ذہن سچی بات سمجھنے میں حائل ہو گیا۔ سید صاحب کی پوری بات سمجھنے کے لیے اگر آپ پسند فرمائیں تو اصل کتاب بھیجیوں۔ ممکن ہے اللہ تعالیٰ آپ کا ذہن کھول دے۔

سید صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ طبائع کے لحاظ سے دسویں سے تا اثر

ہر طبیعت پر مختلف ہوتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بزرگ نماز میں شکر مرتب

فرماتے تھے۔ ان کی نماز میں ان کے خشوع میں کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اس لیے

بزرگوں اور اہل اللہ کی ریس کر کے عوام کو اپنی نماز نہیں خراب کرنی چاہیے۔

سید صاحب نے دسویں کی دو قسمیں فرمائی ہیں۔ ایک دسویں لا علاج

ہے۔ اس کے لیے یا تو اللہ سے دعا کرے یا کسی کامل پیر کی صحبت میں کچھ

معرضہ گزائے۔ دوسرا قابل علاج ہے۔ اس کا علاج ذکر فرمایا ہے۔ سید صاحب

راتے ہیں :

”اور جو کچھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ نماز میں سامان شکر کی تدبیر

کیا کرتے تھے۔ سو اس قصہ سے مغرور ہو کر اپنی نماز کو تباہ نہ کرنا چاہیے“

کارِ پاکماں را قیاس از خورِ میگر !

ہست مانند در نوشتن شیر و شیر

حضرت خضر علیہ السلام کے لیے کشتی توڑنے اور بے گناہ بچے کو

مار ڈالنے میں بڑا ثواب تھا اور دوسروں کے لئے نہایت درجہ کا گناہ ہے۔ جناب

ناروق رضا کا وہ درجہ تھا کہ لشکر کی تیاری آپ کی نمائندگی میں خلل نہیں ڈالتی تھی

بلکہ وہ بھی نمائندگی کے کامل کرنے والوں سے ہو جاتی تھی۔ اس لئے کہ رہ تہد بیر اللہ

عل شانہ کے اہامات سے آپ کے دل میں ڈالی جاتی تھی۔ اور جو شخص خود

کسی امر کی تدبیر کی طرف متوجہ ہو، خواہ وہ امر دینی ہو یا دنیاوی بالکل اس کے

برخلاف ہے۔ اور جس شخص پر یہ مقام کھل جاتا ہے وہ جانتا ہے اس بمقتضا

ظلمات بعضہا فوق بعض زنا کے دسویں سے اپنی بیوی سے مجامعت کا خیال

بہتر ہے۔ اور شیخ یا اس جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ہی

ہوں اپنی اہمیت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ بُرا ہے۔ کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چمٹ جاتا ہے۔ اور بیل اور گدھے کے خیال میں نہ تو استقدر چسپیدگی ہوتی ہے نہ تعظیم، بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے۔ اور غیبر کی یہ تعظیم اور بزرگی شرک کی طرف بے جاتی ہے۔ حاصل کلام یہاں وسوسوں کے تفاوت کا بیان کرنا مقصود ہے اصل کتاب فارسی میں ہے۔ میں نے بقدر ضرورت ترجمہ نقل کر دیا ہے۔

سید صاحب یہاں آنحضرت اور بزرگوں کی عظمت اور بزرگوں کا ذکر کرتے ہیں۔ بریلوی مولوی صاحبان نے اسے توہین بنا ڈالا، سمجھنا اچھا ہے تو اس کا کوئی علاج نہیں۔ ومن یضلل فلا ہادی لہ۔

اس امر پر تمام مسلمان متفق ہیں کہ نماز خشوع اور انابت سے ادا کرنی چاہیے۔ وسوسے اور خیالات نماز میں نقصان پیدا کرتے ہیں۔ یہی مسئلہ سید صاحب نے ذکر فرمایا۔ سید صاحب نے اس کی وضاحت فرمائی کہ ردی اور حقیر چیزوں کا خیال اس لئے زیادہ مضر نہیں کہ ان کی کوئی اہمیت نہیں۔ معزز اور محبوب چیزیں زیادہ مضر ہیں کہ ان کی عزت اور محبت دل پر غالب ہوتی ہے۔ آپ ان بریلوی علماء کرام سے فرماتیں کہ ان کے ہاں کیا صورت ہوگی۔ کیا گاؤں خیر کے تصور سے نماز میں صرف نقص پیدا ہوگا اور بزرگوں کے تصور سے نماز پر کوئی اثر نہیں پڑے گا۔ یا بریلوی حضرات خشوع کی نماز میں ضرورت ہی نہیں سمجھتے۔ آپ کے ہاں کافر مشرک یہودی، عیسائی، مجوسی کے تصور میں فرق نہیں، سب یکساں ہیں۔ آپ کے سوال کے آخری حصہ سے تو یہی ظاہر ہوتا ہے کہ آپ حضرات مغضوب علیہم اور منعم علیہم کفار مشرکین اور صالحین سب کے تصور جائز سمجھتے ہیں۔ اس کے سوا آپ کے ہاں کوئی چارہ ہی نہیں

بہر حال سید صاحب جب نماز میں خضوع و خضوع فرماتے ہیں۔ اور خیالات و وسوسوں کو ناپستہ کرتے ہیں۔ وسوسوں میں بھی فرق کرتے ہیں۔ بعض زیادہ مضر اور بعض کم۔ اور اس میں مقابلہ آنحضرتؐ کی ذات باریکا اور معاذ اللہ گناہ خیر میں نہیں بلکہ اچھے اور بُرے مضر اور کم مضر وسوسوں میں مقابلہ ہے۔

ایک فقہی نظیر

ذہن کو صاف کرنے کے لئے میں چاہتا ہوں آپ فقہاء حنفیہ رحمہم اللہ کی ایک دو تصریحات پر غور فرمائیں:

لو نظر مصلی الی المصحف و قرء منه فسدت صلواتہ الی

فرج امرؤ بشہوة لان الاقل تعلیم و تعلم فیہا الاثنی عشر
الاشیاء و نظائر ص ۲ طبع طائپ

”اگر قرآن میں دیکھ کر پڑھے تو اس کی نماز (احناف کے نزدیک) فاسد ہو جائے گی۔ کیونکہ اس میں تعلیم و تعلم ہے۔ اگر عورت کی شرمگاہ کو شہوت سے دیکھے تو نماز فاسد نہیں ہوگی۔“
مولوی احمد رضا صاحب لکھتے ہیں:

”اگر عورت کو طلاق رجعی دی تھی۔ ہنوز عدت نہ گزری یہ نماز بھی نیک عورت کی فرج داخل پر نظر پڑ گئی اور شہوت پیدا ہوئی۔ اور نماز میں فساد نہ آیا۔“

مولوی صادق صاحب اور دوسرے مولوی صاحبان دریافت فرمائیں کیا شرمگاہ قرآن سے افضل ہے۔ قرآن سے نماز فاسد ہو۔ شرمگاہ کے ملاحظہ سے نماز پر کوئی اثر نہ پڑے۔ شامی عزاتی الفلاح میں بھی یہ مسئلہ موجود جو توجیہ آپ کے بزرگ اس لئے کریں گے اس قسم کا عذر سید احمد شہید کہتے بھی ہوگا

دوسرا مسئلہ

قال امام بعد شہر کنت مجوسياً فلا اعدا علیہ و لو قال

صلیت بغیر وضوء اذ فی ثوب نجس اعادة ان کان متیقناً

(الاشیاء والنظائر ص ۳۷)

اگر امام ایک ماہ امامت کے بعد کہتا ہے کہ میں مجوسی تھا مقتدی کو نماز لوٹانے کی ضرورت نہیں۔ لیکن اگر امام کہے کہ میں نے بے وضو یا پلید کپڑے نماز پڑھائی ہے تو بصورت بے وضو نماز لوٹانی چاہیے۔ بلکہ اگر آپ پر یہ الزام لگایا جائے کہ آپ مجوسی آتش پرست کو بے وضو مسلمان سے بہتر سمجھتے ہیں۔ آپ اسے پسند کریں گے۔ اگر یہاں فقہار جمہور اللہ کی توجیہات صحیح سمجھی جاسکتی ہیں تو سید احمد صاحب کے ارشاد کی بھی توجیہ ہو سکتی ہے۔ آپ اپنے علماء سے دریافت فرمائیں۔ مجھے خطر ہے اگر آپ نے مسائل میں تحقیق شروع کی تو محلہ میں آپ کا مقاطعہ کرایا جائے گا اور مسجد میں آپ کا داخلہ بند ہو جائے گا۔

ہم جس طرح ائمہ اربعہ اور فقہار مذہب کو اپنا بزرگ سمجھتے ہیں۔ ان کے علوم سے نائدہ اٹھاتے ہیں اسی طرح سید احمد شہید مولانا عبدالحی صاحب کو بادل جود حنفی ہونے کے اپنا بزرگ اور عالم سمجھتے ہیں جو باتیں انکی قرآن و حدیث اور مصالح کے مطابق ہوں، انھیں قبول کرتے ہیں۔ جو سمجھ میں نہ آئیں نظر انداز کر دیتے ہیں لیکن ان کو برا بھلا نہیں کہتے نہ ہی ان کو انبیاء کی طرح واجب الطاعتہ جانتے ہیں۔

ربنا اغفر لنا ولإخواننا الذین سبقونا بالایمان ولا

تجعل فی قلوبنا غلاً للذین یؤمنوا۔

میں آخر میں آپ کا پھر شکر گزار ہوں کہ آپ نے تحقیق کرنے کی جرأت فرمائی

اللہ تعالیٰ آپ کو سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

تفسیر سورۃ اخلاص

شیخ الاسلام
اسماعیل ابن تیمیہؒ علیہ السلام
ترجمہ
مولانا غلام اللہ ربانی رحمہ اللہ

===== واحد تقسیم کار =====
دارالکتب البقیۃ • شیش محل روڈ • لاہور

Ph.: 042-7237164, 7230271 Fax: 042-7227981
P.O.BOX 1452 E-mail: alsalafyyah@yahoo.com

ناشر
مکتبہ محمد بن عبد اللہ
پکٹ ۱۰۹، چیچہ وطنی، ضلع ساہیوال

قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَيْتُكُمْ عَنْ زِيَارَةِ الْقُبُورِ فَزُورُوا هَٰهَا

زیارت قبور کاشغری طریقی

مؤلف

مولانا محمد حنیف یزدانی رحمۃ اللہ علیہ

واحد تقسیم کار

دارالکتب الفتنہ شیش محل روڈ لاہور

Ph.: 042-7237184, 7230271 Fax: 042-7227981
P.O.BOX 1452 E-mail: alsalafiyyah@yahoo.com

ناشر

مکتبہ محمد حنیف یزدانی

پکٹ چیمپہ وطنی ضلع ساہیوال

تحریک آزادی فکر

اول

شاہ ولی اللہ کی تجدیدی مساعی

جمع و ترتیب

مولانا محمد حنیف یزدانی رحمۃ اللہ علیہ

از

مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ

مکتبہ محمدیہ